



ЧЕРНІВЕЦЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

04 травня 2022 року

м. Чернівці

Суддя судової палати з розгляду кримінальних справ та справ про адміністративні правопорушення Чернівецького апеляційного суду Дембіцька О.О., розглянувши за участю секретаря Костюк Л.С., захисника Скакуна О.П., представника Чернівецької митниці Шкробанця М.Д. провадження у справі про адміністративне правопорушення за апеляційною скаргою Кірдеєва Ю.Ю. на постанову Першотравневого районного суду м. Чернівці від 13 грудня 2021 року, -

ВСТАНОВИЛА:

Постановою Першотравневого районного суду м. Чернівці від 13 грудня 2021 року Кірдеєв Юрій Юрійович, 07.03.1983 року народження, зареєстрований м. Вишгород, Київської області - вул. Кургузова, 1-а, корп. 1, кв. 326, визнаний винуватим у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 483 МК України та на нього накладене адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 5 330 927 гривень 74 коп. з конфіскацією в дохід держави товару, а саме: тканини загальною вагою бруто 30502 кг, загальною вартістю 5 330 927 гривень 74 копійок. Стягнуто з Кірдеєва Ю. Ю. на користь держави судовий збір у сумі 454 грн.

На таке судове рішення Кірдеєв Ю.Ю. подав апеляційну скаргу із проханням скасувати постанову судді та провадження у справі відносно нього за ч.1 ст.483 МК України закрити.

Твердить, що протокол про порушення митних правил є недопустимим доказом, оскільки складений із порушеннями, зокрема без його участі, без роз'яснення йому передбачених законом прав, без свідків і понятих, та без участі захисника.

Протокол був повернутий судом митниці для доопрацювання, однак виявлені недоліки митниця не усунула та повторно направила матеріали до суду. Також зазначає, що даний протокол він не підписував та його копію не отримував.

*Провадження №33/822/257/22
Категорія: ч.1 ст.483 МК України*

*Головуючий у I інстанції: Нестеренко Є.В.
Доповідач: Дембіцька О.О.*

Вказує на те, що підставою для порушення відносно нього митної справи став лист Департаменту протидії митним порушенням та контрабанді Держмитслужби від 20.11.2020 року з якого вбачається, що митні органи Республіки Туреччина звернулися з проханням надати інформацію митних органів України по справі, яка порушена у Туреччині.

Вказує на недоведеність того факту, що підставою для переміщення товарів на митну територію України, які переміщувались ТОВ «БЕСТ ТІМ ЮА» були документи, отримані з Румунії та Туреччини, як і не встановлено, хто є вантажоодержувачем, яка ціна товару та інші необхідні для встановлення обставин справи відомості.

При цьому зазначає, що надані Румунією матеріали взагалі не перекладені українською мовою, а надані із Республіки Туреччина не містять офіційного перекладу. Також у цих документах відсутні посилання на ТОВ «БЕСТ ТІМ ЮА», що вказує на безпідставність складення протоколу відносно нього та відсутність в його діях складу адміністративного правопорушення.

Стверджує, що у матеріалах справи відсутні докази на підтвердження того, що він подав до митного оформлення документи, які містили неправдиві відомості щодо вартості товару. Також немає доказів, що він вчинив такі дії умисно з метою переміщення товарів через митний кордон України, а тому в його діях відсутній склад правопорушення, передбаченого ч.1 ст.483 МК України.

Також апелянт просить звернути увагу на те, що по аналогічній справі цим же судом було прийнято рішення про закриття провадження через відсутність складу правопорушення і таке рішення апеляційний суд залишив без змін.

Крім цього, апелянтом заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження постанови судді через істотне порушення його процесуальних прав, оскільки він не був повідомлений про час та місце розгляду справи, у судовому засіданні участі не приймав, копія судового рішення йому не надсилалася. Про наявність постанови судді дізнався у процесі її примусового виконання, а тому просить поновити строк на апеляційне оскарження як пропущений із поважних причин.

Згідно постанови, 26.11.2016 року товариством з обмеженою відповідальністю «БЕСТ ТІМ ЮА» (код ЄДРПОУ 40464470, адреса: 08132, Київська область, Києво-Святошинський район, м. Вишневе, вул. Залізнична, буд. 92, кв. (офіс) 84), в особі директора ТОВ "БЕСТ ТІМ ЮА" Кірдеєва Юрія Юрійовича, 10 жовтня 2016 року було укладено Договір №2 з турецькою фірмою «FORMTEKS KONF. İTH. İHR. SAN. VE TIC. LTD. STL» (Yakuplu Merkez Mah.80.Sok.17C, Beylikduzu, Istanbul, Туреччина) на поставку товарів, перелік яких вказується в специфікаціях до даного договору при кожній поставці, які є невід'ємною частиною Договору.

На виконання вказаного Договору:

- 26.11.2016 року для поміщення товару: «Тканина полотняного переплетіння з 68%синтетичних (поліефір) комплексних ниток змішаних з бавовною, пофарбована, поверхневою щільністю 186г/м²+/-5%, у рулонах шириною 1,60м-1395мп. (2232м²)», «Тканина з синтетичних комплексних ниток (100% текстурованих поліефірних ниток) полотняного переплетення, без просочення та без покриття, пофарбована, з поверхневою щільністю 108г/м²±5%, рулонах шириною

1,50м-73880мп(110820м2)», «Тканина полотняного переплетення з синтетичних комплексних нетекстурованих поліефірних ниток (100%), пофарбована, без просочення, без дублювання та покриття пластмасами, з поверхневою щільністю 95г/м2±5%, шириною 1,50м-16840мп (25260м2)», який надійшов на адресу ТОВ "БЕСТ ТІМ ЮА"(08132, Київська область, Києво-Святошинський район, м. Вишневе, вул. Залізнична, буд. 92, кв.(офіс)84), в митний режим «імпорт» здійснено електронне декларування шляхом подання до відділу митного оформлення №1 Чернівецької митниці митної декларації, якій присвоєно №UA408040001/2016/021655 та копій товаросупровідних документів, вищевказаний товар переміщувався транспортним засобом із реєстраційними номерами SE6918BE/CE5517XT;

- 30.11.2016 року для поміщення товару «Тканина полотняного переплетення з синтетичних комплексних нетекстурованих поліефірних ниток (100%), пофарбована, без просочення, без дублювання та покриття пластмасами, з поверхневою щільністю 96г/м2±5%, шириною 1,50м-51810мп (77715м2)», «Тканина полотняного переплетіння з комплексних не текстурованих поліефірних ниток різних кольорів 100%, без просочення та без покриття поверхневою щільністю 92г/м2+/-5%, шириною 1,40м-24200мп(33880м2)», «Тканина з синтетичних комплексних ниток (100% текстурованих поліефірних ниток) полотняного переплетення, без просочення та без покриття, пофарбована, з поверхневою щільністю 107г/м2±5%, у рулонах шириною 1,50м-25340мп(38010м2)» який надійшов на адресу ТОВ "БЕСТ ТІМ ЮА" (08132, Київська область, Києво-Святошинський район, м. Вишневе, вул. Залізнична, буд. 92, кв.(офіс)84), в митний режим «імпорт» здійснено електронне декларування шляхом подання до відділу митного оформлення №1 Чернівецької митниці митної декларації якій присвоєно №UA408040001/2016/021892 та копій товаросупровідних документів, вищевказаний товар переміщувався транспортним засобом із реєстраційними номерами AB8988AX/AB0607XP.

Декларування товару здійснено ТОВ "БЕСТ ТІМ ЮА" (код ЄДРПОУ 40464470), а саме Кірдеєвим Юрієм Юрійовичем.

На підставі вищезазначеного договору ТОВ «БЕСТ ТІМ ЮА» у Чернівецьку митницю ДФС:

- 26.11.2016 року подано до митного оформлення митну декларацію типу ІМ40ДЕ №UA408040001/2016/021655 та товаросупровідні документи, а саме: інвойс №345704 від 23.11.2016, товаротранспортну накладну (CMR) №000151 від 23.11.2016, додаток №23 до Договору № 2 від 23.11.2016, у відповідності до яких надійшов товар:

1.«Тканина полотняного переплетіння з 68% синтетичних (поліефір) комплексних ниток змішаних з бавовною, пофарбована, поверхневою щільністю 186г/м2+/-5%, у рулонах шириною 1,60м-1395мп. (2232м2)»;

2.«Тканина з синтетичних комплексних ниток (100% текстурованих поліефірних ниток) полотняного переплетення, без просочення та без покриття, пофарбована, з поверхневою щільністю 108г/м2±5%, у рулонах шириною 1,50м-73880мп. (110820м2)»;

3. «Тканина полотняного переплетення з синтетичних комплексних не текстурованих поліефірних ниток (100%), пофарбована, без просочення, без дублювання та покриття пластмасами, з поверхневою щільністю 95г/м2±5%,

шириною 1,50м-16840мп. (25260м²)».

На підставі відомостей, зазначених у митній декларації та товаросупровідних документах, загальна вага товару становить 15312 кг, загальна вартість імпортованого товару становить 49077,10 доларів США або 1 255 787,04 гривень України по курсу Національного банку України станом на 26.11.2016 року.

- 30.11.2016 року подано до митного оформлення митну декларацію типу IM40DE №UA408040001/2016/021892 та товаросупровідні документи, а саме: інвойс №345711 від 26.11.2016, товаротранспортну накладну (CMR) №0854977 від 26.11.2016, додаток №25 до Договору № 2 від 26.11.2016, у відповідності до яких надійшов товар:

1.«Тканина полотняного переплетення з синтетичних комплексних не текстурованих поліефірних ниток (100%), пофарбована, без просочення, без дублювання та покриття пластмасами, з поверхневою щільністю 96г/м²±5%, шириною 1,50м-51810мп (77715м²)»;

2. «Тканина полотняного переплетіння з комплексних не текстурованих поліефірних ниток різних кольорів 100%, без просочення та без покриття, поверхневою щільністю 92г/м²+/-5%, шириною 1,40м-24200мп (33880м²)»;

3. «Тканина з синтетичних комплексних ниток (100% текстурованих поліефірних ниток) полотняного переплетення, без просочення та без покриття, пофарбована, з поверхневою щільністю 107г/м²±5%, у рулонах шириною 1,50м-25340мп(38010м²)»

На підставі відомостей, зазначених у митній декларації та товаросупровідних документах, загальна вага товару становить 15190 кг, загальна вартість імпортованого товару становить 48302,10 доларів США або 1 236 503,52 гривні України по курсу Національного банку України станом на 30.11.2016 року.

Згідно статті 257 Митного кодексу України декларування здійснюється шляхом заявлення за встановленою формою (письмовою, усною, шляхом вчинення дій) точних відомостей про товари, мету їх переміщення через митний кордон України, а також відомостей, необхідних для здійснення їх митного контролю та митного оформлення. При застосуванні письмової форми декларування можуть використовуватися як електронні документи, так і документи на паперовому носії.

Електронне декларування здійснюється з використанням електронної митної декларації, засвідченої електронним цифровим підписом, та інших електронних документів або їх реквізитів у встановлених законом випадках. Митна декларація та інші документи, подання яких митним органам передбачено Митним кодексом України, оформлені на паперовому носії та у вигляді електронних документів, мають однакову юридичну силу.

Листом Департаменту протидії митним правопорушенням та контрабанді Держмитслужби від 20.11.2020 №20/20-02-01/7.2/2399 на адресу Буковинської митниці Держмитслужби було надіслано звернення митних органів Республіки Туреччина та роздруківки експортних митних декларацій, щодо поставок товарів на адресу ТОВ «БЕСТ ТІМ ЮА» код ЄДРПОУ 40464470, адреса: 08132, Київська область, Києво-Святошинський район, м. Вишневе, вул. Залізнична, буд. 92, кв. (офіс) 845.

Згідно наданих митними органами Республіки Туреччина документів, а саме:

-експортної митної декларації №16341300EX701267 від 23.11.2016 та транзитної митної декларації № 16BG00101501255148 від 24.11.2016 транспортним засобом із реєстраційними номерами CE6918BE/CE5517XT переміщувався товар вартість яких згідно експортної митної декларації №16341300EX701267 від 23.11.2016 року та фактури №096433 від 23.11.2016 складає 122 984 дол. США, що на 73 906,9 дол. США (1 891 133,08 гривень по курсу Національного банку України станом на 26.11.2016 року), більше ніж зазначено в документах, які подавалися до митного оформлення в Чернівецьку митницю ДФС.

-експортної митної декларації №16341300EX712134 від 26.11.2016 та транзитної митної декларації №16BG00101501272371 від 28.11.2016 транспортним засобом із реєстраційними номерами AB8988AX/AB0607XP переміщувався товар вартість яких згідно експортної митної декларації №16341300EX712134 від 26.11.2016 року та фактури №096512 від 23.11.2016 складає 80 890 Євро, або 2 183 242,94 гривень по курсу Національного банку України станом на 26.11.2016 року, що на 946 739,42 гривень більше ніж зазначено в документах, які подавалися до митного оформлення в Чернівецьку митницю ДФС.

Листом Департаменту боротьби з контрабандою та порушеннями митних правил Держмитслужби від 17.06.2021 №20/20-02-01/7.2/1893 на адресу Буковинської митниці Держмитслужби надіслано відповідь митних органів Республіки Румунія №ISR_DRV/SSCV/FSDD/1533/19.04.2021 та копії документів згідно яких:

-транспортний засіб із реєстраційними номерами CE6918BE/CE5517XT переміщувався територією Румунії та в'їжджав в Україну. Так, згідно транзитної митної декларації форми T1 №16BG00101501255148 від 24.11.2016 року, товаротransпортної накладної (CMR) №000151 від 23.11.2016 року, INVOICE №345704 від 23.11.2016 року в транспортному засобі із реєстраційними номерами CE6918BE/CE5517XT переміщувалися товари вагою 7120 кг.

-транспортний засіб із реєстраційними номерами AB8988AX/AB0607XP переміщувався територією Румунії та в'їжджав в Україну. Так, згідно транзитної митної декларації форми T1 №16BG00101501272371 від 28.11.2016 року, товаротransпортної накладної (CMR) №0854977 від 26.11.2016 року, INVOICE №345711 від 26.11.2016 року в транспортному засобі із реєстраційними номерами AB8988AX/AB0607XP переміщувалися товари вагою 23800 кг.

Таким чином, згідно протоколу Кірдеєву Ю.Ю. поставлено у вину те, що він як директор та уповноважена особа по роботі з митницею ТОВ "БЕСТ ТІМ ЮА" вчинив дії, спрямовані на переміщення через митний кордон України з приховуванням від митного контролю товару «тканина» загальною вагою брутто 30502 кг, загальною вартістю 5 330 927,74 гривень (122 984,00 дол. США та 80 890,80 Євро) по курсу Національного банку України, шляхом подання митному органу, як підстави для переміщення товару документів для здійснення митних формальностей, а саме:

- митної декларації № UA408040001/2016/021655 від 26.11.2016 документи: інвойс №345704 від 23.11.2016, товаротransпортної накладної (CMR) №000151 від 23.11.2016, додатку №23 до Договору № 2 від 23.11.2016, Договір №2 від 10 жовтня 2016 року;

- митної декларації № UA408040001/2016/021892 від 30.11.2016 року, інвойс №345711 від 26.11.2016, товаротransпортної накладної (CMR) №0854977 від

26.11.2016, додаток №25 до Договору №2 від 26.11.2016, що містять неправдиві відомості щодо вартості товарів.

Такі дії кваліфіковані за ст.483 ч.1 МК України.

Заслухавши доповідь судді, доводи захисника Скакуна О.П., який підтримав апеляційну скаргу, доводи представника Чернівецької митниці про відсутність підстав для скасування судового рішення, дослідивши матеріали справи, апеляційний суд приходять до наступних висновків.

Встановлено, що протокол про порушення митних правил складений у відсутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності.

Доказів, що Кірдеєв Ю.Ю. був обізнаний із фактом складення щодо нього протоколу у справі про порушення митних правил, немає, оскільки відсутні відомості, що копія протоколу, який направлявся Кірдеєву Ю.Ю., була ним отримана.

Справа про порушення митних правил повторно після повернення її постановою суду для доопрацювання (а.с.80-82) надійшла до Першотравневого районного суду м. Чернівці 22 листопада 2021 року (а.с. 86). У супровідному листі митниця вказала, що повідомила Кірдеєва Ю.Ю. про те, що розгляд справи відбудеться 25 листопада 2021 року о 10.30 год. в Першотравневому районному суді м. Чернівці, однак докази, що Кірдеєв Ю.Ю. таке повідомлення отримав, у справі також відсутні.

При цьому судовий розгляд справи відбувся 13.12.2021 року. Факт належного сповіщення саме Кірдеєва Ю.Ю. як особи, яка притягається до адміністративної відповідальності про час та місце розгляду справи та отримання ним повістки про виклик до суду не підтверджений доказами і апелянт такий факт заперечує. Даних про причетність Кірдеєва Ю.Ю. станом на листопад-грудень 2021 року до товариства "БЕСТ ТІМ ЮА", директором якого, як вказано у протоколі, він був майже 6 років тому, у справі також немає.

Копія постанови суду про притягнення до адміністративної відповідальності Кірдеєву Ю.Ю. не була направлена. Доводи апелянта про те, що про наявність судового рішення дізнався від державного виконавця 01.02.2022 року, відтак 02.02.2022 року в його інтересах була подана апеляційна скарга, не спростовані доказами.

Отже, строк на апеляційне оскарження постанови районного суду слід апелянту поновити, оскільки він пропущений із поважних причин.

Завданням провадження у справах про порушення митних правил є своєчасне, всебічне та об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її у точній відповідності із законом (ст.486 МК України).

Згідно вимог ст.489 МК України, суд при розгляді справи про порушення митних правил зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа у його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують та/або обтяжують відповідальність, чи є підстави для звільнення особи, що вчинила правопорушення від адміністративної відповідальності, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Судове рішення, яким особа визнається винуватою у вчиненні адміністративного правопорушення, повинне бути законним, обґрунтованим достатніми і допустимими доказами, які доводять винуватість поза розумним сумнівом, а також належним чином вмотивованим, у якому викладені мотиви

прийняття одних або відхилення інших доказів, наданих суду.

Таких вимог районний суд у повній мірі не дотримався.

Згідно диспозиції ч.1 ст.483 МК України передбачена адміністративна відповідальність, зокрема, за переміщення або дії, спрямовані на переміщення товарів через митний кордон України з приховуванням від митного контролю, тобто з поданням митному органу як підстави для переміщення товарів документів, що містять неправдиві відомості щодо *найменування* товарів, *їх ваги* (з урахуванням допустимих втрат за належних умов зберігання і транспортування) або *кількості, країни походження, відправника та/або одержувача, кількості вантажних місць, їх маркування та номерів, неправдиві відомості, необхідні для визначення коду товару згідно з УКТ ЗЕД та його митної вартості*.

Такі дії із суб'єктивної сторони можуть бути вчинені лише із прямим умислом.

Обов'язок щодо надання суду доказів винуватості покладається на особу, яка уповноважена на складання протоколу про адміністративне правопорушення

Відтак, для висновку про винуватість особи у вчиненні правопорушення за ст.483 ч.1 МК України суду повинні бути надані докази про те, що особа, щодо якої складено протокол, умисно подала митному органу з метою переміщення товарів через митний кордон із приховуванням від митного контролю документи, що містять неправдиві відомості, усвідомлювала протиправний характер свого діяння, передбачала його суспільно небезпечні наслідки і бажала їх настання.

Згідно складеного щодо Кірдеєва Ю.Ю. протоколу про порушення митних правил, він, як вважав митний орган, подав документи із неправдивими відомостями:

- до митної декларації № UA408040001/2016/021655 від 26.11.2016 документи: інвойс №345704 від 23.11.2016, товаротранспортну накладну (CMR) №000151 від 23.11.2016, додаток №23 до Договору № 2 від 23.11.2016, Договір №2 від 10 жовтня 2016 року;

- до митної декларації № UA408040001/2016/021892 від 30.11.2016 року документи: інвойс №345711 від 26.11.2016, товаротранспортну накладну (CMR) №0854977 від 26.11.2016, додаток №25 до Договору №2 від 26.11.2016, які містять неправдиві відомості щодо вартості товару.

Отже, формою приховування товару від митного контролю Кірдеєву Ю.Ю. згідно протоколу поставлено те, що він подав митному органу як підстави для переміщення товарів документи, які містять *неправдиві відомості щодо вартості товару*.

Згідно матеріалів справи, ТОВ "БЕСТ ТІМ ЮА" як Покупцем в особі директора Кірдеєва Ю.Ю. 10 жовтня 2016 року було укладено Договір №2 з турецькою фірмою «FORMTEKS KONF.ITH.IHR.SAN.VE TIC.LTD.STI» (Yakuplu Merkez Mah.80.Sok.17C, Beylikduzu, Istanbul, Туреччина) як Продавцем в особі директора KERIM ELITAS на поставку товару на загальну суму 10 млн. доларів США.(п.2.2 Договору)

Даний договір набрав чинності з моменту його підписання та діє до його остаточного виконання(п.5.1 Договору)

Відповідно до п.1.2-2.3 Договору кількість та перелік товарів, а також його вартість вказуються у специфікаціях до договору та інвойсах на кожну окрему

поставку, які є невід'ємною частиною Договору.(а.с.21-22)

Як вбачається із електронних митних декларацій,які наявні у справі: № UA408040001/2016/021655 від 26.11.2016(а.с.51-53) та №UA408040001/2016/021892 від 30.11.2016 року(а.с.23-25) ,відправником товару є фірма«FORMTEKS KONF.ITH.IHR.SAN.VE TIC.LTD.STI» (Туреччина),а одержувачем ТОВ "БЕСТ ТІМ ЮА"(Київська область,Києво-Святошинський район,м.Вишневе,вул.Залізнична,буд.92,оф.84)

Для розмитнення поставленого товару Кірдеєв Ю.Ю. як декларант надав товаросупровідні документи на товар, які були надані йому компанією - відправником, а саме :

- інвойс №345704 від 23.11.2016, товаротранспортну накладну (CMR) №000151 від 23.11.2016 та інші товаро супровідні документи до електронної митної декларації № UA408040001/2016/021655 від 26.11.2016 (а.с.54-65)

- інвойс №345711 від 26.11.2016, товаротранспортну накладну (CMR) №0854977 від 26.11.2016 та інші товаро супровідні документи до електронної митної декларації №UA408040001/2016/021892 від 30.11.2016 року (а.с.26-40)

Той факт,що зазначені документи були надані декларанту відправником товару-фірмою«FORMTEKS KONF.ITH.IHR.SAN.VE TIC.LTD.STI» є наявністю на них реквізитів цієї фірми-продавця, печаток та підписів .

Відомості,які були зазначені Кірдеєвим Ю.Ю. у митних деклараціях, повністю відповідали тим,які були вказані у наданих фірмою відправником товаросупровідних документах.

Як вбачається із матеріалів справи, подія правопорушення, яке, згідно протоколу,поставлене у вину Кірдеєву Ю.Ю., мала місце у 2016 році,однак при ввезенні товару жодних невідповідностей у поданих товаросупровідних документах щодо *вартості товару* чи інших відомостей про товар митним органом встановлено не було. Товар був розмитнений,товариством сплачені митні платежі до бюджету та товар випущений у вільний обіг .

Дані обставини представник митниці не заперечував під час апеляційного розгляду .

У справі відсутні докази того, що Кірдеєв Ю.Ю. умісно подав митниці документи, які містять неправдиві відомості щодо вартості товару з метою приховати товар від митного контролю.

Наявне у справі звернення митних органів Республіки Туреччина стосувалось перевірки митних оформлень *товару»Одяг»,*поставка якого здійснювалась турецькою фірмою "*Kuzey Kumscilik Nakliye Tekstil Uriinleri Ayakkabl San. Ve Dis, Tic. Ltd. Sti.*"(а.с.9-13)

Фірма «FORMTEKS KONF. ITH. IHR. SAN. VE TIC. LTD. STL», від якої ТОВ "БЕСТ ТІМ ЮА" отримано товар(тканину) згідно договору, не зазначена у запиті уповноважених органів Туреччини як така, діяльність якої була предметом перевірки.

Згадки про ТОВ "БЕСТ ТІМ ЮА" у запиті також немає.

Слід також врахувати, що предметом поставки на адресу ТОВ "БЕСТ ТІМ ЮА" від турецької фірми «FORMTEKS KONF. İTH. İHR. SAN. VE TİC. LTD. STL» є тканина полотняного переплетення, а не одяг.

Окрім того, подання митному органу неправдивих відомостей щодо найменування товару у вину Кірдеєву Ю.Ю. згідно протоколу не ставилось.

Наявні у справі документи, що надійшли від митних органів Румунії (а.с. 17-20) українською мовою не перекладені, а тому ідентифікувати їх зміст неможливо.

Згідно протоколу, подання неправдивих відомостей щодо ваги товару у вину Кірдеєву Ю.Ю. також не ставилось.

Наявні у справі документи, направлені митним органом Туреччини разом із запитом про допомогу стосуються правовідносин між фірмами "Kuzey Kumscilik Nakliye Tekstil Uriinleri Ayakkabl San. Ve Dis, Tic. Ltd. Sti." (Туреччина) та LLC NAVICON UKRAINE (ODESA PRIMORSKI BLVD країна) (а.с. 41-50, 66-73)

Зазначена у цих документах вартість товару безпідставно поставлена у вину Кірдеєву Ю.Ю. згідно протоколу, оскільки не стосується правовідносин щодо поставки товару між фірмами «FORMTEKS KONF. İTH. İHR. SAN. VE TİC. LTD. STL» та ТОВ "БЕСТ ТІМ ЮА", директором якої був Кірдеєв Ю.Ю.

У справі відсутні докази того, що Кірдеєв Ю.Ю. має відношення до діяльності фірм "Kuzey Kumscilik Nakliye Tekstil Uriinleri Ayakkabl San. Ve Dis, Tic. Ltd. Sti." (Туреччина) та LLC NAVICON UKRAINE, або вчиняв у інтересах чи від імені цих підприємств дії, які би породжували юридичні наслідки.

Окрім того, подання неправдивих відомостей щодо відправника та одержувача товару також, згідно протоколу, не було поставлено у вину Кірдеєву Ю.Ю.

Доказів того, що документи, зазначені у протоколі про порушення митних правил щодо Кірдеєва Ю.Ю. (які були надані митним органом Туреччини чи Румунії) стосуються поставок товарів за документами, які подав Кірдеєв Ю.Ю. у 2016 році як декларант при вчиненні митних формальностей та митному оформленні товару за електронними митними деклараціями UA408040001/2016/021655 від 26.11.2016 та №UA408040001/2016/021892 від 30.11.2016 року, отриманого товариством ТОВ "БЕСТ ТІМ ЮА" згідно договору від фірми «FORMTEKS KONF. İTH. İHR. SAN. VE TİC. LTD. STL» у справі також немає.

Зазначеним вище обставинам районний суд не надав належної оцінки, а тому необгрунтовано прийшов до висновку про винуватість Кірдеєва Ю.Ю. у порушенні митних правил, передбачених ст. 483 ч. 1 МК України.

Наявними у справі доказами не доведено, що Кірдеєв Ю.Ю. як директор фірми – покупця товару вчинив із прямим умислом дії, які складають об'єктивну сторону цього правопорушення, спрямовані на переміщення товарів через митний кордон України із приховуванням від митного контролю.

За вимогами ст.62 Конституції України обвинувачення не може ґрунтуватися на припущеннях, а усі сумніви щодо доведеності вини тлумачаться на користь особи, яка притягається до відповідальності.

За таких обставин винуватість Кірдеєва Ю.Ю. у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.483 МК України, не доведена, а тому апеляційну скаргу необхідно задовольнити, скасувати постанову суду та закрити провадження у справі за відсутністю події і складу правопорушення відповідно до п.1 ст.247 КУпАП.

Товар у цій справі про порушення митних правил не вилучався.

Керуючись ст.ст.247, 294 КУпАП, ст.ст.529 МК України, суддя судової палати з розгляду кримінальних справ та справ про адміністративні правопорушення Чернівецького апеляційного суду, -

ПОСТАНОВИЛА:

Поновити Кірдеєву Юрію Юрійовичу строк на апеляційне оскарження постанови судді Першотравневого районного суду м. Чернівці від 13 грудня 2021 року.

Апеляційну скаргу Кірдеєва Юрія Юрійовича задовольнити.

Постанову Першотравневого районного суду м. Чернівці від 13 грудня 2021 року про притягнення Кірдеєва Юрія Юрійовича до адміністративної відповідальності за ч.1 ст.483 МК України скасувати та закрити провадження у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

Постанова апеляційного суду набирає законної сили негайно після її винесення, є остаточною й оскарженню не підлягає.

Суддя Чернівецького
апеляційного суду

О.О.Дембіцька

Згідно з оригіналом



Прізвище, прізвище та
засвідчено печаткою суду
Суддя
Секретар
арк.