



ЧЕРНІВЕЦЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

13 травня 2022 року

м. Чернівці

Суддя судової палати з розгляду кримінальних справ та справ про адміністративні правопорушення Чернівецького апеляційного суду Кифлюк В.Ф., розглянувши матеріали за апеляційною скаргою Кірдеєва Ю.Ю. на постанову Першотравневого районного суду м. Чернівців від 21.04.2022 року у справі про адміністративне правопорушення щодо нього за ст.483 ч.1 МК України, -

ВСТАНОВИВ:

Постановою Першотравневого районного суду м. Чернівців від 21.04.2022 року Кірдеєва Юрія Юрійовича, 07.03.1983 року народження, уродженця м. Горлівка Донецької області, проживаючого по вул. Кургузова, 1А корп. 1 кв. 326, м. Вишгород Київської області визнано винуватим у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 483 ч.1 МК України і йому призначено адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 4258886 грн. 28 коп. з конфіскацією в дохід держави товару, а саме тканини, вагою (брутто) 20883 кг загальною вартістю 4258886 грн. 28 коп.

Стягнуто з Кірдеєва Ю.Ю. на користь держави судовий збір в розмірі 454 грн.

Згідно постанови суду та протоколу про порушення митних правил, 20.11.2017 року ТОВ «ЛОКО ТРЕЙДІНГ» (код ЄДРПОУ 41229391, адреса: 08300, Київська область, м. Бориспіль, вул. Київський шлях, буд. 47) в особі директора ТОВ «ЛОКО ТРЕЙДІНГ» Кірдеєва Ю.Ю. та турецькою фірмою «NURMET İTHALAT İHRACAT DIS TIC. LTD. STİ.» (COBANCESME MİH. MİTHATPASA CAD NO 17/3 YENİBOSNA-BANÇELİEVLER, İSTANBUL, Туреччина) в особі директора Suat Duz, було укладено Договір №1 на поставку товарів, перелік яких вказується в специфікаціях до даного договору при кожній поставці, які є невід'ємною частиною Договору.

На виконання вказаного Договору та додатку до нього від 11.01.2018 р. №5/2018, 13.01.2018 року для розміщення товару: 1. «Тканина з синтетичних комплексних ниток (100% текстурованих поліефірних ниток) полотняного переплетення, без просочення та без покриття, пофарбована, з поверхневою СУНСС 725/8811/21 провадження №33/822/280/22 головуючий у 1 інстанції Войтун О.Б.

щільністю 108 г/м² +/- 5%, шириною 1,50 м—32 590 МП (48885 м²)); 2. «Тканина полотняного переплетення з синтетичних комплексних не текстурованих поліефірних ниток (100%), пофарбована, без просочення, без дублювання та покриття пластмасами, з поверхневою щільністю 95 г/м² +/- 5%, шириною 1,50 м—11810 МП (17715 м²)); 3. «Тканина полотняного переплетіння з комплексних не текстурованих поліефірних ниток різних кольорів 100 мас.%, без просочення та без покриття, з поверхневою щільністю 92 г/м² +/- 5%, шириною 1,40 м — 38 095 МП (53333 м²), який надійшов на адресу ТОВ «ЛОКО ТРЕЙДІНГ» (код ЄДРПОУ 41229391; адреса: 08300, Київська обл., м. Бориспіль, вул. Київський шлях, буд. 47), в митний режим «Імпорт», було здійснено електронне декларування шляхом подання 13.01.2018 року до відділу митного оформлення №1 Чернівецької митниці митної декларації, якій присвоєно №UA408150/2018/000595 та копій товаросупровідних документів.

Вищевказаний товар переміщувався транспортним засобом із реєстраційними номерами SE8633BC/CE6262XT.

Декларування товару здійснено ТОВ «ЛОКО ТРЕЙДІНГ» (код ЄДРПОУ 41229391), а саме Кірдеєвим Ю.Ю. на підставі вищезазначеного договору та товаросупровідних документів, а саме: Інвойс №174200 від 11.01.2018 р., пакувальний лист №174200 від 11.01.2018 р., товаротransпортна накладна (CMR) №0917141 від 11.01.2018 р., Договір №1 від 20.11.2017 р., додаток №5/2018 від 20.11.2017 р. до Договору №1 від 20.11.2017 р., у відповідності до яких надійшов зазначений вище товар.

На підставі відомостей, зазначених у митній декларації та товаросупровідних документах, загальна вага зазначеного товару становить 12 333 кг (брутто) /11 869 кг (нетто), загальна вартість імпортованого товару 39 167,70 доларів США або 1114153,07 грн. згідно курсу НБУ станом на 13.01.2018 р.

Листом Департаменту боротьби з контрабандою та порушеннями митних правил від 29.09.2021 року №20/20-02-01/7.2/3469 на адресу Чернівецької митниці надіслано лист від 16.08.2021 року та копії документів від митних органів Республіки Туреччина, згідно яких транспортний засіб із реєстраційними номерами SE8633BC/CE6262XT виїхав з території Республіки Туреччина в Україну та згідно експортної митної декларації №18341300EX016541 від 11.01.2018 року, товаротransпортної накладної (CMR) б/н від 11.01.2018 р., в даному транспортному засобі переміщувалися товари вагою 20883 кг, загальною вартістю 124590,00 Євро або 4258886,26 гривень.

Своїми діями Кірдеєв Ю.Ю., як директор та уповноважена особа по роботі з митницею ТОВ «ЛОКО ТРЕЙДІНГ» вчинив дії, спрямовані на переміщення через митний кордон України з приховуванням від митного контролю товару загальною вагою 20883кг. Загальною вартістю 4258886,27грн. шляхом подання митному органу як підстави для переміщення та здійснення митних формальностей документів, що містять неправдиві відомості щодо його вартості, ваги та відомостей щодо відправника та продавця товару, чим вчинив порушення митних правил, передбаченого ч.1 ст.483 МК України.

Відповідно до ч. 1 ст. 486 МК України, завданнями провадження у справах про порушення митних правил є своєчасне, всебічне, повне та об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її з дотриманням вимог закону, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню порушень митних правил, та запобігання таким правопорушенням.

Згідно ч. 1 ст. 458 Митного кодексу України, порушення митних правил є адміністративним правопорушенням, яке являє собою протиправні, винні (умисні або з необережності) дії чи бездіяльність, що посягають на встановлений цим Кодексом та іншими актами законодавства України порядок переміщення товарів, транспортних засобів комерційного призначення через митний кордон України, пред'явлення їх митним органам для проведення митного контролю та митного оформлення, а також здійснення операцій з товарами, що перебувають під митним контролем або контроль за якими покладено на митні органи цим Кодексом чи іншими законами України, і за які цим Кодексом передбачена адміністративна відповідальність.

Згідно з приписами ст. 491 МК України, підставами для порушення справи про порушення митних правил є офіційні письмові повідомлення про вчинення порушення митних правил, отримані від митних та правоохоронних органів іноземних держав, а також від міжнародних організацій.

З матеріалів справи вбачається, що підставою для порушення Чернівецькою митницею справи про порушення митних правил відносно Кірдеєва Ю.Ю. став лист Департаменту боротьби з контрабандою та порушеннями митних правил від 29.09.2021 року №20/20-02-01/7.2/3469, яким Чернівецьку митницю було інформовано, що митними органами Республіки Туреччина (лист №29980007/724.01.03/UA/64071071/66409713 від 16.08.2021 року) проводиться перевірка чи дійсно в Україні існують експортери товарів, які вказані в даному листі, та чи вони проводили зовнішньоекономічні операції з товарами, які вказані в завірених належним чином документах в повному об'ємі (кількісні та вартісні показники) (а.с. 17-22).

Під час здійснення перевірки інформації вказаної в листі Чернівецькою митницею було встановлено наявність в діях директора та уповноваженої особи по роботі з митницею ТОВ «ЛОКО ТРЕЙДІНГ» гр. Кірдеєва Ю.Ю. ознак дій, спрямованих на переміщення через митний кордон України з приховуванням від митного контролю товару загальною вагою 20883 кг загальною вартістю 4 258886,26 гривень, який переміщувався транспортним засобом із реєстраційними номерами CE8633BC/CE6262XT. Вказаний товар був задекларований Кірдеєвим Ю.Ю. в митному режимі «Імпорт» шляхом подання 13.01.2018 року до відділу митного оформлення №1 Чернівецької митниці митної декларації ІМ40 ДЕ №UA408150/2018/000595 та копій товаросупровідних документів: інвойс №174200 від 11.01.2018р., пакувальний лист №174200 від 11.01.2018 р., товаротransпортна накладна (CMR) №0917141 від 11.01.2018 р., Договір №1 від 20.11.2017 р., додаток №5/2018 від 20.11.2017

На вказану постанову суду Кірдеєв Ю.Ю. подав апеляційну скаргу, в якій просив скасувати вказану постанову та закрити провадження у справі.

Мотивуючи свої вимоги вказував, що в протоколі про порушення митних правил відсутня інформація про наявність чи відсутність свідків, понятих, а також їх підписи. Також відсутні відомості щодо захисника, що є порушенням права на захист. Сам протокол він не отримував, хоча повинен був бути присутнім при його складанні з роз'ясненням йому його прав, також про час та місце розгляду справи належним чином не повідомлявся.

Вказував, що підставою для порушення митної справи слугував лист та копії документів від митних органів Республіки Туреччини. Однак вказаний лист не стосується та не містить посилань на ТОВ «ЛОКО ТРЕЙДІНГ», як підприємство, діяльність якого перевіряється митним органом Туреччини, так само як і фірма «NURMET ITHALAT IHRACAT DIS TIC. LTD. STI.», що свідчить про безпідставність складання протоколу про порушення митних правил щодо нього. Також матеріали справи не містять доказів того, що з території Турецької Республіки дійсно надходив лист про надання допомоги щодо розслідування справи про порушення митних правил, яка порушена у Республіці Туреччині. Надані митним органом матеріали не містять офіційного перекладу, що позбавило суд першої інстанції повно, всебічно встановити обставини справи.

Стверджував, що митним органом не надано належних доказів проведення перевірки, який би визначив ціну товару та підтверджував факт недостовірних даних. Також не доведено, що документи, надані митним органом Туреччини, мають відношення до поставки товарів за документами, що були надані ним до митних декларацій. Будь-яких доказів на підтвердження того, що документи були підроблені шляхом внесення неправдивих відомостей щодо даних вартості та кількості товару, пов'язаність його як директора ТОВ «ЛОКО ТРЕЙДІНГ» з поставками з іноземними компаніями, суду не було надано.

Звертає увагу, що подія правопорушення, яке ставиться йому у вину, мала місце ще у 2018 році, при цьому митним органом не було встановлено порушень щодо кількості та вартості товару. Документи, які були надані декларанту відправником товару, містили реквізити фірми продавця товару, печатки та підписи, а зазначені в декларації відомості повністю відповідали документам, що супроводжували товар. Товар був розмитнений, товариством були сплачені митні платежі до бюджету, а товар випущено у вільний обіг.

Вважає, що матеріали справи не містять відомостей та доказів того, що він вчинив будь-які умисні дії, спрямовані на незаконне переміщення товару через митний кордон України, а тому постанова суду є незаконною та підлягає скасуванню.

Заслухавши адвоката Скакуна О.П., який просив задовольнити подану апеляційну скаргу, посилаючись на обставини, що наведені в ній, представника митниці, який просив відмовити в задоволенні вимог апелянта, перевіrivши матеріали провадження, вважаю, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню.



3

р. до Договору №1 від 20.11.2017 р., що містять неправдиві відомості щодо його вартості, кількості, ваги та відомостей щодо відправника та продавця товару (а.с 8-16).

Згідно ст. 494 МК України про кожний випадок виявлення порушення митних правил уповноважена посадова особа органу доходів і зборів, яка виявила таке порушення, невідкладно складає протокол за формою, установлену центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику.

Якщо при складенні протоколу особа, яка притягується до адміністративної відповідальності за порушення митних правил, не була присутня, до протоколу вноситься відповідний запис, який підписується посадовою особою митного органу, яка склала протокол, та свідками, якщо вони є, після чого один примірник протягом трьох робочих днів надсилається особі, яка притягується до адміністративної відповідальності за порушення митних правил, за повідомленою нею або наявною в митних органах адресою (місце проживання або фактичного перебування).

З матеріалів справи вбачається, що протокол №1949/40800/21 від 20.11.2017 року було складено не безпосередньо при переміщенні товарів через митний кордон України, а після одержання та опрацювання документів, які були надані іноземною державою, а саме тому він був складений за відсутності Кірдеєва Ю.Ю., що не є порушенням його прав та передбачено Митним Кодексом України.

Відповідно до ч.10 ст. 494 МК України, протокол вважається врученим у тому числі у разі, якщо особа, яка притягується до адміністративної відповідальності за порушення митних правил, не перебувала за повідомленою нею або наявною в митних органах адресою або місце проживання чи фактичного перебування, повідомлене такою особою, є недостовірним.

Кірдеєву Ю.Ю. були надіслані повідомлення про проведення перевірки діяльності ТОВ «ЛОКО ТРЕЙДІНГ» щодо ввезення товарів на митну територію України та запропоновано з'явитись до митного органу, а також було надіслано примірник протоколу №1949/40800/21 від 20.11.2017 року (а.с.5-7).

Враховуючи наведене, вважаю, що митним органом було дотримано встановленого порядку запровадження справи про порушення митних правил, складання протоколу про порушення митних правил та повідомлення особі, відносно якої складено протокол про порушення справи, з направленням йому примірника цього протоколу.

Відповідно до ч. 1 ст. 257 МК України декларування здійснюється шляхом заявлення за встановленою формою (письмовою, усною, шляхом вчинення дій) точних відомостей про товари, мету їх переміщення через митний кордон України, а також відомостей, необхідних для здійснення їх митного контролю та митного оформлення. При застосуванні письмової форми декларування можуть використовуватися як електронні документи, так і документи на паперовому носії або їх електронні (скановані) копії, засвідчені електронним цифровим

підписом декларанта або уповноваженої ним особи.

Згідно ч.8 ст. 257 МК України, митне оформлення товарів, транспортних засобів комерційного призначення здійснюється органами доходів і зборів на підставі митної декларації, до якої декларантом залежно від митних формальностей, установлених цим Кодексом для митних режимів, та заявленої мети переміщення вносяться такі відомості, у тому числі у вигляді кодів: є) фактурна вартість товарів; ж) митна вартість товарів та метод її визначення.

У відповідності до ст. 49 МК України, митною вартістю товарів, які переміщуються через митний кордон України, є вартість товарів, що використовуються для митних цілей, яка базується на ціні, що фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари.

Згідно з приписами ч. 4, ч. 5 ст. 266 МК України у разі самостійного декларування товарів, транспортних засобів комерційного призначення декларантом передбачену цим Кодексом відповідальність за вчинення порушення митних правил у повному обсязі несе декларант. Особа, уповноважена на декларування товарів, транспортних засобів комерційного призначення від імені декларанта, має такі самі обов'язки, права і несе таку саму відповідальність, що й декларант.

Судом першої інстанції було встановлено, що між ТОВ «ЛОКО ТРЕЙДІНГ» в особі директора Кірдеєва Ю.Ю. та турецькою фірмою «NURMET İTHALAT İHRACAT DIS TIC. LTD. STI.» в особі директора Suat Duz, було укладено Договір №1 на поставку товарів, перелік яких вказується в специфікаціях до даного договору при кожній поставці, які є невід'ємною частиною Договору.

Згідно поданих Кірдеєвим Ю.Ю. документів загальна вага товару становить 12 333 кг (брутто)/11 869 кг (нетто) загальною вартістю імпортованого товару 39 167,70 доларів США, який переміщувався транспортним засобом із реєстраційними номерами CE8633BC/CE6262XT.

Однак, згідно копії документів, які надійшли від митних органів Республіки Туреччина, транспортний засіб із реєстраційними номерами CE8633BC/CE6262XT виїхав з території Республіки Туреччина в Україну та згідно експортної митної декларації №18341300EX016541 від 11.01.2018 року, товаротранспортної накладної (CMR) б/н від 11.01.2018 року, в даному транспортному засобі переміщувалися товари вагою 20883 кг, загальною вартістю 124 590,00 Євро або 4 258 886,26 гривень України.

Згідно ч. 1 ст. 483 МК України переміщення або дії, спрямовані на переміщення товарів через митний кордон України з приховуванням від митного контролю, тобто з використанням спеціально виготовлених сховищ (тайників) та інших засобів або способів, що утруднюють виявлення таких товарів, або шляхом надання одним товарам вигляду інших, або з поданням митному органу як підстави для переміщення товарів підроблених документів чи документів, одержаних незаконним шляхом, або таких, що містять неправдиві відомості щодо найменування товарів, їх ваги (з урахуванням допустимих втрат за

4

належних умов зберігання і транспортування) або кількості, країни походження, відправника та одержувача, кількості вантажних місць, їх маркування та номерів, неправдиві відомості, необхідні для визначення коду товару згідно з УКТ ЗЕД та його митної вартості, - тягнуть за собою накладення штрафу в розмірі 100 відсотків вартості товарів – безпосередніх предметів порушення митних правил з конфіскацією цих товарів, а також товарів, транспортних засобів із спеціально виготовленими сховищами (тайниками), що використовувалися для переміщення товарів – безпосередніх предметів порушення митних правил через митний кордон України.

Оскільки кількість, вага, вартість товарів, а також відомості щодо відправника та отримувача товару, які були задекларовані Кірдеєвим Ю.Ю., згідно митної декларації ІМ40 ДЕ №UA408150/2018/000595 та копій товаросупровідних документів: Інвойс №174200 від 11.01.2018 р., Пакувальний лист №174200 від 11.01.2018 р., товаротransпортна накладна (CMR) №0917141 від 11.01.2018 р., Договір №1 від 20.11.2017 р., додаток №5/2018 від 20.11.2017 р. до Договору №1 від 20.11.2017 р. не відповідають кількості, вазі, вартості товару, назві відправника та одержувача товару, зазначених у експортній декларації №18341300EX016541 від 11.01.2018 року, товаротransпортній накладній (CMR) б/н від 11.01.2018 року, по яких транспортний засіб із реєстраційними номерами CE8633BC/CE6262XT виїхав з території Республіки Туреччина в Україну та вивіз товар, що в них зазначений, вважаю, що суд першої інстанції прийшов до правильного висновку про наявність в діях Кірдеєва Ю.Ю. ознак порушення митних правил, відповідальність за які передбачено ч. 1 ст. 483 МК України.

Що стосується тверджень апелянта про те, що в листі, який надійшов з Республіки Туреччина, не міститься посилань на ТОВ «ЛОКО ТРЕЙДІНГ», як одержувача товару та фірму «NURMET İTHALAT İHRACAT DIS TIC. LTD. STI.», як відправника товару, то вони не заслуговують на увагу, оскільки саме те, що Кірдеєв вказав, декларуючи товар, неправдиві відомості про відправника та одержувача товару, і ставиться в провину останньому.

З митної декларації ІМ40 ДЕ №UA408150/2018/000595 від 11.01.2018 р., яку подав Кірдеєв Ю.Ю. та завіреної копії декларації №18341300EX016541 від 11.01.2018 р., яка надійшла з Республіки Туреччини, вбачається, що ідентифікація і країна реєстрації транспортного засобу при відправленні/прибутті та реєстрація активного транспортного засобу на кордоні, яким переміщується товар, зазначений автомобіль, номерний знак CE8633BC/CE6262XT. Тобто, Кірдеєв Ю.Ю. вказав, що саме цим транспортним засобом буде перевезений задекларований ним товар (а.с.8, 24, 27).

І це лише підтверджує те, що Кірдеєв Ю.Ю. подав митному органу як підставу для переміщення та здійснення митних формальностей документи, а саме: Інвойс №174200 від 11.01.2018 р., пакувальний лист №174200 від 11.01.2018 р., товаротransпортну накладну (CMR) №0917141 від 11.01.2018 р., Договір №1 від 20.11.2017 р., додаток №5/2018 від 20.11.2017 р. до Договору №1

від 20.11.2017 р., які містили неправдиві відомості щодо вартості, кількості, ваги товари та відомостей щодо відправника і продавця товару.

Що стосується сумнівів апелянта щодо наявності листа з території Турецької Республіки про розслідування справ про порушення митних правил, то вони є необґрунтованими та спростовуються матеріалами справи.

Оскаржувана постанова суду є законною та обґрунтованою, підстав для її зміни чи скасування немає.

На підставі наведеного та керуючись ст. 483 МК України, ст. 294 КУпАП,-

П О С Т А Н О В И В:

В задоволенні апеляційної скарги Кірдеєва Ю.Ю. відмовити, а постанову Першотравневого районного суду м. Чернівців від 21.04.2022 року у справі про адміністративне правопорушення щодо Кірдеєва Юрія Юрійовича за ст.483 ч.1 МК України, залишити без змін.

Постанова оскарженню не підлягає.

Суддя

Копія. Згідно з оригіналом: суддя



В.Ф.Кифлюк



Прохито, пронумеровано та засвідчено печаткою суду
4 (акт)
Суддя
Секретар