

Категорія справи № 532/308/15-к: Кримінальні справи (з 01.01.2019); Кримінальні правопорушення проти життя та здоров'я особи; Умисне вбивство.

Надіслано для оприлюднення: 09.05.2024. Зареєстровано: 09.05.2024. Забезпечено надання загального доступу: 13.05.2024.

Номер судового провадження: 1-кп/544/8/2024

Номер кримінального провадження в ЄРДР: 12014170110000192



Справа № 532/308/15-к

пров. № 1-кп/544/8/2024

Номер рядка звіту 11

ВИРОК

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

03 травня 2024 року м. Пирятин

Пирятинський районний суд Полтавської області в складі:

головуючого судді - ОСОБА_1 ,

судді - ОСОБА_2 ,

присяжних: ОСОБА_3 , ОСОБА_4 , ОСОБА_5 ,

за участю:

секретаря судового засідання - ОСОБА_6 ,

учасників судового провадження:

прокурора ОСОБА_7 ,

обвинувачених ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_10 ,

захисників обвинувачених - адвокатів ОСОБА_11 , ОСОБА_12 , ОСОБА_13 , ОСОБА_14 , ОСОБА_15 ,

представника потерпілих - адвоката ОСОБА_16 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду м. Пирятин кримінальне провадження, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12014170110000192 від 11.02.2014, за

обвинувальним актом від 28.07.2022 відносно:

ОСОБА_8 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця с.Манулівка Козельщинського району Полтавської області, громадянина України, з середньою спеціальною освітою, одруженого, працюючого директором ПП «Візит», інваліда II групи, учасника ліквідації наслідків на ЧАЕС I категорії, учасника бойових дій, зареєстрованого та проживаючого за адресою: АДРЕСА_1 , раніше не судимого,

обвинуваченого у вчиненні злочинів, передбачених ч.4 ст.27 ч.2 ст.377, ч.3 ст.27 п.п.6, 11, 12 ч.2 ст.115 КК України,

ОСОБА_9 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , уродженця м.Кременчук Полтавської області, громадянина України, з вищою освітою, одруженого, маючого на утриманні дружину інваліда, пенсіонера ОВС, працюючого інструктором школи ДОСААФ, зареєстрованого та проживаючого за адресою: АДРЕСА_2 , раніше не судимого,

обвинуваченого у вчиненні злочинів, передбачених ч.3 ст.27 ч.2 ст.377, ч.3 ст.27 п.п.6, 11, 12 ч.2 ст.115 КК України,

ОСОБА_10 , ІНФОРМАЦІЯ_3 , уродженця м.Христинівка Черкаської області, громадянина України, з середньою освітою, одруженого, маючого на утриманні неповнолітню дитину, непрацюючого, зареєстрованого та проживаючого за адресою: АДРЕСА_3 , в силу ст.89 КК України не судимого,

обвинуваченого у вчиненні злочинів, передбачених ч.1 ст.115, п.п.6, 11, 12, 13 ч.2 ст.115 КК України,

В С Т А Н О В И В:

I. Формулювання обвинувачення, яке пред'явлене ОСОБА_8 , ОСОБА_9 та ОСОБА_10 , і визнане судом недоведеним

Згідно обвинувального акту ОСОБА_8 обвинувачується в тому, що він у січні 2014 року, діючи на реалізацію свого наміру, спрямованого на усунення судді Автозаводського районного суду міста Кременчука ОСОБА_17 від можливого подальшого розгляду цивільних справ за позовом ОСОБА_18 (справа №524/2793/13-ц) та КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» (справа №524/11669/13-ц), усвідомлюючи суспільно небезпечний характер своїх дій, передбачаючи суспільно небезпечні наслідки у вигляді заподіяння тілесних ушкоджень судді у зв'язку з діяльністю останнього, пов'язаною із здійсненням правосуддя, та бажаючи їх настання, виступаючи замовником (підбурювачем), звернувся до ОСОБА_9 , якому довіряв, з пропозицією за матеріальну винагороду відшукати осіб, які б заподіяли судді тілесні ушкодження.

При цьому, ОСОБА_8 сказав, що необхідно суддю ОСОБА_17 у кінці січня або у першій декаді лютого 2014 року відправити на довгостроковий лікарняний, щоб останній не зміг розглядати вищевказані цивільні справи, а за це ОСОБА_8 надасть грошову винагороду. ОСОБА_9 , керуючись корисливим мотивом, бажаючи допомогти ОСОБА_8 у вирішенні важливих для нього питань, погодився на пропозицію ОСОБА_8 .

У подальшому (точної дати встановити не вдалося) ОСОБА_9 запропонував чоловіку його небоги ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) знайти особу, яка заподіє тілесні ушкодження певному чоловіку за грошову винагороду, щоб останній потрапив на довгий строк до лікарні.

ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження), діючи на виконання досягнутої домовленості з ОСОБА_9 запропонував своєму знайомому ОСОБА_20 вчинити зазначені протиправні дії.

Діючи за попередньою змовою, ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) та ОСОБА_21 11.02.2014 зустрілись біля магазину «Богдан», розташованого по вулиці Воїнів Інтернаціоналістів в м. Кременчуці, куди ОСОБА_21 приїхав на автомобілі «Мітсубісі Паджеро» сріблястого кольору.

Біля 18 години вони виїхали в напрямку місця проживання ОСОБА_17 .

Близько 18 години 30 хвилин ОСОБА_21 та ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) прийшли за адресою: будинок АДРЕСА_4 , попередньо залишивши автомобіль у дворі будинку за адресою: АДРЕСА_5 .

ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) та ОСОБА_21 залишились чекати на ОСОБА_17 при в'їзді до двору будинку за місцем його проживання, а саме за адресою: АДРЕСА_4 .

Через деякий час до двору зазначеного будинку з дамби повернув автомобіль марки «Део-ланос», д.н.з. НОМЕР_1 , чорного кольору, під керуванням ОСОБА_17 , який одразу заїхав на територію автостоянки.

ОСОБА_17 залишив автомобіль на стоянці та почав рухатись до першого під'їзду. ОСОБА_21 , рухаючись позаду ОСОБА_17 , дістав обріз та виконав два постріли у його напрямку, після чого підбіг до ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) та вони разом залишили місце події.

ОСОБА_17 був доставлений до 3-ї міської лікарні м. Кременчук, де помер від отриманих вогнепальних поранень.

Згідно висновку судово-медичної експертизи № 114 від ІНФОРМАЦІЯ_40 смерть ОСОБА_17 настала в результаті вогнепального сліпого шротового проникаючого поранення спини з ушкодженням внутрішніх органів та кісток тулуба, яке ускладнилося гострою масивною крововтратою, геморагічним та посттравматичним шоком тяжкого ступеню.

Крім цього, згідно вказаної експертизи на трупі ОСОБА_17 виявлені тілесні ушкодження у вигляді: частково наскрізного поранення лівого та правого стегна з ушкодженням шкіри, підшкірно-жирової клітковини та м'яких тканин, з крововиливами в місцях ушкоджень, які утворилися від одномоментної ударно-пробивної дії тупих твердих предметів, з обмеженою контактуючою поверхнею (компактної дії шроту), яким була надана висока швидкість і велика кінетична енергія, за рахунок одиночного вогнепального пострілу з гладкоствольної зброї, та за ступенем тяжкості, відносно живої людини, мають ознаки легкого тілесного ушкодження, що могло б спричинити короткочасний розлад здоров'я.

У подальшому ОСОБА_8 передав ОСОБА_9 грошову винагороду у сумі 10000 доларів США, які були розподілені між ОСОБА_9 , ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) та ОСОБА_22 .

Таким чином, своїми умисними діями, які виразилися у підбурюванні до заподіяння судді ОСОБА_17 тілесних ушкоджень у зв'язку з діяльністю останнього, пов'язаною із здійсненням правосуддя, ОСОБА_8 вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч.4 ст.27, ч.2 ст.377 КК України.

Згідно обвинувального акту ОСОБА_9 обвинувачується в тому, що він, коли у січні 2014 року до нього звернувся ОСОБА_8 з пропозицією за матеріальну винагороду відшукати осіб, які б заподіяли судді Автозаводського районного суду міста Кременчука ОСОБА_17 для усунення його від можливого подальшого розгляду цивільних справ за позовом ОСОБА_18 (справа № 524/2793/13-ц) та КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» (справа № 524/11669/13-ц), керуючись корисливим мотивом та бажаючи допомогти ОСОБА_8 у вирішенні важливих для нього питань, виступаючи організатором вчинення злочину щодо судді, усвідомлюючи суспільну небезпеку своїх дій, передбачаючи суспільно небезпечні наслідки у вигляді заподіяння тілесних ушкоджень судді у зв'язку з діяльністю останнього, пов'язаною із здійсненням правосуддя, та бажаючи їх настання, погодився на пропозицію ОСОБА_8 .

ОСОБА_8 сказав, що необхідно суддю ОСОБА_17 у кінці січня або у першій декаді лютого 2014 року відправити на довгостроковий лікарняний, щоб останній не зміг розглядати вищевказані цивільні справи, а за це ОСОБА_8 надасть грошову винагороду.

У подальшому (точної дати встановити не вдалося) ОСОБА_9 , діючи на реалізацію свого злочинного наміру, на замовлення ОСОБА_8 , знаючи про те, що чоловік його небоги ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) раніше судимий, запропонував останньому знайти особу, яка заподіє тілесні ушкодження певному чоловіку за грошову винагороду, щоб останній потрапив на довгий строк до лікарні.

ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження), керуючись корисливим мотивом з метою отримати грошову винагороду, погодився на пропозицію ОСОБА_9 .

У подальшому ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження), діючи на виконання досягнутої домовленості з ОСОБА_9 , запропонував своєму знайомому ОСОБА_20 вчинити зазначені протиправні дії.

Діючи за попередньою змовою, ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) та ОСОБА_21 11.02.2014 зустрілись біля магазину «Богдан», розташованого по вулиці Воїнів Інтернаціоналістів в м. Кременчуці, куди ОСОБА_21 приїхав на автомобілі «МітсубісіПаджеро» сріблястого кольору.

Біля 18 години вони виїхали в напрямку місця проживання ОСОБА_17 .

Близько 18 години 30 хвилин ОСОБА_21 та ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) прийшли за адресою: будинок АДРЕСА_4 , попередньо залишивши автомобіль у дворі будинку за адресою: АДРЕСА_5 .

ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) та ОСОБА_21 залишились чекати на ОСОБА_17 при в'їзді до двору будинку за місцем його проживання, а саме за адресою: АДРЕСА_4 .

Через деякий час до двору зазначеного будинку з дамби повернув автомобіль марки «Део-ланос», д.н.з. НОМЕР_1 , чорного кольору під керуванням ОСОБА_17 , який одразу заїхав на територію автостоянки.

ОСОБА_17 залишив автомобіль на стоянці та почав рухатись до першого під'їзду. ОСОБА_21 , рухаючись позаду ОСОБА_17 , дістав обріз та виконав два постріли у його напрямку, після чого підбіг до ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) та вони разом залишили місце події.

ОСОБА_17 був доставлений до 3-ї міської лікарні м. Кременчук, де помер від отриманих вогнепальних поранень.

Згідно висновку судово-медичної експертизи № 114 від ІНФОРМАЦІЯ_40 смерть ОСОБА_17 настала в результаті вогнепального сліпого шротового проникаючого поранення спини з ушкодженням внутрішніх органів та кісток тулуба, яке ускладнилося гострою масивною крововтратою, геморагічним та пост травматичним шоком тяжкого ступеню.

Крім цього, згідно вказаної експертизи на трупі ОСОБА_17 виявлені тілесні ушкодження у вигляді частково наскрізного поранення лівого та правого стегна з ушкодженням шкіри, підшкірно-жирової клітковини та м'яких тканин, з крововиливами в місцях ушкоджень, які утворилися від одномоментної ударно-пробивної дії тупих твердих предметів, з обмеженою контактуючою поверхнею (компактної дії шроту), яким була надана висока швидкість і велика кінетична енергія, за рахунок одиночного вогнепального пострілу з гладкоствольної зброї, та за ступенем тяжкості, відносно живої людини, мають ознаки легкого тілесного ушкодження, що могло б спричинити короткочасний розлад здоров'я.

У подальшому ОСОБА_8 передав ОСОБА_9 грошову винагороду у сумі 10000 доларів США, які були розподілені між ОСОБА_9 , ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) та ОСОБА_22 .

Таким чином, своїми умисними діями, які виразилися в організації заповідання судді ОСОБА_17 тілесних ушкоджень у зв'язку з діяльністю останнього, пов'язаною із здійсненням правосуддя, ОСОБА_9 вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч.3 ст.27, ч. 2 ст. 377 КК України.

Також згідно обвинувального акту ОСОБА_10 обвинувачується у вчиненні злочину за наступних обставин. У січні 2014 року (точної дати встановити не вдалося) до ОСОБА_23 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) звернувся дядько його дружини ОСОБА_9 , який запропонував знайти особу, яка заподіє тілесні ушкодження певному чоловіку за грошову винагороду, щоб останній потрапив на довгий строк до лікарні.

ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження), керуючись корисливим мотивами з метою отримати грошову винагороду, погодився на пропозицію ОСОБА_9 .

У подальшому (точної дати встановити не вдалося) ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої

виділено 10.09.2019 в окреме провадження) зателефонував своєму знайомому ОСОБА_20 , який також раніше судимий, та домовився про зустріч. Під час зустрічі ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) вступив у попередню змову з ОСОБА_24 і сказав останньому, що за матеріальну винагороду необхідно підготуватися та вчинити злочин щодо певного чоловіка, а саме заподіяти останньому тілесні ушкодження, щоб він потрапив до лікарні на довгий строк.

ОСОБА_21 також керуючись корисливим мотивом, усвідомлюючи суспільно небезпечний характер своїх дій, передбачаючи суспільно небезпечні наслідки у вигляді нанесення тілесних ушкоджень людині та бажаючи їх настання, погодився на пропозицію ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження).

Після цього (точної дати встановити не вдалося) ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) зустрівся з ОСОБА_9 , повідомив останньому про те, що знайшов особу, яка виконає замовлення.

ОСОБА_9 з метою реалізації свого злочинного наміру до кінця надав ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) аркуш паперу з даними щодо адреси проживання чоловіка, якому необхідно було нанести тілесні ушкодження, марки, кольору та державного номерного знаку автомобіля, на якому пересувається зазначений чоловік, а також можливий час його повернення додому. Також ОСОБА_9 повідомив, що окрім зазначеного чоловіка більше ніхто не користується вказаним автомобілем.

У подальшому ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) та ОСОБА_21 домовились про те, що останній самостійно спричинить тілесні ушкодження ОСОБА_17 , а ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) буде допомагати вчинити зазначений злочин, забезпечуючи усунення перешкод для його вчинення, перебуваючи на місці події, а також буде допомагати у виборі шляху під'їзду до місця вчинення злочину та шляхів від'їзду, ураховуючи те, що він добре орієнтується у місті Кременчуці.

При цьому ОСОБА_21 , усвідомлюючи суспільно небезпечний характер своїх дій, передбачаючи суспільно небезпечні наслідки у вигляді заподіяння смерті іншій людині, не бажаючи, але свідомо припускаючи їх настання, вирішив спричинити тілесні ушкодження чоловіку, про якого казав ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження), з використанням обрізу мисливської рушниці.

Діючи за попередньою змовою, ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) та ОСОБА_21 11.02.2014 зустрілись біля магазину «Богдан», розташованого по вулиці Воїнів Інтернаціоналістів в м. Кременчуці, куди ОСОБА_21 приїхав на автомобілі «Мітсубісі Паджеро» сріблястого кольору.

Біля 18 години вони виїхали в напрямку місця проживання ОСОБА_17 . При цьому ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) вказував ОСОБА_20 зручний шлях.

Близько 18 години 30 хвилин ОСОБА_21 та ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) прийшли за адресою: будинок АДРЕСА_4 , попередньо залишивши автомобіль у дворі будинку за адресою: АДРЕСА_5 .

Коли ОСОБА_21 виходив з автомобіля, то забрав з собою поліетиленовий пакет з предметом продовгуватої форми в ньому. Під час слідування до місця проживання ОСОБА_17 від місця залишення автомобіля, ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) запитав у ОСОБА_25 , як саме він збирається наносити тілесні ушкодження. У відповідь ОСОБА_21 повідомив, що має намір виконати постріл з рушниці по ногах потерпілого.

ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) та ОСОБА_21 залишились чекати на ОСОБА_17 при в'їзді до двору будинку за місцем його проживання, а саме за адресою: АДРЕСА_4 .

Через деякий час до двору зазначеного будинку з дамби повернув автомобіль марки «Део-ланос», д.н.з. НОМЕР_1 , чорного кольору, під керуванням ОСОБА_17 , який одразу заїхав на територію автостоянки.

ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження), діючи на виконання попередньої домовленості з ОСОБА_24 про забезпечення усунення можливих перешкод для вчинення злочину, пішов в напрямку першого під'їзду, в якому знаходилась квартира, де проживав ОСОБА_17 , та зупинився неподалік на дитячому майданчику. ОСОБА_21 підійшов ближче до стоянки, щоб відстежити чоловіка, який буде виходити із вказаного автомобіля.

ОСОБА_17 залишив автомобіль на стоянці та почав рухатись до першого під'їзду.

ОСОБА_21 , рухаючись позаду ОСОБА_17 , дістав обріз та, усвідомлюючи суспільно небезпечний характер своїх дій, передбачаючи суспільно небезпечні наслідки у вигляді заподіяння смерті іншій людині, не бажаючи, але свідомо припускаючи їх настання, виконав два постріли у його напрямку, після чого підбіг до ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) та вони разом залишили місце події.

ОСОБА_17 був доставлений до 3-ї міської лікарні м. Кременчук, де помер від отриманих вогнепальних поранень.

Згідно висновку судово-медичної експертизи № 114 від ІНФОРМАЦІЯ_40 смерть ОСОБА_17 настала в результаті вогнепального сліпого шротового проникаючого поранення спини з ушкодженням внутрішніх органів та кісток тулуба, яке ускладнилося гострою масивною крововтратою, геморагічним та посттравматичним шоком тяжкого ступеню.

Крім цього, згідно вказаної експертизи на трупі ОСОБА_17 виявлені тілесні ушкодження у вигляді частково наскрізного поранення лівого та правого стегна з ушкодженням шкіри, підшкірно-жирової клітковини та м'яких тканин, з крововиливами в місцях ушкоджень, які утворилися від одномоментної ударно-пробивної дії тупих твердих предметів, з обмеженою контактуючою поверхнею (компактної дії шроту), яким була надана висока швидкість і велика кінетична енергія, за рахунок одиночного вогнепального пострілу з гладкоствольної зброї, та за ступенем тяжкості, відносно живої людини, мають ознаки легкого тілесного ушкодження, що могло б спричинити короточасний розлад здоров'я.

У подальшому ОСОБА_8 передав ОСОБА_9 грошову винагороду у сумі 10000 доларів США, які були розподілені між ОСОБА_9 , ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої виділено 10.09.2019 в окреме провадження) та ОСОБА_22 .

Таким чином, своїми умисними діями, які виразилися в умисному протиправному заподіянні смерті ОСОБА_17 , ОСОБА_10 вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч.1 ст.115 КК України.

II. Показання обвинувачених по даному епізоду

У судовому засіданні обвинувачені ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_26 в інкримінованих їм правопорушеннях винними себе не визнали, зазначили про свою непричетність до вбивства судді ОСОБА_17 .

Обвинувачений ОСОБА_26 пояснив, що 11.02.2014 він, ОСОБА_33 та ОСОБА_27 їздили в м. Київ. ОСОБА_1040 було потрібно їхати в Канадське посольство. Він приїхав до ОСОБА_332 в м. Кременчук звечора, у нього були інші плани, але передзвонив ОСОБА_27 і вони вирішили їхати в Київ. Зранку через Семенівку поїхали до м. Києва. Поїхали на його авто, тому що у ОСОБА_332 на той час машини не було. З 16.56 до 19.55 год цього дня він був у ОСОБА_332, його телефон міг знаходитися у куртці і він не чув дзвінків.

III. Докази, подані стороною обвинувачення

На думку обвинувачення винуватість ОСОБА_10 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.115 КК України, ОСОБА_9 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.27, ч.2 ст.377 КК, та ОСОБА_8 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.27, ч.2 ст.377 КК, відносно яких їм висунуто обвинувачення, доведена повністю дослідженими судом доказами, а саме.

Свідок ОСОБА_19 дав суду пояснення про те, що на початку січня 2014 року до нього звернувся дядько його дружини ОСОБА_9 з проханням знайти особу, яка зможе нанести тілесні ушкодження особі («вивести з ладу на декілька тижнів»), на яку він вкаже. З обвинуваченим ОСОБА_10 вони познайомилися в СІЗО, товаришували тривалий час, він є хрещеним батьком його дитини. Тому з цією пропозицією свідок вирішив звернутися до ОСОБА_29 , який дав на це згоду, і він повідомив про це ОСОБА_9 . Через деякий час ОСОБА_30 надав йому листок паперу, на якому була вказана адреса та автомобіль, на якому пересувається особа, якій потрібно нанести тілесні ушкодження, колір, номерний знак та приблизний час, коли ця особа з'являється біля свого дому. 11.02.2014 близько 16 години до нього додому заїхав ОСОБА_29 на своєму авто «Mitsubishi Pajero» і вони поїхали за вказаною адресою. Поставили свій автомобіль на деякій відстані від цього місця і дали пішки. ОСОБА_29 дістав з багажника машини обріз, сказав, що людину вбито не буде, стрельне тільки по ногах. Прибувши на місце, вирішили чекати на розі будинку біля СТО. Через деякий час у двір почав заїжджати автомобіль ОСОБА_31 за такими ознаками, які їм передав ОСОБА_30 . Свідок пішов в напрямку до дитячого майданчику, до під'їзду, де проживала ця особа, а ОСОБА_29 попрямував до автостоянки. Через кілька хвилин зі свого місця свідок побачив, як зі сторони автостоянки до під'їзду направилася особа, а на деякій відстані (4-6 м) від неї йшов ОСОБА_29 . Коли ця особа дійшла до під'їзду, ОСОБА_29 здійснив 2 постріли та втік з місця події. Постріли здійснювалися з обрізу двоствольного, більш детально не може описати. Коли вони тікали з місця події назустріч їм рухався чоловік з собакою. Вони швидко попрямували до місця, де залишили свій автомобіль, та поїхали в напрямку його дому. Коли рухалися по мосту через ОСОБА_32 розрядив рушницю, гільзи викинув у вікно.

Вечері 11.02.2014 ОСОБА_33 повідомив ОСОБА_9 про те, що його прохання виконано. І через декілька днів з ним розраховалися коштами в сумі 10 тис. доларів. Він дав кошти ОСОБА_29 ,

частину взяв собі і деяку частину віддав ОСОБА_34 . Пізніше із ЗМІ він дізнався, що потерпілим був суддя. ОСОБА_35 було замовлення щодо нанесення тілесних ушкоджень потерпілому ОСОБА_30 йому не повідомлялось, дізнався про це свідок вже потім. Коли зустрівся з ОСОБА_36 для отримання винагороди. Сам почав розмову з того, що дізнався із ЗМІ про те, що особа, на яку вони здійснили напад, є суддею, і він це підтвердив. ОСОБА_30 сказав, що ця особа заважала судовим процесом ОСОБА_414.

Допитана як свідок суддя Автозаводського районного суду м. Кременчука ОСОБА_37 дала пояснення про те, що працювала разом із суддею ОСОБА_17 , в них були робочі відносини. Про факти тиску чи погроз на суддю ОСОБА_17 у зв'язку з його професійною діяльністю їй нічого не відомо.

Свідок ОСОБА_38 дала показання суду про те, що з 2012 року працювала головою Автозаводського районного суду м. Кременчука, працювала разом із суддею ОСОБА_17 . Він був слідчим суддею та розглядав цивільні справи. Про напад на суддю ОСОБА_39 їй стало відомо з телефонного дзвінка, хтось зателефонував і повідомив, що він в лікарні. Повідомлень про будь-які погрози від ОСОБА_39 та інших суддів Автозаводського районного суду м. Кременчука у зв'язку із розглядом справ до неї не надходило. Про вплив мера ОСОБА_40 на суддю ОСОБА_39 їй нічого не відомо.

Свідок ОСОБА_41 дала суду показання про те, що працювала із суддею ОСОБА_17 приблизно з 2011 року, була секретарем судового засідання, працювала до його смерті. Суддя ОСОБА_42 був гарною людиною, хорошим суддею, хорошим шефом, із захоплення мав полювання і рибалку. Свідком будь-яких погроз в його сторону не була, і він їй про такі погрози не повідомляв.

Свідок ОСОБА_43 дала показання про те, що в 2014 році, а саме з вересня 2014 року по вересень 2015 року вона працювала керівником апарату Автозаводського районного суду м. Кременчука, де працював суддя ОСОБА_42 . 11.02.2014 року вона затрималася на роботі десь на годину, оскільки ОСОБА_42 як слідчий суддя розглядав клопотання слідчого, попросив її затриматися як відповідальну особу за гербову печатку, щоб вона поставила її на ухвалі. Після цього він підвіз додому її та її заступника ОСОБА_44 . З роботи вони вийшли на початку 18 години, але точно не пізніше 18-30. В дорозі вони були хвилин 10-15. Автомобіль в нього був - ОСОБА_31 темно-синього кольору, наблизений до чорного. Після 19 години їй почали телефонувати ОСОБА_45 , голова суду, та повідомили, що в ОСОБА_39 стріляли і він перебуває в лікарні. Суті справ, які перебували в провадженні судді ОСОБА_42 свідок не знала, про хід справ вони не спілкувалися, в них були суто робочі відносини. Про особисте життя судді їй нічого не відомо, який в нього був майновий стан не знає. За погрози ОСОБА_46 їй нічого невідомо. Суддя ОСОБА_42 був неконфліктною людиною, доброзичливою, коло друзів його не знала, мав хобі- полювання чи рибалка, позитивний був завжди.

Свідок ОСОБА_47 дала показання, що вона працювала секретарем судового засідання у судді ОСОБА_39 , пропрацювала близько 2 тижнів до моменту його смерті. Знає, що в провадженні судді перебувала справа, де вирішувалося питання накладення арешту на майно ТРК «Візит». Справи вони не обговорювали. Суддя ОСОБА_42 був поважним, добрим, нікого не ображав. Їй відомо, що в нього була дружина та двоє дітей. В нього був автомобіль Део Ланос, колір не пам'ятає. Пам'ятає, що в день загибелі судді вони пішли з роботи не разом, можливо, вона раніше пішла, в судді був позитивний настрій.

Свідок ОСОБА_48 повідомила суду, що була колегою судді ОСОБА_39, працює в Автозаводському районному суді м. Кременчука суді з 2005 року. ОСОБА_42 в суді почав працювати пізніше. Між ними були суто робочі відносини, вони не обговорювали конкретні справи, що перебували в провадженні суддів. Може охарактеризувати суддю ОСОБА_39 лише з позитивної сторони як спокійну та врівноважену людину, ввічливий, вихований, ніколи не дозволяв собі підвищувати голос при спілкуванні з колегами чи громадянами, уважний до всіх, веселий, життєрадісний. Свідком будь-яких погроз в сторону судді не була, до неї також погроз не надходило.

Свідок ОСОБА_49 у судовому засіданні пояснив, що він працював заступником голови Автозаводського районного суду м. Кременчука. Із суддею ОСОБА_50 їх призначили одночасно, познайомилися вони під час того, як були кандидатами на посаду судді, під час проходження певних процедур. З ОСОБА_50 у них були добрі, робочі відносини, і товариські, знав його родину - дружину, батька. Надав наступну характеристику ОСОБА_46: сім'янин, добра, справедлива людина. Не пригадав будь-яких конфліктних ситуацій за участі судді ОСОБА_39. Справу, яка була у провадженні судді щодо ТРК «Візит», вони не обговорювали. Будь-яких повідомлень про погрози чи тиск у зв'язку з професійною діяльністю на адресу потерпілого не пам'ятає. Про напад на суддю ОСОБА_39 йому хтось повідомив по телефону, він відразу поїхав у лікарню. Потім йому повідомили, що ОСОБА_42 помер, і він знову поїхав у лікарню.

Свідок ОСОБА_51 дала показання про те, що вона працювала із суддею ОСОБА_17 певний час, в Автозаводському районному суді м. Кременчука працювала близько 10 років, на момент звільнення була помічником судді Середи. ОСОБА_17 прийшов в суд працювати консультантом, потім став суддею. Деякий час вона працювала з ним в одній приймальній. Може охарактеризувати його як порядну та чесну людину. Їй відомо, що ОСОБА_42 розглядав справу про телевежу, оскільки про це було безліч публікацій у ЗМІ вже після його смерті. Про смерть ОСОБА_39 дізналася зі ЗМІ, було повідомлення, що його було поранено, а наступного дня він помер. Станом на 2014 рік в суді працювала також її сестра, чи помічником чи секретарем судді ОСОБА_1041. Стосунки з ОСОБА_50 були виключно робочі, поза роботою не спілкувалися. Він не скаржився їй на тиск на нього, в тому числі з боку мера ОСОБА_40.

Свідок ОСОБА_52 у судовому засіданні пояснила, що працює в екстренній медичній допомозі м. Кременчук. Вона приїздила на виклик в лютому 2014 року, близько 19 години вечора за адресою АДРЕСА_6 виїхала відразу після дзвінка, їхали хвилин 10, хто викликав не знає. Коли приїхали за викликом, потерпілий лежав на землі на спині біля свого під'їзду, головою до нього, поруч з бордюром, з ним була сумочка і пакетик, біля нього стояли 3 людини: жінка і два чоловіка. Одягнений був в кожану темну куртку, костюм темного кольору. Він до них розмовляв, сказав, що в нього стріляли, і вимагав скоріше доставити його лікарню, переживав за своє здоров'я. Медики дали йому лише знеболююче - укол ОСОБА_53 з димедролом. Коли приспускали брюки, побачили одну рану на середній частині стегна, наклали пов'язку та повезли його в Третю лікарню, до лікарні їхали хвилин 20, в лікарню доставили в одязі. Потерпілий передав свої речі чоловіку, який був поруч на момент їх приїзду.

Свідок ОСОБА_54 у суді пояснив, що мешкав із суддею ОСОБА_50 в суміжних будинках, суддя - в будинку АДРЕСА_7. В день загибелі судді ОСОБА_39 ввечері вони ставили з ним автомобілі на одній стоянці навпроти буд. 82, точно час не пам'ятає (біля 17 години приблизно, але могло бути і пізніше від 17 год до 19 год). Свідок заїхав та поставив своє авто на стоянку першим, коли виходив з воріт стоянки, і в цей час на стоянку на своєму чорному авто Део Ланос суддя заїжджав. Вони

привіталися, і він пішов в напрямку свого будинку (метрів 250-300). Коли вже підійшов до під'їзду свого будинку, почув два постріли, подумав, що хлопці граються, петарди кидають. Ще, здається, коли повернувся відкрити двері під'їзду, хтось за його спиною пробіг. Вранці вже дізнався, що було вбито суддю. Із ОСОБА_50 вони більш - менш тісно спілкувалися останні півроку до його загибелі. ОСОБА_42 займався підводним полюванням і він з хлопцями іноді виїжджав і вони там зустрічалися. Доповнив, що при виїзді зі автостоянки був магазинчик і там горів над дверима слабенький ліхтарик. Тому в межах 5 метрів було добре видно місцевість. Коли він вийшов зі стоянки, повернув праворуч. Над під'їздом ОСОБА_55 не горів. Біля дитячого майданчику, праворуч від стоянки на лавочці в напівтемряві сидів чоловік крупніший, який нахилився так, ніби вперся в коліна особи, що стояла, а поруч стояв худорлявий, високий чоловік, який спостерігав, хто заїжджає. Чоловіки були одягнені в темний одяг. Він від чоловіків був на відстані 12-15 метрів. Чоловік, що стояв, подивився на нього, і вони зустрілися поглядами. Він дивився з-під шапки, шапка була натягнута майже на очі, його риси обличчя точно не пам'ятає, в нього був холодний, пронизуючий погляд. Чоловік, який стояв, був вищий за нього майже на голову, в нього зріст приблизно 175 см. Фоторобот цього чоловіка він передав правоохоронним органам. Від моменту, коли він побачив цих чоловіків, до пострілів пройшло часу близько хвилини. Свідок двічі раніше давав показання у суді, бачив обвинувачених, але серед них не впізнав тих людей, яких він бачив в день вбивства судді біля його під'їзду.

Свідок ОСОБА_56 дав у суді пояснення, що потерпілий ОСОБА_17 був його другом. З ОСОБА_50 вони товаришував з дитинства, приблизно з 6-7 років, в школу разом ходили, потім в технікумі разом вчилися. Це була спокійна, неконфліктна людина. Вони були кумами, кожного тижня зустрічалися сім'ями. Про роботу ОСОБА_42 ніколи нічого не розповідав, знає тільки, що він розглядав справи, пов'язані з автомайданівцями і за телевежу ТРК « ІНФОРМАЦІЯ_4 ». На рахунок роботи ОСОБА_42 ніколи не висловлювався, ні за які погрози не казав, боргів в нього не було, був звичайною людиною. За день до його смерті вони їздили на риболовлю разом, в них була звичайна розмова, нічого особливого. Про смерть ОСОБА_39 повідомила його дружина. Він проживає в 500м від будинку ОСОБА_39 , маршрут його руху пролягав через будинок, де проживав ОСОБА_42 . В день замаху на суддю, коли він йшов додому, то звернув увагу на авто, яке стояло на дорозі з увімкненими фарами, не пам'ятає, яке саме авто, легкове, кольору асфальту, сліпив очі фарами. Це було біля сьомої години вечора, в метрах 100 до будинку ОСОБА_39 .

Свідок ОСОБА_57 повідомив суду, що був близьким другом потерпілого ОСОБА_17 , з трьох років знає його, ходили разом до дитячого садка, потім до школи. Про погрози ОСОБА_42 йому не повідомляв, лише скаржився в листопаді 2013 року, що на роботі в нього тяжка ситуація щодо справи «Візиту», тиснуть з усіх сторін. Дізнався про смерть ОСОБА_39 з телефонного дзвінка друзів.

Свідок ОСОБА_58 дав показання про те, що ІНФОРМАЦІЯ_40 він був запрошений слідчим під час проведення технічно - балістичної експертизи на місці події, де вбили суддю ОСОБА_39 . Йому показали місце біля під'їзду, де було багато слідів від дроби, а також на асфальті сліди крові, як йому пояснили слідчі - це було місце першого ураження потерпілого. Свідок бачив на стіні будинку сліди дроби. Спочатку йому пояснили йому, що потерпілий йшов додому від стоянки до під'їзду і в нього позаду було здійснено постріл. Потім в те місце, де були сліди крові, експерти поставили людину і почали протягувати ниточки до слідів від дроби, яких було багато, імітуючи рух напрямку пострілів. Наскільки він пам'ятає було ураження в районі поясниці потерпілого. Потім ці всі нитки зійшлися в одному місці, імовірно, це і було місце пострілу. Всі дії, що проводилися, йому пояснювалися. Після цього працівники поліції оформили документ, де він

поставив свій підпис. Це був єдиний раз, коли він приймав участь в слідчій дії, більше його не викликали. Слідча дія відбувалася в другій половині дня і тривала десь 2-3 год. Слідчі йому показували в пакеті пластикові контейнери, як він зрозумів для дробу, які вставляються в рушницю, повідомивши, що це було знайдено на даному місці події. Повідомив, що в продемонстрованому йому протоколі огляду від ІНФОРМАЦІЯ_40 під № 1 (т.9 а.с.140) підпис, схожий на його, на а.с. 141 - не його підпис. Чи складалася схема до протоколу, фото, не пам'ятає.

Свідок ОСОБА_59 повідомив суду, що він проживає у 1 під'їзді за адресою: АДРЕСА_4 . ІНФОРМАЦІЯ_40 він йшов з дому, його зупинили працівники поліції біля під'їзду, де напередодні відбулося вбивство, і попросили поставити свій підпис на документі. Що саме підписував свідок не пам'ятає, поліцейський записав його дані і все. Ніяких відео чи схем йому не демонстрували, до проведення слідчих дій не залучали. В продемонстрованому свідку протоколі огляду від ІНФОРМАЦІЯ_40 (т.9 а.с.140, 141) підпис не його.

Свідок ОСОБА_60 дала показання про те, що працювала медсестрою в приймальному відділенні, коли до них привезли пораненого суддю ОСОБА_39 . У відділенні була ще санітарка, потім покликали чергового лікаря. ОСОБА_42 був повністю одягнений: дублянка темно - коричневого кольору, темно-синій костюм, сорочка. Вони з санітаркою зняли з потерпілого дублянку і піджак в приймальному, а роздягали повністю його вже в реанімації, і весь одяг віднесли в приймальне. Всі речі потерпілого за описом передали поліції. Вони описали весь одяг, склали його в мішок і забрали. Свідок підписала акт про вилучення одягу. Окрім одягу і взуття нічого не було, ні телефону, ні документів. ОСОБА_39 доставили близько 19 год у зв'язку з вогнепальним пораненням, було оперативне втручання, до якого свідок не має ніякого відношення, вона заповнювала історію хвороби. Щодо вилучення у відділенні лікарні 3 металевих кульок сірого кольору з тіла пораненого ОСОБА_39 (т.10 а.с.1) - не пам'ятає, не виключає, що вони були. На продемонстрованих їй протоколах свідок впізнала свій підпис.

Свідок ОСОБА_61 повідомила суду, що 11.02.2014 працювала санітаркою в міській лікарні м. Кременчук. Їм подзвонили зі швидкої допомоги і повідомили, що везуть до них потерпілого ОСОБА_39 . Він був одягнений в дублянку і темно-синій костюм (ближче до чорного), більше не пам'ятає. ОСОБА_42 ще розмовляв, коли його привезли. Вони з медсестрою зняли з нього дублянку, викликали лікаря і за його вказівкою відвезли потерпілого в реанімацію. Там з нього зняли вже всі речі, які потім забрали вниз у приймальне відділення. Працівники поліції зробили опис речей і склали їх в окремий пакет. Свідок нічого не підписувала, бо вона санітарка. На продемонстрованих їй протоколах огляду свій підпис не впізнала. Їй не відомо чи під час операції в нього ще щось вилучалося. Хто оперував потерпілого не знає. Пізніше дізналася, що ОСОБА_42 помер.

Свідок ОСОБА_62 дав суду показання, що працював головним лікарем ІНФОРМАЦІЯ_5 . У лютому 2014 року йому подзвонив черговий лікар і сказав, що поступив тяжкопоранений суддя, і він за хвилин 10-15 прибув до лікарні. Він одразу піднявся в реанімаційну залу, від чергової бригади отримав опис поранень ОСОБА_39 , відразу подзвонив у службу доставки крові, викликав інших хірургів, анестезіологів. Після цього під'їхав прокурор міста разом із начальником міліції, які ще розмовляли із суддею, після чого його забрали до операційної. Він в самій операції участі не приймав. Знаходився у лікарні до того моменту як суддя помер, після чого оформлював всі документи і практично всю ніч до ранку перебував у лікарні. В лікарні було багато працівників міліції. Під час операції у ОСОБА_39 вилучили дроб (шарики), він особисто розпорядився, щоб їх склали в одному місці, щоб потім актом виїмки передати правоохоронним органам. В якій

кількості була ця дроб не пам'ятає. Дроб передали працівникам міліції, загорнуті у марлеві серветки. Свідок скоріше за все був при вилученні працівниками поліції дробі, перевіряв правильність заповнення документації, акт виїмки заповнювався. ОСОБА_39 доставили у лікарню в одязі, в якому саме не пригадує, допомагав його роздягати і ще казав своїм підлеглим, щоб одяг в жодному разі не викидали, оскільки його потрібно буде передати судово - медичному експерту. З першої хвилини хворий був тяжким, внутрішня кровотеча була сильною. Весь хід операції не перебував в операційній, заходив періодично, особисто бачив як діставали дроб. Хто виносив дроб з операційної не пам'ятає, можливо і він. Основний хірург на операції був - ОСОБА_63 . В протоколі огляду від 11.02.2014 підпис навпроти його прізвища його. Металеві кульки - це те, що було знайдено в тілі ОСОБА_39 під час операції, їх йому принесли в кабінет. Актом виїмки свідок називає цей протокол огляду.

Свідок ОСОБА_64 пояснила суду, що в лютому 2014 року супроводжувала ученицю ОСОБА_65 , яка була залучена правоохонними органами свідком певних подій та обставин. ОСОБА_66 була ученицею 9-го класу їхньої школи. Директор направив її як педагога, який супроводжуватиме ОСОБА_67 , оскільки біля неї не було батьків. Зі свідчень дівчини пам'ятає те, що вона проживала в будинку, біля якого відбулося вбивство і дівчина свідчила, що побачила людину на асфальті, розповідала як і коли це відбувалося. У її присутності свідку - неповнолітній роз'яснювалися її права. Тиску на свідка не було. Дівчина показувала, як вона йшла додому і побачила людину на асфальті, покликала свою тітку, яка здається і викликала швидку. Суть процесуальної дії, на яку їх запросили, щоб свідок показала як це відбувалося і в якій годині. Свідок не пам'ятає чи підписувала Росіяна протокол, підпис ОСОБА_68 їй не знайомий. Поняті здається були, але скільки і хто не пам'ятає.

Свідок ОСОБА_69 дав показання про те, що він залучався до огляду місця події як черговий експерт. Він проводив фотофіксацію. Огляд місця події проводився біля першого під'їзду біля багатопверхівки за адресою: АДРЕСА_4 , номер будинку не пам'ятає. Пам'ятає, що при огляді була вилучена пляшка «Боржомі». Не готовий сказати, що він не приймав участі у слідчих діях, але підпис на протоколі візуально на його підпис не схожий. Але не виключає, що міг поставити якусь карлючку, оскільки на вулиці було холодно. Сам огляд події пам'ятає. Після того, як свідку було продемонстровано відеозапис слідчого експерименту (т.22, а.с. 216) начебто впізнав свій голос та чоловіка похилого віку у картузі на відео, який був присутній під час проведення слідчої дії.

Також стороною обвинувачення суду надані письмові докази на доведення мотиву у обвинуваченого ОСОБА_8 на нанесення тілесних ушкоджень судді ОСОБА_17 у зв'язку з розглядом суддею цивільних справ:

- запити Кобеляцького районного суду Полтавської області до голови Кременчуцького районного суду Полтавської області та до голови Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області про надання копій документів, що містяться у матеріалах цивільної справи: №532/540/15-ц за позовом КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» до ОСОБА_70 , ОСОБА_8 та МКП «Візит» про визнання правочину недійсним, визнання права власності на майно та стягнення грошових коштів; №524/11669/13-ц за заявою КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» про забезпечення позову до ОСОБА_70 , ОСОБА_8 та МКП «Візит»; №524/2793/13-ц за позовом депутата Автозаводської районної у м. Кременчук ради ОСОБА_18 до ТОВ «Яхтклуб «Посейдон» про усунення порушень законності і встановлення правового порядку; №524/3172/13-ц за позовом «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» до ПП «ПТК «Візит», ОСОБА_8 , ОСОБА_70 ,

виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області про повернення кабельного телебачення у власність територіальної громади м. Кременчука (т.10 а.с.190-192);

- копії документів по цивільній справі № 536/540/15-ц за позовом КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» до ОСОБА_70 , ОСОБА_8 , Малого колективного підприємства «Візит», ПП «Приватна Телекомпанія «Візит» про визнання правочину недійсним, визнання права власності на майно, витребування його з незаконного володіння, про зобов'язання передати майно у комунальну власність та про стягнення грошових коштів: титульні аркуші тому 1, тому 2, тому 3, позовна заява КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія», вимога «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» від 11.11.2013 до ПП «ПТК «Візит» від 11.11.2013 про перерахування до місцевого бюджету м. Кременчука або на рахунок КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» грошові кошти в розмірі 84 млн грн протягом 7 днів з дня пред'явлення цієї вимоги; надання КП «Кременчуцька телерадіокомпанія» інформацію та копії документів, пов'язані з експлуатацією та використанням телевежі протягом 1999-2013 років, в тому числі укладання договорів з третіми особами та від 12.11.2013 до ОСОБА_70 , ОСОБА_8 про передання у власність територіальної громади м. Кременчука в особі Кременчуцької міської ради незаконно виведені будівлі та споруди телевежі за договором купівлі - продажу від 04.04.2006; перерахування до місцевого бюджету м. Кременчука грошових коштів, отриманих від використання власності; ухвала судді Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 25.12.2013 ОСОБА_17 про відкриття провадження у справі, довідка секретаря с/з від 08.01.2014, апеляційна скарга ОСОБА_70 від 14.01.2014 на ухвалу судді Автозаводського районного суду м. Кременчука ОСОБА_17 від 25.12.2013 про відкриття провадження у справі, супровідний лист Автозаводського районного суду м.Кременчука від 25.01.2014 про направлення справи до суду апеляційної інстанції, ухвала Апеляційного суду Полтавської області від 29.01.2014 про відкриття апеляційного провадження, ухвала Апеляційного суду Полтавської області від 03.02.2014 про призначення справи до розгляду, ухвала Апеляційного суду Полтавської області від ІНФОРМАЦІЯ_40 про відхилення апеляційної скарги ОСОБА_70 , супровідний лист Апеляційного суду Полтавської області від 18.02.2014 про повернення справи до Автозаводського районного суду м. Кременчука, апеляційна скарга ОСОБА_8 на ухвалу судді Автозаводського районного суду м. Кременчука ОСОБА_17 про відкриття провадження у справі, копія довіреності № 122 від 27.12.2013 від імені Кременчуцького міського голови ОСОБА_71 на ім'я ОСОБА_72 , ухвала Апеляційного суду Полтавської області від 28.05.2014 про відхилення апеляційної скарги та залишення ухвали Автозаводського районного суду м. Кременчука від 25.12.2013 без змін, постанова старшого державного виконавця Автозаводського відділу ДВС Кременчуцького МУЮ від 20.01.2014 про закінчення виконавчого провадження з примусового виконання ухвали № 524/11669/13-ц від 25.12.2013 Автозаводського районного суду м. Кременчука про накладення арешту на рухоме і нерухоме майно, корпоративні права юридичних осіб, а також грошові кошти відповідача ОСОБА_70 , ухвала Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 16.02.2015 про передачу справи № 524/11669/13-ц на розгляд Кременчуцькому районному суду Полтавської області, рішення Кременчуцького районного суду Полтавської області від 15.07.2015 по справі № 524/11669/13-ц (в задоволенні позову відмовлено, заходи забезпечення позову скасовано), (т.11 а.с.45-87);

- копії документів по цивільній справі по цивільній справі №524/2793/13-ц за позовом ОСОБА_18 до ТОВ «Яхтклуб «Посейдон» про усунення порушень законності і встановлення правового порядку: супровідний лист Автозаводського районного суду м. Кременчука № 01-15/29269 від 21.10.2015 на запит Кобеляцького районного суду Полтавської області, титульні аркуші тому №1, тому №2, позовна заява депутата Автозаводської районної у місті Кременчук ради ОСОБА_18 до ТОВ «Яхтклуб «Посейдон» про усунення порушень законності та встановлення правового

порядку, заява депутата Автозаводської районної у м.Кременчук ради ОСОБА_18 про забезпечення позову від 28.03.2013, ухвала судді Автозавдського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 28.03.2013 ОСОБА_17 про відкриття провадження у справі, ухвала судді Автозавдського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 28.03.2013 ОСОБА_17, про задоволення заяви депутата Автозаводського районного у м. Кременчуці ради ОСОБА_18 про забезпечення позову, якою заборонено Відділу державної реєстрації речових прав на нерухоме майно Кременчуцького міського управління юстиції вчиняти будь-які дії пов'язані з держаною реєстрацією права власності (як первісної державної реєстрації права власності, так і переходу права власності) на будівлю яхт-клубу, повідомлення начальника відділу державної реєстрації речових прав на нерухоме майно Державної реєстраційної служби Кременчуцького міського управління юстиції про зупинення державної реєстрації права власності на об'єкт нерухомого майна: яхт-клубу на виконання ухвали Автозаводського районного суду від 28.03.2013 судді ОСОБА_17, рішення державного реєстратора про зупинення державної реєстрації прав №1223673 від 28.03.2013, заява про відвід судді ОСОБА_17 від адвоката ОСОБА_13 від 04.04.2013, довіреність № 51 від 02.04.2013 директора ТОВ «Яхтклуб«Посейдон» ОСОБА_70, протокол судового засідання Автозаводського районного суду м.Кременчука від 04.04.2013 про відкладення розгляду справи у зв'язку з неявкою позивача, клопотання до Автозаводського районного суду м.Кременчука від ОСОБА_18 про відкладення розгляду справи, копія рішення Господарського суду Полтавської області по справі № 18/2461/12 від 12.02.2013 за позовом ТОВ «Яхтклуб «Посейдон» до Кременчуцької міської ради, третя особа без самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача - Управління Держкомзему у м. Кременчук Полтавської області, про визнання частково недійсним рішення відповідача, відновлення становища, яке існувало до порушення та визнання права користування земельною ділянкою (позов задоволено частково, визнано недійсним рішення ХХУІ сесії Кременчуцької міської ради VI скликання «Про розірвання договорів оренди землі», прийнятого 27.11.2012 в частині: пункту 2, за яким було вирішено розірвати з 27.11.2012 в односторонньому порядку договір оренди землі, укладений 07 лютого 2012 року між Кременчуцькою міською радою Полтавської області та Товариством з обмеженою відповідальністю "Яхтклуб "Посейдон), постанова Харківського апеляційного господарського суду по справі №18/2461/12 від 04.04.2013, яким рішення господарського суду Полтавської області від 12.02.2013 залишено без змін, ухвала Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області по справі № 524/2793/13-ц від 23.05.2013, відповідно до якої відвід, заявлений представником відповідача ТОВ «Яхтклуб «Посейдон» - ОСОБА_13 голоуючому по справі - судді ОСОБА_17, відхилено, клопотання директора ТОВ «Яхтклуб «Посейдон» від 10.04.2014 про залишення позовної заяви по справі № 524/2793/13-ц без розгляду, ухвала Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 14.06.2013 по справі №524/2793/13-ц, якою в задоволенні клопотання представника відповідача ТОВ «Яхтклуб «Посейдон» ОСОБА_13 про залишення позовної заяви без розгляду відмовлено, заперечення на позовну заяву по справі № 524/2793/13-ц представника відповідача ТОВ «Яхтклуб «Посейдон» ОСОБА_13, протокол судового засідання Автозаводського районного суду м. Кременчука від 19.11.2013 про відкладення розгляду справи у зв'язку з неявкою позивача, ухвала Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області по справі № 524/2793/13-ц від 16.12.2013 про залишення цивільної справи за позовом ОСОБА_18 до ТОВ «Яхтклуб «Посейдон» про усунення порушень законності і встановлення правового порядку без розгляду, апеляційна скарга ОСОБА_18 від 31.12.2013 на ухвалу Автозаводського районного суду м.Кременчука від 16.12.2013, ухвала Апеляційного суду Полтавської області від 17 січня 2014 по справі № 524/2793/13-ц про відкриття апеляційного провадження за скаргою, ухвала Апеляційного суду Полтавської області від 23.01.2014 по справі № 524/2793/13-ц про закінчення підготовчих дій по справі за апеляційною

скаргою депутата Автозаводської районної у м. Кременчук ради ОСОБА_18 і призначення її до розгляду, заява представника позивача ОСОБА_18 про уточнення апеляційної скарги на ухвалу Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 16.12.2013 по справі № 524/2793/13-ц, ухвала Апеляційного суду Полтавської області від 04.03.2014 по справі № 524/2793/13-ц, якою апеляційну скаргу депутата Автозаводської районної у м. Кременчук ради ОСОБА_18 задоволено, ухвалу Автозаводського районного суду м. Кременчук від 16.12.2013 про залишення позову без розгляду скасовано; матеріали цивільної справи направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду по суті, Розпорядження керівника апарату Автозаводського районного суду м.Кременчука Полтавської області від 21.03.2014 щодо призначення повторного автоматичного розподілу справи № 524/2793/13-ц у зв'язку з припиненням повноважень судді ОСОБА_17 з ІНФОРМАЦІЯ_40 у зв'язку зі смертю, клопотання представника відповідача ТОВ «Яхтклуб «Посейдон» ОСОБА_13 про залишення позовної заяви депутата Автозаводської районної у м. Кременчук ОСОБА_18 без розгляду, ухвала Автозаводського районного суду м.Кременчука від 30.04.2014, якою позовні вимоги депутата Автозаводської районної ради ОСОБА_18 до ТОВ «Яхтклуб «Посейдон» залишено без розгляду; заходи забезпечення позову, вжиті ухвалою суду від 28.03.2013 по справі № 524/2793/13-ц скасовано (т.11 а.с.184-250);

- копії документів по цивільній справі № 524/3172/13-ц за позовом КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» до ПП «ПТК «Візит», ОСОБА_8 , ОСОБА_70 , виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області про повернення кабельного телебачення у власність територіальної громади м. Кременчука: відповідь голови Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області на запит судді Кобеляцького районного суду від 21.10.2015, титульні аркуші по справі, позовна заява КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» до ПП «Приватна телекомпанія «Візит», ОСОБА_8 , ОСОБА_70 , виконавчого комітету Кременчуцької міської ради, треті особи, що не заявляють самостійних вимог на предмет спору: відділ з питань державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб підприємців виконкому Кременчуцької міської ради Полтавської області, про повернення кабельного телебачення у власність територіальної громади м. Кременчука, заява позивача - КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» від 13.06.2013 про зміну предмета та підстав позову про повернення кабельного телебачення у власність територіальної громади м. Кременчука, ухвала судді Автозаводського районного суду м. Кременчука ОСОБА_37 від 08.04.2013 про відкриття провадження у справі, ухвала судді Автозаводського районного суду м. Кременчука ОСОБА_37 від 08.04.2013 про забезпечення позову, відповідно до якої накладено арешт на все нерухоме та рухоме майно, що належить ПП «Приватна телекомпанія «Візит», ухвала Апеляційного суду Полтавської області від 16.07.2013 за апеляційною скаргою ОСОБА_8 , якою ухвалу судді Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 08.04.2013 залишено без змін, рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука від 19.09.2013, яким позов КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» задоволено частково, рішення колегії суддів судової палати у цивільних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 19.03.2014, яким рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 19.09.2013 та рішення апеляційного суду Полтавської області від 25.11.2013 в частині задоволення позову скасовано, заява КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» про перегляд Верховним Судом України судового рішення у цивільній справі на підставі п.1 ч.1 ст.355 ЦПК України, ухвала Апеляційного суду Полтавської області від 31.07.2014 по справі № 524/3172/13-ц, якою ухвалу Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 08.05.2014 про поворот виконання рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 19.09.2016 залишено без змін, ухвала Автозаводського районного суду м.Кременчука Полтавської

області від 22.08.2014 по справі 524/3172/13-ц, якою заяву ОСОБА_11 про скасування заходів забезпечення позову задоволено; скасовані заходи забезпечення позову, вжиті ухвалою Автозаводського районного суду м. Кременчука від 08.04.2013 у вигляді накладення арешту на все рухоме та нерухоме майно, що належить ПП «Приватна телекомпанія «Візит», ухвала ВССУ від 27.10.2014 про допущення справи за позовом КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» до ПП «Приватна телекомпанія «Візит», ОСОБА_8 , виконавчого комітету Кременчуцької міської ради, відділу з питань державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців виконавчого комітету Кременчуцької міської ради, Кременчуцького міського управління юстиції в Полтавській області про визнання недійсним розпорядження, визнання протиправними дій, статуту, визнання права власності на корпоративні права, визнання засновником та зобов'язання вчинити дій до провадження ВСУ, Постанова судової палати у цивільних справах ВСУ від 24.12.2014, якою у задоволенні заяви КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» про перегляд рішення ВССУ з розгляду цивільних і кримінальних справ від 19.03.2014 відмовлено, заперечення відповідача ПП «Приватна телекомпанія «Візит» - директора ПП «Приватна телекомпанія «Візит» ОСОБА_8 проти позову (т.12 а.с.1-73);

- копії документів по цивільній справі № 524/11669/13-ц за позовом «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» про вжиття заходів забезпечення позову по цивільній справі за позовом КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» до ОСОБА_70 , ОСОБА_8 , малого колективного підприємства «Візит» про визнання правочину недійсним, визнання права власності на майно та стягнення грошових коштів: відповідь Автозаводського районного суду м. Кременчука від 24.10.2015 на запит судді Кобеляцького районного суду ОСОБА_73 , титульний аркуш тому №1 та №2, заява КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» про забезпечення позову, ухвала судді Автозаводського районного суду м. Кременчука ОСОБА_17 від 25.12.2013, згідно якої накладено арешт на телевежу у 3-му планувавальному районі м.Кременчука, що розташована по АДРЕСА_8 та складається з будівлі телевежі-радіопередавальної станції літ «А-2, а, аг, аг1» з цокольними приміщеннями та ганками загальною площею 895,0 кв.м. та телевізійної вежі, яка є невід'ємною частиною будівлі телевежі-радіопередавальної станції, будівлі боксу пересувної телевізійної станції літ «Б» загальною площею 277,5 кв.м., будівлі трансформаторної підстанції літ «В» загальною площею 59,9 кв.м., огорожі металевої в металевих стовпах площею 1381,3 кв.м., заощення асфальтобетонне площею 1620 кв м, а також усіх приналежностей до вказаного майна та їх складових частин, що знаходяться всередині будівель та на земельній ділянці по АДРЕСА_8 - до розгляду справи по суті. Накладено арешт на рухоме і нерухоме майно, корпоративні права юридичних осіб, а також грошові кошти відповідача ОСОБА_74 в межах ціни позову на суму 4000000грн, апеляційна скарга відповідача ОСОБА_70 від 11.01.2013 на ухвалу Автозаводського районного суду м. Кременчука від 25.12.2013, ухвала Апеляційного суду Полтавської області від 20.01.2014 по справі № 524/11669/13-ц про відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою ОСОБА_70 , заява Кременчуцької міської ради Полтавської області про ознайомлення з матеріалами апеляційного провадження по справі № 524/11669/13-ц, копія довіреності міського голови Кременчуцької міської ради Полтавської області від 27.12.2013, ухвала Апеляційного суду Полтавської області від 27.01.2014 по справі №524/11669/13-ц про закінчення підготовчих дій по справі за апеляційною скаргою ОСОБА_70 , копія заяви відповідача ОСОБА_8 про приєднання до апеляційної скарги ОСОБА_70 , копія протоколу про створення юридичної особи ТОВ «ТК ВІЗИТ ПЛЮС» від 18.03.2013, Статут ТОВ «ТК Візит плюс» в новій редакції від 18.12.2013, ухвала Апеляційного суду Полтавської області від 24.02.2014 по справі № 524/11669/13-ц, згідно якої апеляційну скаргу ОСОБА_70 до якої приєднався ОСОБА_8 відхилено, ухвалу Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 25.12.2013 залишено без змін (т.12 а.с.75-

128).

- матеріали оперативних нарад виконкому Кременчуцької міської ради з ОСОБА_75 , які містяться на DVD диску з відеозаписом (т.126 а.с.165), що був наданий прокурору на його вимогу (т.9 а.с.76, 77) начальником юридичного управління Кременчуцької міської ради ОСОБА_76 . При дослідженні у судовому засіданні відеозаписів встановлено, що в матеріалах були зафіксовані відео оперативних нарад виконкому Кременчуцької міської ради з ОСОБА_75 , записи інтерв'ю з ОСОБА_77, відеозаписи засідань сесії Кременчуцької міської ради, коментар ОСОБА_8 з приводу ситуації, яка склалася між ним та ОСОБА_77 . У своїх висловлюваннях ОСОБА_78 в негативному ракурсі (часто у відверто образливій формі) згадує власника «Візиту» ОСОБА_8 та його дружину ОСОБА_70 , вказує про те, що всі масмедіа повинні стати міськими.

Дані, що зафіксовані в цьому документі мають значення для цього кримінального провадження, тому є належними, а факти, які в них містяться, підтверджені дослідженими у судовому засіданні іншими доказами (зокрема показаннями свідків ОСОБА_72 , ОСОБА_79) та не спростовані стороною захисту. Тим більше, що на багатьох відеосюжетах міститься логотип ТРК « ІНФОРМАЦІЯ_4 », власником якої є родина обвинуваченого ОСОБА_8 .

Судом встановлено особу, яка підготувала цей документ та джерело інформації. Зокрема, свідок ОСОБА_80 пояснив суду, що ці файли готувалися ним як юристом Кременчуцької міської ради з метою ймовірного подання позову про захист честі, гідності та ділової репутації. Ці відеозаписи були в різних ЗМІ, окремі відеозаписи могли бути розміщені в Інтернет мережі.

При отриманні цього документа було дотриманий порядок, встановлений ст.93 КПК України, та сторона захисту мала можливість ознайомитися зі змістом вказаного документа до його дослідження судом, тому підстав для визнання цього доказу недопустимим у суду немає.

Ухвалою колегії суддів Гадяцького районного суду Полтавської області від 13.08.2019 надано доручення слідчому управлінню ГУНП в Полтавській області провести з участю обвинуваченого ОСОБА_19 та його захисника ОСОБА_81 слідчі експерименти та огляди місцевості, де за показаннями ОСОБА_19 можуть знаходитися речі, які мають значення для встановлення обставин вчинення 11.02.2014 нападу на ОСОБА_17 із застосуванням вогнепальної зброї (а.с.159-162 том 71).

На виконання ухвали суду від 13.08.2019 з метою перевірки свідчень обвинуваченого ОСОБА_19 щодо обставин вбивства судді ОСОБА_17 22.08.2019 за участю обвинуваченого ОСОБА_19 проведений слідчий експеримент, результати якого були зафіксовані у протоколі слідчого експерименту (т.73 а.с.72-83) та на флешносії з відеозаписом слідчого експерименту (т.73 а.с.203).

Під час проведення слідчого експерименту ОСОБА_19 показав місце на вулиці Воїнів Інтернаціоналістів м. Кременчука, де 11.02.2014 після 15год він зустрівся з ОСОБА_29 , залишив свій автомобіль «Ніссан Жук» та свій мобільний телефон в автомобілі, шлях, яким вони на автомобілі пересувалися на АДРЕСА_5 (куди вони прибули з ОСОБА_29 та залишили його автомобіль) та шлях, яким вони пересувалися до будинку ОСОБА_39 . Відтворив розташування себе, ОСОБА_29 та ОСОБА_39 у момент здійснення пострілу та шлях, яким вони залишали подвір'я. На слідчому експерименті ОСОБА_33 також показав місце, де у лютому 2014 року біля стадіону « ОСОБА_82 » він зустрівся з ОСОБА_36 для отримання грошових коштів.

Крім того, стороною обвинувачення також надані наступні письмові докази:

- протокол огляду місця події від 11.02.2014 з додатками (відеозапис, фото таблиця та схема), відповідно до якого місцем огляду є асфальтована ділянка землі, яка розташована перед під'їздом АДРЕСА_9 . Під час огляду зафіксовано розташування слідів крові, виявлено та вилучено: пиж-контейнер з написом, який поміщено до пакету НДЄКЦ з номером 0590877; пиж-контейнер без напису, який поміщено до спец пакету НДЄКЦ з номером 0590878; два зразки речовини бурого кольору з асфальту біля під'їзду та контролі до них упаковано до чотирьох паперових пакетів, які поміщено до одного паперового конверту та опечатано печаткою Крюківського ВМ; сім недопалків цигарок, які упаковано до семи паперових конвертів та поміщено до одного паперового конверту та опечатано печаткою Крюківського ВМ; скляна пляшка з написом «Vorjomi», кришка з-під пляшки (т.9 а.с.112-127);

- протокол огляду трупа ОСОБА_17 від ІНФОРМАЦІЯ_40, відповідного до якого в операційній палаті реанімаційного відділення 3-ї міської лікарні м. Кременчука, на реанімаційній кушетці, оглянуто труп ОСОБА_17 . Зафіксовані ушкодження: по внутрішній поверхні лівого стегна в середній третині - рана з нерівними краями розміром приблизно 10x16 см. Із рани в незначній кількості виділяється кров. В рані проглядається пошкодженні м'які тканини, підшкірно - жирова клітковина. При перевертанні трупа на живіт на спині в проекції хребта (нижніх грудинних та верхніх поперекових хребців) мається велика кількість осаднених ран округлої форми. Із ран виділяється незначна кількість крові. Для встановлення причин смерті труп направлено до Кременчуцького відділення Полтавського бюро СМЕ (т.9 а.с.132-136);

- протокол огляду місця події від ІНФОРМАЦІЯ_40, схема до протоколу, фототаблиці, відповідно до якого місцем огляду є ділянка місцевості біля першого під'їзду будинку АДРЕСА_4 . Під час огляду зафіксовано вид двору біля під'їзду з різних ракурсів, вид майданчику перед під'їздом, вид в'їзду на автостоянку біля будинку, вид стіни будинку № 82 біля першого під'їзду справа зі слідами пошкоджень, предметів, виявлених під час огляду та їх розташування. За розташуванням виявлених предметів слідчим за допомогою статиста змодельовано положення потерпілого та проведено візуалізацію ймовірного напрямку пострілу у потерпілого напрямком руху потерпілого та пострілу. Під час огляду виявлено та вилучено: два свинцевих шрота неправильної геометричної форми, які упаковано до спеціального пакета НДЄКЦ; 4 зіскоби зі стіни будинку, які упаковано до спеціального пакету НДЄКЦ (т.9 а.с.137-170);

- повідомлення завідуючого Кременчуцького міжрайонного відділення судово - медичної експертизи ОСОБА_83 № 58 від 14.02.2014 про те, що смерть ОСОБА_17 настала ІНФОРМАЦІЯ_40 у відділенні реанімації 3-ї лікарні м. Кременчука від вогнепального шротового проникаючого поранення кількох внутрішньо-черевних органів, що викликало шок (т.9 а.с.171);

- протокол огляду місця події (речей) від 11.02.2014, згідно якого в АДРЕСА_10 , в приймальному відділенні 3-ої міської лікарні м. Кременчука медичним персоналом добровільно виданий одяг, який знаходився на тілі хворого ОСОБА_39: шкіряне коротке пальто темно-коричневого кольору з темним хутром, яке застібається на гудзики в кількості 4 штуки (на спині бруд, в районі під лівою лопаткою є наскрізний отвір діаметром біля 2 мм, в нижній частині справа є наскрізний отвір діаметром біля 1 см. На задній частині пальто є бруд, на внутрішній частині знизу на хутрі видні бурі п'ятна); піджак темно - сірого кольору з блиском на 2-х гудзиках (на спині посередині на лівій частині є наскрізні отвори біля 20 шт, які знаходяться в діаметрі 10-20 см); брюки з того самого матеріалу, що й піджак зі шкіряним ременем на металічній бляшці (ліва штанина з внутрішньої сторони розпорота, має ззаду зліва два великих отвори, в нитках якого видно фрагменти шкіри та м'яса, із задньої частини є п'ятна бурого кольору); напівчобітки чорні шкіряні з хутром

всередині, картуз шкіряний на хутрі чорного кольору з козирко, плетена кофта безрукавка вовняна синього кольору з наскрізними отворами позаду та п'ятнами бурого кольору; сорочка біла «Peel-club» з жовтизною з довгими рукавами з п'ятнами бурого кольору на всю спину і наскрізними маленькими отворами; майка біла з бурими п'ятнами на всю спину і маленькими наскрізними отворами; труси чорні (темно сірі) з п'ятнами бурого кольору, розірвані знизу; штани спортивні вовняні «DoReMi» (на лівій штанині ззаду вирвані 2 куски, є п'ятна бурого кольору, фрагменти шкіри та м'яса). Під час огляду виявлено та вилучено пальто, піджак, штани, на півчобітки, картуз, кофта, сорочка, майка, труси, штани, шкарпетки. Всі 11 предметів складені в окремих пакетах кожен, зав'язані мотузкою, наклеєний листок з відтиском печаті № 1 ОСОБА_84 та підписами понятих (т.9 а.с.172);

- протокол огляду місця події від 11.02.2014, згідно якого в приміщенні головного лікаря 3-ої міської лікарні, за адресою: м. Кременчук, вул. Павлова, 2, головний лікар ОСОБА_62 добровільно видав три металічні кульки сірого кольору деформованої форми розміром біля 3 мм в діаметрі, які знаходилися на марлевих тампонах. На предметах є сліди бурої речовини. Під час огляду вилучено три кульки сірого кольору на 2-х марлевих тампонах (т.10 а.с.1).

- протокол огляду місця події від ІНФОРМАЦІЯ_40 з фото таблицею, відповідно до якого в приміщенні моргу Кременчуцького міжрайонного відділення Полтавського ОБСМЕ судово-медичний експерт ОСОБА_85 добровільно надав слідчому чотири об'єкти сферичної форми з металу, який не реагує на присутність постійного магнітного поля, розміром від 3,75мм до 4,1мм. Поверхня об'єктів має вм'ятини та контактні поверхні; 21 об'єкт сферичної форми з металу, який не реагує на присутність постійного магнітного поля, розміром приблизно 4,5 мм, вагою 0,67; 0,68 г. Вага чотирьох об'єктів 0,4 г кожного. 21 об'єкт має вм'ятини та контактні поверхні. Дані об'єкти були вилучені з тіла трупа ОСОБА_17 під час розтину. 4 об'єкти були вилучені з внутрішньої частини лівого стегна; 21 об'єкт було вилучено з області спини. Дані об'єкти упаковані в скляні баночки та опечатані (т.10 а.с.2-4);

- протокол огляду місця події від 17.02.2014, згідно якого в приміщенні моргу Кременчуцького міжрайонного відділення Полтавського ОБСМЕ судово-медичний експерт ОСОБА_85 добровільно видав 2 свинцевих шроти неправильної геометричної форми. Два свинцевих шроти було виявлено після проведення рентгену внутрішніх органів ОСОБА_17. Дані свинцеві шроти упаковані до скляної баночки та опечатано печаткою ІНФОРМАЦІЯ_6 (т.10 а.с.5-6);

- картка виїзду швидкої медичної допомоги № 7338 А98 11.02.2014, копія якої була надана на запит Кобеляцького районного суду Полтавської області (т.10 а.с.189, т.11 а.с.174), згідно якої був виклик на адресу: АДРЕСА_4 біля 1 під'їзду; привід до виклику: вогнепальне поранення. Прізвище зі слів: ОСОБА_17 - суддя Автозаводського районного суду, ІНФОРМАЦІЯ_7. Прийом виклику о 19-02 год; приїзд в лікарню з 19-30 год. по 19 год. 55 хв. Фельдшери: ОСОБА_86, ОСОБА_87; водій - ОСОБА_88. Попередній діагноз: вогнепальне поранення внутрішньої поверхні лівого стегна, правої половини грудної клітки, геморологічний шок. ОСОБА_89: біля під'їзду АДРЕСА_9, обстріляли невідомі (т.11 а.с.177);

- протокол огляду місця автомобіля потерпілого ОСОБА_17 від 13.02.2014 з фото таблицею, проведеного на підставі добровільної згоди потерпілої ОСОБА_90 (а.с.152 том 10), під час якого зафіксоване місцезнаходження автомобіля на автостоянці, яка розташована біля будинку АДРЕСА_4, характеристики автомобіля: марки «Део Ланос», д.н.з. НОМЕР_2 чорного кольору. Автомобіль стоїть передньою частиною до стіни. В ході проведення огляду салону автомобіля

ніяких слідів не виявлено (т.10 а.с.140-151);

- протокол огляду місця події від 17.02.2014, згідно якого за участі потерпілої ОСОБА_90 в кв. АДРЕСА_11 оглянуто вміст барсетки чоловічої чорного кольору. Протокол поданий стороною обвинувачення як доказ виключення версії розбійного нападу на суддю ОСОБА_17 (т.14 а.с.1-3);

- протокол слідчого експерименту (т.14 а.с.4-8) з відеозаписом (т.22 а.с.214-217) від 14.02.2014, та схемою до слідчого експеримента (т.14 а.с.9) за участю свідка ОСОБА_91, під час якого свідок розказав та показав на місці події по АДРЕСА_4 напрямок руху та місце розташування потерпілого ОСОБА_39 та двох невідомих чоловіків до пострілів та після того як пролунало 2 постріли, своє місце розташування в цей момент та напрямок, у якому невідомі чоловіки побігли;

- протокол проведення слідчого експерименту за участю неповнолітнього свідка ОСОБА_92 від 14.02.2014 та схема до нього (т.14 а.с.10-14), під час якого свідок розказала та показала на місці події по АДРЕСА_4, в якому місці та в який час 11.02.2014 вона побачила потерпілого ОСОБА_17, який лежав на асфальті біля під'їзду №1, в якому положенні він лежав та що було поряд;

- протокол проведення слідчого експерименту від 09.09.2014 з додатком (DVD-R диск із відеозаписом слідчого експерименту) (т.14 а.с.209-215) з метою перевірки і уточнення відомостей, отриманих під час додаткового допиту підозрюваного ОСОБА_9, під час якого останній показав на місце, де, за його словами, він зустрічався з ОСОБА_8 у грудні 2013 року та в січні 2014 року та місце поблизу стадіону «Дормаш», де він зустрічався та передавав ОСОБА_19 гроші за скоєння нападу на суддю ОСОБА_39, показав місце, де він зустрічався та отримав кошти від ОСОБА_8 (офіс ТРК «ІНФОРМАЦІЯ_4»);

- протокол слідчого експерименту від 16.02.2014 з фото таблицями до нього (т.15 а.с.151-158) за участі свідка ОСОБА_93, під час якого свідок розказав та показав на місці події по АДРЕСА_4, місце, де потерпілий ОСОБА_17 ставив свій автомобіль на автостоянці, як потерпілий йшов від автостоянки до свого під'їзду будинку, напрямок, в якому він йшов з автостоянки та лавку у дворі, де він побачив двоє невідомих;

- протокол обшуку від 08.10.2014, проведений на підставі ухвали слідчого судді Октябрського районного суду м. Полтави від 06.10.2014 (т.14 а.с.75), відповідно до якого проведено обшук домогосподарства за адресою: АДРЕСА_12, за участю власника ОСОБА_94. Під час обшуку виявлено та вилучено: полімерний предмет візуально схожий на контейнер від патрону мисливської рушниці, який поміщено в пакет експертної служби № 0021779; частину металевої обшивки зі слідами групи № 2, яку поміщено в пакет експертної служби № 2035451; частину опори дровника в районі групи слідів № 6, що поміщено в пакет експертної служби № 2035449; частина опори дровника в районі групи слідів № 2, що поміщено в пакувальний пакет експертної служби № 2035450; частину дошки в районі слідів № 6 поміщено в пакувальний пакет № 1634993 (т.14 а.с.76-79);

- протокол огляду місця події від 08.10.2014 з фототаблицями до нього (т.14 а.с.50-74), домогосподарства за адресою: АДРЕСА_12, за участю власника ОСОБА_94, під час якого було оглянуто дровник домогосподарства, у стіні якого виявлено групу слідів (отворів) ззовні та зсередини споруди, за якими встановлювалася можлива траєкторія польоту кулі, виявлено полімерний предмет візуально схожий на контейнер від патрону мисливської рушниці;

- протокол обшуку від 07.10.2014 за місцем проживання ОСОБА_10 в м.Христинівка, проведений

на підставі ухвали слідчого судді Октябрського районного суду м. Полтави від 06.10.2014 (т.62 а.с.215), під час якого було оглянуто домогосподарство в АДРЕСА_3 , за участі власника домогосподарства ОСОБА_94 . Встановлено, що на території домогосподарства знаходиться сарай, гараж, в гаражі перебувало авто « ОСОБА_95 ». Під час обшуку нічого не вилучалося (т.62 а.с.216-221);

- матеріали особової справи судді ОСОБА_17 , наданої головою Автозаводського районного суду м. Кременчука на запит прокурора, де міститься наказ ТУ ДСА в Полтавській області від 29.05.2009 про зарахування на посаду судді; копія Указу Президента про призначення судді від 13.05.2009; копія наказу голови Автозаводського районного суду ОСОБА_96 від 29.05.2009 про зарахування ОСОБА_17 на посаду судді;копії свідоцтва про народження дітей, про шлюб, копія паспорту, довідка про присвоєння ідентифікаційного номеру (а.с.188-202 том 15), копія Декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік ОСОБА_17 (т.15 а.с.204-212), довідки КП «КМБТІ» від 19.02.2014 про наявність у ОСОБА_17 нерухомого майна (т.15 а.с.213, 214, 215), Рішення щодо отримання інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Інформаційна довідка з Реєстру прав власності на нерухоме майно №17956979 від 18.02.2014 (т.15 а.с.217-218), Відомості з центральної бази даних Державного реєстру фізичних осіб про суми виплачених доходів ОСОБА_17 за період з 01.01.2013 по 31.12.2013 (т.15 а.с.219-220), довідки Кременчуцького обласного психоневрологічного диспансера про не перебування ОСОБА_17 на обліку установи (т.15 а.с.222, 228), повідомлення начальника центру ДАІ з обслуговування м. Кременчука та Кременчуцького району при УМВС України в Полтавській області від 18.02.2014 про те, що за ОСОБА_17 рахується зареєстрованим автомобіль DAEWOO FSO LANOS TF69Y, 2008 р.в., д.н.з. НОМЕР_2 , та облікова карта на транспортний засіб (т.15 а.с.223-224), характеристика на ОСОБА_17 за місцем проживання (т.15 а.с.236), характеристика ОСОБА_17 з Харківського Національного економічного університету ім. С.Кузнеця (т.15 а.с.230), характеристика ОСОБА_17 з Національного юридичного університету імені ОСОБА_97 (т.15 а.с.232-240), характеристика ОСОБА_17 з ВАТ «Крюківський вагонобудівний завод» (т.15 а.с.242), довідки банківських установ про наявність у ОСОБА_17 відкритих у банку рахунків (т.15 а.с.1-26), протокол тимчасового доступу до документів, що становить банківську таємницю, під час якого вилучено виписку по кредитному договору ОСОБА_17 в ПАТ «УкрСиббанк» (т.15 а.с.27-33);

- список справ, призначених до розгляду суддею Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області ОСОБА_17 в період з 10.02.2014 по 14.02.2014 та списки справ, які знаходилися в провадженні судді ОСОБА_17 , в якому під № 1 значиться справа за позовом КП «Кременчуцька міська рада» до ОСОБА_70 , ОСОБА_8 , МКП «Візит» про визнання правочину недійсним, визнання права власності на майно та стягнення грошових коштів; під № 4 у списку - справа за позовом ОСОБА_18 до ТОВ «Яхтклуб «Посейдон» про усунення порушень законності і встановлення правового порядку (т.13 а.с.158-270);

- висновок судово-медичної експертизи № 114 від 12.02-18.03.2014 з фото таблицями, відповідно до якого при проведенні судово-медичної медичної експертизи трупа ОСОБА_17 , 1979 р.н., з урахуванням даних медичної документації, лабораторних інструментальних методів дослідження, та відомих обставин справи, експерт прийшов до висновку: на трупі гр. ОСОБА_17 виявлені тілесні ушкодження у вигляді:

- сліпого-проникаючого поранення спини, з ушкодженням шкіри і м'яких тканин в поперековій ділянці, купола діафрагми справа та зліва, правої долі печінки і жовчного міхура, селезінки та підшлункової залози, правої і лівої нирки та наклониркової клітковини, дванадцятипалої кишки,

тонкого і товстого кишківника та їх брижі, багатоскалкових переломів XII ребра зліва, по біляхребтовій лінії, першого, другого, третього та четвертого, поперекових хребців з ушкодженням спинного мозку та кінського хвоста на цьому рівні, з крововиливами в м'які тканини, в місцях ушкоджень і переломів, які утворились від одномоментної ударно-пробивної дії тупих твердих предметів, з обмеженою контактуючою поверхнею (осипу шроту в кількості не менше 40 шт.), яким була висока швидкість і велика кінетична енергія, за рахунок одиночного вогнепального пострілу з гладкоствольної зброї, та за ступенем тяжкості, відносно живої людини, мають ознаки тяжкого тілесного ушкодження, як небезпечного для життя в момент спричинення, а в даному випадку, що спричинили смерть потерпілого;

- частково наскрізного поранення лівого та правого стегна з ушкодженням шкіри, підшкірно-жирової клітковини та м'яких тканин, з крововиливами в місцях ушкоджень, які утворилися від одномоментної ударно-пробивної дії тупих твердих предметів, з обмеженою контактуючою поверхнею (компактної дії шроту), яким була надана висока швидкість і велика кінетична енергія, за рахунок одиночного вогнепального пострілу з гладкоствольної зброї, та за ступенем тяжкості, відносно живої людини, мають ознаки легкого тілесного ушкодження, що могло б спричинити короткочасний розлад здоров'я;

- саден на долонній поверхні правої та лівої кисті, які утворилися за механізмом тертя по нерівній поверхні, якою міг бути асфальт, або інша поверхня з подібними характеристиками, та за ступенем тяжкості, відносно живої людини, мають ознаки легких тілесних ушкоджень.

Всі вище описані тілесні ушкодження, виявлені при судово-медичній експертизі трупа ОСОБА_17, мають ознаки прижиттєвих, про що свідчить їх характер, і могли утворитися в час і при обставинах вказаних в постанові та представленій медичній документації. Смерть ОСОБА_17 настала в результаті: вогнепального сліпого шротового проникаючого поранення спини з ушкодженням внутрішніх органів та кісток тулубу, яке ускладнилося: гострою масивною крововтратою, геморагічним та пост травматичним шоком тяжкого ступеню. При судово-токсикологічному дослідженні крові, взятої від трупа ОСОБА_17 етиловий, метиловий, ізопропіловий, пропіловий, ізобутиловий, бутиловий, ізоаміловий спирти не виявлені. При судово-імунологічному дослідженні крові, взятої від трупа ОСОБА_17 встановлено, що кров його належить до АВ (1) групи, якій властиві антиген А та ізогемаглютинін анти-В (т.45 а.с.43-53);

- висновок додаткової судово-медичної експертизи №114/1 від 31.03.2014 із схемами, відповідно до якого при ревізії раньових каналів встановлено: вогнепальне шротове сліпе проникаюче поранення спини, має напрямок ззаду наперед, дещо знизу-догори та зліва направо, вогнепальне шротове частково наскрізне поранення лівого та правого стегна, має напрямок ззаду-наперед, дещо знизу-догори. Всі вище описані тілесні ушкодження, виявлені при судово-медичній експертизі трупа ОСОБА_17, утворилися в короткий проміжок часу, майже в одну й ту ж мить, мають ознаки прижиттєвих, про що свідчить їх характер, і цілком могли б утворитися в час і при обставинах вказаних в постанові. Смерть ОСОБА_17 настала в результаті вогнепального сліпого шротового проникаючого поранення спини з ушкодженням внутрішніх органів та кісток тулубу, яке ускладнилося: гострою масивною крововтратою, геморагічним та пост травматичним шоком тяжкого ступеню. Між заподіяними тілесними ушкодженнями, які потягли смерть ОСОБА_17 з настанням смерті, існує прямий причинно-наслідковий зв'язок. Смерть ОСОБА_17 настала ІНФОРМАЦІЯ_40 року о 01 годині 30 хвилин, про що свідчать дані медичної карти стаціонарного хворого № 689 ВазЛІТ 3-ої міської лікарні Кременчука Полтавської області. Об'єктивних судово-медичних даних про те, в якій послідовності були нанесені тілесні ушкодження ОСОБА_17, не

мається. Між отриманими тілесними ушкодженнями, які потягли смерть ОСОБА_17, настанням його смерті, пройшов короткий проміжок часу, який обчислюється першими годинами. Малоімовірно, що після заподіяння ОСОБА_17 тілесних ушкоджень, які спричинили його смерть, він міг самостійно здійснювати які-небудь активні дії. Тілесні ушкодження, виявлені на трупі ОСОБА_17, не характерні для вільного падіння потерпілого з висоти власного зросту, як з раніше приданим прискоренням, так і без такого. Тілесні ушкодження, виявлені при судово-медичній експертизі трупу ОСОБА_17, не характерні для заподіяння власноруч. Враховуючи дані, отримані при судово-медичній експертизі ОСОБА_17, а також дані судово-медично-криміналістичного дослідження клаптиків шкіри з ділянок ушкоджень, взятих від трупа ОСОБА_17, слід вважати, що:

- вогнепальне шротове сліпе проникаюче поранення спини з ушкодженням внутрішніх органів та кісток тулубу, утворилося від пострілу з гладкоствольної зброї осипом шроту, в кількості не менше 40 шт, з яких 23 шт вилучено з черевної порожнини та спинномозкового каналу, та мають діаметр близько 0,5 см;

- вогнепальне шротове частково наскрізне поранення лівого та правого стегна з ушкодженням шкіри, підшкірно-жирової клітковини та м'яких тканин, утворилось від пострілу з гладкоствольної зброї, компактної дії шроту, з яких 4 шт вилучено з м'яких тканин лівого стегна, та мають діаметр близько 0,5 см.

Враховуючи дані, отримані при судово-медичній експертизі ОСОБА_17, а також дані, отримані при додатковому огляді місця події, слід вважати:

- судячи по направленню раньового каналу ззаду наперед знизу-догори, який розташований на заднь-внутрішньопередній поверхні в середній третині лівого стегна, на висоті 70-78 см від підошовної поверхні лівої стопи, а також саден і рани, розташованих по внутрішній поверхні правого стегна, на висоті 52-75 см від підошовної поверхні правої стопи, можливо припустити, що в момент пострілу потерпілий знаходився у вертикальному положенні за умов, що його ліве стегно було зігнуте в тазостегновому суглобі назад, а праве стегно - в тазостегновому направленню суглобі вперед. Така поза могла бути при ході. Судячи по локалізації і направленню раньового каналу, при умові близької дистанції пострілу, про що свідчить наявність по ходу раньового каналу накладень кіптяви та компактної дії шроту, дульний зріз зброї стріляючого повинен був знаходитися ззаду від ОСОБА_17 і направлений в ділянку лівого стегна під гострим кутом близьким до горизонтальної площини;

- судячи по направленню раньових каналів, розташованих в поперековій ділянці спини ззаду-наперед, дещо знизу-догори та зліва-направо, на висоті 112,5-127,2 см від підошовних поверхонь обох стоп, можливо припустити, що в момент пострілу потерпілий міг знаходитися, як в вертикальному, так і в горизонтальному положенні, так і близькому до них положенні, за умови не близької відстані пострілу, про що свідчить відсутність додаткових факторів пострілу в раньових каналах, і дія осипу шроту, який сконцентрований більше в центрі та хаотично розходить по периферії. Виходячи з цього, дульний зріз зброї стріляючого повинен був знаходитися ззаду і дещо зліва від ОСОБА_17, направлений в поперекову ділянку спини.

Враховуючи дані отримані при судово-медичній експертизі ОСОБА_17, а також дані судово-медично-криміналістичного дослідження клаптиків шкіри з ділянок ушкоджень, взятих від трупа ОСОБА_17, слід вважати, що:

- вогнепальне шротове сліпе проникаюче поранення спини з ушкодженням внутрішніх органів та кісток тулубу, утворилося від пострілу з неблизької відстані, про що свідчить відсутність слідів близького пострілу;

- вогнепальне шротове частково наскрізне поранення лівого та правого стегна з ушкодженням шкіри, підшкірно-жирової клітковини та м'яких тканин, утворилось від пострілу з близької відстані, про що свідчать наявність слідів близького пострілу. Для більш точного встановлення дистанції пострілу необхідно провести шляхом експериментального пострілу з однотипної зброї, патронами тієї ж партії, в подібний матеріал з послідуочим співставленням експериментальних та кінцевих результатів.

Будь-яких тілесних ушкоджень характерних для боротьби чи самооборони, при судово-медичній експертизі трупу ОСОБА_17, не виявлено. Будь-яких тілесних ушкоджень характерних для волочіння, при судово-медичній експертизі трупу ОСОБА_17, не виявлено. Довжина тіла трупа ОСОБА_17 дорівнює 180см (т.25 а.с.54-59);

- висновок судової медико-криміналістичної експертизи № 85-МК від 20.02.2014, відповідно до якого проведенням експертизи одягу громадянина ОСОБА_17 виявлено: на дублянці, вхідні вогнепальні пошкодження, які утворилися від дії осипу - шроту, на спинці справа, розрив, який утворився від дії тупого, твердого, обмеженого предмету; на піджаку, на майці, на рубашці, на жилетці, вхідні вогнепальні пошкодження, які утворилися від дії осипу - шроту; на костюмних брюках, на лівій штанині, вхідне вогнепальне пошкодження, яке утворилося від компактної дії вогнепального заряду, на 50мм вправо, вихідне вогнепальне пошкодження, яке утворилося від компактної дії вогнепального заряду, при умовах утворення тканинних складок; на підштаниках, на лівій штанині, вхідне вогнепальне пошкодження, яке утворилося від компактної дії вогнепального заряду, при умовах утворення тканинних складок. В області пошкодження, на дублянці, виявлені поодинокі накладення темно-коричневого кольору, що свідчить про наявність сполук свинцю. Для визначення дистанції пострілу необхідно здійснити експериментальні вистріли, з подібною вогнепальною зброєю та з подібними вогнепальними снарядами (т.10 а.с.238-244);

- висновок судової медико-криміналістичної експертизи № 86-МК від 20.02.2014, відповідно до якого проведенням дослідження одягу та клаптиків шкіри ОСОБА_17 виявлено: на клаптику шкіри з лівого стегна, ушкодження (№ 1) являється вхідним вогнепальним і утворилось від компактної дії вогнепального заряду, яким було осип шроту, ушкодження (№№2, і №3), являються вихідними вогнепальними ранами утворилися від компактної дії вогнепального заряду яким було осип шроту, при умовах утворення шкірних складок; на клаптику шкіри з ділянки спини, ушкодження являються вхідними вогнепальними ранами, які утворилися від осипу шроту; на клаптику шкіри з ділянки правого стегна, ушкодження являються вогнепальними ранами які утворилися від осипу шроту; на клаптику шкіри з долонної поверхні лівої кисті, ушкодження являються саднами, які утворилися від дії тупого твердого предмету. На дублянці вхідні вогнепальні пошкодження, які утворилися від дії осипу - шроту, на спинці справа, розрив який утворився від дії тупого, твердого, обмеженого предмету; на піджаку, на майці, на рубашці, на жилетці, вхідні вогнепальні пошкодження, які утворилися від дії осипу шроту; на костюмних брюках, на лівій штанині, вхідне вогнепальне пошкодження, яке утворилося від компактної дії вогнепального заряду, на 50мм вправо, вихідне вогнепальне пошкодження яке утворилися від компактної дії вогнепального заряду, при умовах утворення тканинних складок; на підштаниках, на лівій штанині, вхідне вогнепальне пошкодження, яке утворилося від компактної дії вогнепального заряду, на 30мм вправо, вихідне вогнепальне пошкодження, яке утворилися від компактної дії

вогнепального заряду, при умовах утворення тканевих складок. В області пошкодження, на дублянці, виявлені поодинокі накладення темно коричневого кольору, що свідчить про наявність сполук свинцю. Для визначення дистанції пострілу необхідно здійснити експериментальні відстріли, з подібної вогнепальної зброї та з подібними вогнепальними снарядам (т.10 а.с.218-227);

- висновок судово-балістичної експертизи № 124 від 13.02.2014, відповідно до якого надані на дослідження двадцять вісім шротин (вилучені в приміщенні 3-ої лікарні м. Кременчука та приміщенні моргу Кременчуцького міжрайонного відділення Полтавського обласного бюро СМЕ) є частинами бойових припасів - шротовим зарядом, що використовується для спорядження мисливських патронів, надані на дослідження двадцять чотири шротини, мають номер - «0000»; чотири шротини мають номер - «0» (т.10 а.с.249-252);

- висновок судово-балістичної експертизи № 125 від 13.02.2014, згідно якого надані на дослідження два пиж-контейнери (вилучені під час огляду ділянки місцевості біля першого під'їзду по АДРЕСА_4), до категорії бойових припасів не відносяться, а являються частинами бойових припасів - стріляними пиж-контейнерами мисливських патронів 16 калібру, надані на дослідження два пиж-контейнери, могли бути відстріляні з мисливської гладкоствольної зброї 16 калібру (т.11 а.с.1-8);

- висновок судово-балістичної експертизи № 182 від 03.03.2014, згідно якого надані на дослідження чотири шротини є частинами бойових припасів - шротовим зарядом, що використовується для спорядження мисливських патронів, надана на дослідження одна шротина, вилучена 12.02.2014 під час додаткового огляду місця події, має номер - «0»; надані на дослідження дві шротини, вилучені 16.02.2014 в приміщенні моргу ІНФОРМАЦІЯ_8 » (т.11 а.с.20-25);

- висновок комплексної експертизи № 5-12/10-076 від 19.03.2014, згідно якого надані на дослідження пижи-контейнери, вилучені під час огляду місця події 11 лютого 2014 за фактом вбивства ОСОБА_17 , вистріляні з гладкоствольної зброї 16 калібру; на зовнішній та внутрішній стороні 2 пиж-контейнерів 16 калібру, що надані на дослідження, наявні продукти пострілу (т.13 а.с.96-101).

- висновок судово-балістичної експертизи № 254 від 02.04.2014, згідно якого на наданих на дослідження (вилучених 11.02.2014 під час огляду місця події) двох пижах-контейнерах є сліди деформації матеріалу у вигляді вдавлень корпусу, надривів, сліди термічного впливу та відсутність фрагментів матеріалу, чітко виражений характерний комплекс індивідуальних ознак (особливостей), характерних для проходження каналу ствола, на наданих на дослідження двох пижах-контейнерах, не встановлено, сліди на наданих на дослідження двох пижах-контейнерах для ідентифікації зброї з якої були відстріляні не придатні (т.11 а.с.26-31);

- висновок додаткової комплексної судово-медичної балістичної експертизи №45 від 28.03.2014-30.04.2014, відповідно до якої вогнепальне шротове, сліпе проникаюче поранення спини, виявлене при судово-медичному дослідженні трупа ОСОБА_17 , утворилося за умови неблизької дистанції пострілу, оскільки в раньовому каналі відсутні ознаки дії додаткових факторів пострілу, розсіювання шроту на шкірі на площі 14,5x12,5см, концентрація розміщення ран в центрі з хаотичним розповсюдженням по периферії. Всі рани шкіри однотипові з добре вираженими поясками осаднення і обтирання рожево-червоного кольору, при медико-криміналістичному дослідженні клаптику шкіри сторонніх включень, незгорілих часток пороху в ранах не виявлено.

Вогнепальне частково наскрізне поранення м'яких тканин обох стегон утворилося за умови близької дистанції пострілу, про що свідчить: компактна дія шроту, та накладання кіптяви на краях вхідних ран і по ходу ранового каналу. Враховуючи вищевикладене та об'єктивні дані, отримані під час проведення візування, вважають, що постріли могли бути зроблені з відстані близько 3-5м. Більш точне судження про дистанцію пострілу можливе лише при наявності зброї, з якої були здійснені постріли (або однотипової з нею) після проведення них пострілів патронами тієї ж партії. Вогнепальне поранення спини має напрямок ззаду наперед, дещо знизу вгору, зліва направо, про що свідчать: сліпий характер ран, розміщених по задній поверхні тулуба, характер вираженості поясків обтирання на ранах, а саме: найменша ширина у верхньо-правого краю, найбільша ширина - у нижньо-лівого краю ран; напрямок раньових каналів ззаду-наперед, дещо знизу вгору та зліва направо; дані медико-криміналістичних експертиз та клаптика шкіри з ранами спини дублянки, піджака, жилетки, сорочки і майки потерпілого. Вогнепальне поранення лівого та правого стегна має напрямок ззаду наперед, дещо знизу вгору. Це судження підтверджується наявністю вхідних ран по задньо-внутрішній поверхні обох стегон (з нерівними кровопідтічними, фестончатими, місцями зигзагоподібними краями, нижній край напівмісяцевої форми, обернений в середину, при співставленні країв дефект "мінус-тканина", який відмічається на всьому протязі раньового каналу. Вихідні рани розміщені по передній поверхні у вигляді лоскутів шкіри, які відвертаються назовні, напрямок раньового каналу ззаду наперед, дещо знизу вгору, даними медико-криміналістичних експертиз клаптиків шкіри з правого і лівого стегна, брюк, підштаників. Характер вогнепального поранення на спині з наявністю 40 ран шкіри з пошкодженням м'яких тканин, хребців, ребра, спинного мозку, діафрагми, нирок, кишечника, які утворилися від осипу шроту з великою кінетичною енергією, то правого і лівого стегна з ушкодженням шкіри, підшкірно-жирової клітковини і м'яких тканин, які утворилися від компактної дії шроту, дані додаткового огляду місця події проведенням візування виключають можливість утворення поранень внаслідок рикошету (від асфальту чи інших сторонніх предметів) (т.25 а.с.89-112);

- висновок судово-цитологічної експертизи № 78 від 12.02.2014, згідно якого кров трупа ОСОБА_17, 1979 р.н., належить до А (11) групи, якій властивий антиген А та ізогемаглютинін анти-В. В крові ОСОБА_17 виявлений супутній антиген Н ізосерологічної системи АВО. При судово - медичній експертизі піднігтьового вмісту зрізів нігтьових пластин з правої та лівої рук ОСОБА_17 виявлена кров людини, знайдені без'ядерні епітеліальні клітини. При серологічному дослідженні піднігтьового вмісту зрізів нігтьових пластин ОСОБА_17 виявлені антигени А і Н ізосерологічної системи АВО, які можуть походити від особи (осіб), крові якої (яких) вони знаходяться, в тому числі, і від гр. ОСОБА_17 (т.13 а.с.90-95);

- висновок судово-цитологічної експертизи №183 від 18.02.2014, відповідно до якого кров трупа ОСОБА_17, висновок експерта № 114 від 12.02.2014 належить до А (II групи), якій властивий антиген А та ізогемаглютинін анти-В (т.13 а.с.102-106);

- висновок судово-імунологічної експертизи №184 від 03.03.2014-07.03.2014, відповідно до якого кров потерпілого ОСОБА_17 належить до Ав/11/групи, якій властиві антиген А та ізогемаглютинін анти-В. На двох зразках речовини бурого кольору (вилучені під час огляду місця події з асфальту біля першого під'їзду по АДРЕСА_4) з відміток №3,4, наданих на дослідження, знайдена кров людини, де виявлені антиген А та ізогемаглютинін анти-В. Ця кров може походити від потерпілого ОСОБА_17 (т.13 а.с.112-117);

- висновок судово-імунологічної експертизи №188 від 03.03.2014-05.03.2014, відповідно до якого кров трупа ОСОБА_17 належить до А (II) групи, якій властивий антиген А та ізогемаглютинін

анти-В. На пальто та піджаку, що надані на дослідженні, знайдена кров людини, де виявлений антиген А, а в об.№ 6 на піджаку, ще і ізогемаглютинін анти-В. Кров в цих слідах може походити від ОСОБА_17 (т.13 а.с.118-123);

- висновок експертизи металів та сплавів №1555СВЕ від 28.10.2014, з фото таблицями, відповідно до якого на поверхні наданого на дослідження фрагмента стіни - металевій пластині приміщення дровника, в місцях пошкоджень у вигляді групи отворів, спостерігаються низькоінтенсивні сліди металізації свинцем. Встановити з якого металу (сплаву) виготовлений об'єкт, що залишив сліди не вбачається можливим з причини мікрокількості виявлених слідів відсутності індивідуалізуючих ознак у їх якісному елементному складі. Питання «Яка давність утворення виявлених пошкоджень у вигляді отворів?» та «Чи могли вони утворитися в період грудень 2013 року лютий 2014 року?» не вирішувались, у зв'язку із відсутністю науково-обґрунтованих методик за даним напрямком дослідження. Встановити чи виготовлений шріт, виявлений та вилучений з тіла ОСОБА_17 з того ж металу (сплаву), що є наявний в слідах металізації пошкодженнях у вигляді отворів на фрагменті стіни - металевій пластині, а також порівняти вказані об'єкти на рівні родових та групових ознак не вбачається можливим з причини мікрокількості виявлених слідів та відсутності індивідуалізуючих ознак у їх якісному елементному складі (т.14 а.с.86-95);

- висновок судово-хімічної експертизи металів і сплавів № 10-75 від 20.03.2014 та ілюстративна таблиця до нього, відповідно до якої надані на експертизу металеві кульки (шріт) в кількості 28 шт, що були вилучені під час надання медичної допомоги потерпілому та у подальшому під час розтину з тіла ОСОБА_17, виготовлені зі сплаву на основі свинцю з домішками олова та сурми. Середній відсотковий вміст свинцю для об. 1-24 становить 85,5 мас.%, сурми - 11,6 мас.%, олова - 2,9 мас.%. Середній відсотковий вміст свинцю для об. 25-28 становить 94,9 мас.%, сурми - 4,4 мас.%, олова - 0,7 мас.%. Три металеві кульки (шріт), вилучені під час надання медичної допомоги потерпілому (об.1-3, середньою масою 0,642г) мають однаковий якісний та кількісний хімічний склад із 21 металевою кулькою (об. 4-24, середньою масою 0,650г) та відрізняються від 4 металевих кульок, вилучених під час розтину з тіла ОСОБА_17 (об.25-28, середньою масою 0,407г) (т.15 а.с.159-169);

- висновок трасологічної експертизи № 877 від 27.10.2014, відповідно до якого на наданих на дослідження трьох вирізах деревини маються пошкодження у вигляді багаточисленних заглиблень округлої та овальної форм діаметром 3,6-5,5мм, довжиною 9,3-29,2мм, глибиною 1,9-12,1мм, а також сліди давлення та тріщини. Три пошкодження на одному вирізі деревини, двадцять пошкоджень на другому вирізі деревини та шість пошкоджень на третьому вирізі деревини - у вигляді заглиблень округлої та овальної форм, утворені шляхом механічної дії стороннього предмета (предметів) сферично подібної форми. Дані пошкодження утворені вилученими з наданих на дослідження трьох вирізах деревини, двадцяти дев'ятьма сферично подібними предметами (т.15 а.с.179-187);

- висновок комплексної криміналістичної експертизи №1746СВЕ/1654ВКЕ від 03.12.2014 з фото таблицями, відповідно до якого надані на дослідження 29 сферично подібних предметів, які виявлені під час трасологічного дослідження фрагментів деревини опори приміщення дровника (приміщення для зберігання дров), вилучених з місця обшуку 09.10.14 у АДРЕСА_12, є шротом та його частиною (предмет № 1). Надані на дослідження 29 предметів є частинами патрону (метальним снарядом) до вогнепальної мисливської гладкоствольної зброї. Із наданих на дослідження 29 предметів: предмети під №№ 2-29 є частинами патрону, металевим снарядом - шротом, вірогідно №0000; предмет №1 фрагментом шроту, номер якого неможливо встановити в

зв'язку з незначними розмірами, а 0,11гр. саме 5,3x3,8x1,7мм, вагою. Наданий на експертизу шріт, виявлений та вилучений з тіла ОСОБА_17 , та шріт, виявлений під час трасологічного дослідження фрагментів деревини опори приміщення дровника, виготовлені зі сплаву на основі свинцю з домішками заліза, кадмію, олова та сурми. Шріт, виявлений та вилучений з тіла ОСОБА_17 та шріт, виявлений під час трасологічного дослідження фрагментів деревини опори приміщення дровника, співпадають за якісним складом (містять у своєму складі свинець (основний елемент) та домішки заліза, кадмію, олова та сурми), але відрізняються за відносним кількісним складом, тому не мають спільної родової (групової) належності (т.15 а.с.96-105);

- висновок балістичної експертизи № 894 від 29.10.2014, відповідно до якого наданий на дослідження полімерний предмет, який виявлений та вилучений з місця обшуку 09.10.14 у АДРЕСА_12 , до категорії бойових припасів не відноситься, а є частиною бойового припасу пиж-контейнером мисливського патрона 16 калібру. Наданий на дослідження пиж-контейнер, який виявлений та вилучений з місця обшуку 09.10.14 у АДРЕСА_12 , та надані на дослідження два стріляних пиж-контейнера мисливських патронів 16 калібру, які виявлені та вилучені під час огляду місця події за фактом вбивства ОСОБА_17 , між собою не ідентичні. Наданий на дослідження пиж-контейнер, який виявлений та вилучений з місця обшуку 09.10.14 у АДРЕСА_12 , та стріляний пиж-контейнер №1, який виявлений та вилучені під час огляду місця події за фактом вбивства ОСОБА_17 , мають однакову групову належність, а стріляний пиж-контейнер №2, який виявлений та вилучений під час огляду місця події за фактом вбивства ОСОБА_17 , та пиж-контейнер який виявлений та вилучений з місця обшуку 09.10.14 у АДРЕСА_12 , має подібні та розбіжні ознаки. Вирішити поставлене перед експертом питання: «Чи не з одного екземпляру зброї відстріляний полімерний предмет, що схожий на пиж-контейнер, який виявлений та вилучений з місця обшуку 09.10.14 у АДРЕСА_12 та два стріляні пиж-контейнери мисливських патронів 16 калібру, які виявлені та вилучені під час огляду місця події за фактом вбивства ОСОБА_17 .?», не вдається за можливе (т.15 а.с.170-178);

- висновок психологічної експертизи № 834 від 03.11.2014, згідно якого при проведенні слідчого експерименту від 09.09.2014 із застосуванням відеозйомки, стосовно події умисного вбивства ОСОБА_17 , комунікативна діяльність підозрюваного ОСОБА_9 характеризується наявністю стійких індивідуально-психологічних особливостей: активною комунікативною поведінкою, ініціативним наданням загальних та специфічних деталей, обстановки та ознак об'єктів, які підозрюваний відтворював. Зміст повідомлень ОСОБА_9 відображає загальні характеристики подій, об'єктів та дій осіб, які він реконструює. Невербальні засоби комунікативної діяльності ОСОБА_9 не є властивими для проявів вимушеної спонуки до спілкування.

Структура та зміст повідомлень ОСОБА_9 про обстановку та обставини його взаємодій із ОСОБА_99 є детальними, хронологічно узгодженими. Структура та зміст повідомлень ОСОБА_9 про обстановку та обставини його взаємодій із ОСОБА_99 містять незначну кількість інформативно значимих повідомлень, які не насичені деталями, є украй лаконічними, не складають хронологічно узгоджених алгоритмів відтворених подій. У ході проведення слідчого експерименту від 09.09.2014 із застосуванням відеозйомки, у поведінці ОСОБА_9 констатуються психологічні підстави для визначення самостійності його комунікативної діяльності під час відтворення обставин, обстановки та об'єктів, що відносяться до події протиправного діяння умисного вбивства ОСОБА_17 , - у вчиненні якого ОСОБА_9 підозрюється. Визначення ознак недостовірності комунікативної діяльності у ході відтворення фігурантом справи події злочину не відноситься до компетенції судово-психологічної експертизи, а є прерогативою юриспруденції. У відеозаписі слідчого експерименту від 09.09.2014, стосовно події умисного вбивства ОСОБА_17 ,

проведеного за участю підозрюваного ОСОБА_9, не констатуються ознаки психологічного впливу з боку осіб, які брали участь у проведенні даної слідчої дії, спрямованого на спонукання підозрюваного до давання тих чи інших показань (т.15 а.с.1-18);

- висновок психологічної експертизи № 832 від 29.10.2014, згідно якого під час викладення ОСОБА_9 показань щодо умисного вбивства ОСОБА_17 у ході додаткового допиту в якості підозрюваного, проведеного 05.09.2014 із застосуванням відеозапису, його комунікативна діяльність характеризується наявністю стійких індивідуально-психологічних особливостей: вираженою стеничністю, стійкістю дотримання змісту та логіки власних повідомлень, вираженими коливаннями параметрів комунікативної поведінки. Невербальні засоби комунікативної діяльності ОСОБА_9 не є властивими для проявів вимушеної спонуки до спілкування. Найбільш детальним, інформативно насиченим, об'ємним, змістовно узгодженим є відтворення ОСОБА_9 ситуацій, пов'язаних із діяльністю ОСОБА_8, а саме: причин та характеру конфлікту між ОСОБА_75 та ОСОБА_8, а також між ОСОБА_8 та іншими особами; особливостей власних взаємовідносин із ОСОБА_8 у період часу, що передував їх зустрічі у грудні 2013 року; обстановки та обставин зустрічі з ОСОБА_8 у грудні 2013 року; обстановки та обставин зустрічі з ОСОБА_8 у січні 2014 року, в ході якої останній висловив замовлення нападу на ОСОБА_17; обстановки та обставин обговорення з ОСОБА_8 розміру гонорару за виконання замовлення стосовно ОСОБА_17; обстановки та обставин отримання від ОСОБА_8 гонорару за виконання замовлення стосовно ОСОБА_17. Відтворення ОСОБА_9 ситуацій взаємодій із ОСОБА_19 має ознаки довільного коригування інформативності своїх повідомлень. Указане відноситься до реконструювання ОСОБА_9 змісту розмов із ОСОБА_19 щодо виконання замовлення ОСОБА_8 відносно ОСОБА_17; обговорення з ОСОБА_100 розміру гонорару за виконання замовлення ОСОБА_8 стосовно ОСОБА_17; обговорення з ОСОБА_19 події вбивства ОСОБА_17 після нападу на останнього; обставин та причини залучення ОСОБА_19 до виконання нападу на ОСОБА_71; власних мотивів і власних дій, пов'язаних із зверненням до ОСОБА_19 щодо виконання замовлень ОСОБА_8 стосовно ОСОБА_17 та ОСОБА_101. У вказаних епізодах ОСОБА_9 виявив орієнтовно настановну поведінку, яка є його довільною тактикою комунікативної діяльності. Увесь комплекс психологічних ознак у ході реконструювання ОСОБА_9 подій, пов'язаних із діяльністю ОСОБА_19, відображає індивідуальний зміст свідомості підозрюваного щодо його взаємодії із ОСОБА_19 для реалізації замовлення ОСОБА_8 відносно ОСОБА_17, а ОСОБА_9 має знання про наявність у ОСОБА_19 досвіду дій, який відповідає змісту замовлення ОСОБА_8; ОСОБА_9 персоналізує виконавця замовлення ОСОБА_8, пов'язавши його із особою ОСОБА_19; сума у розмірі 10000 доларів США, яка визначена ОСОБА_19 за реалізацію замовлення ОСОБА_8, є регламентованою для виконання даного роду дій. У реконструктивній діяльності ОСОБА_9 у ході додаткового допиту констатується достатній комплекс ознак, які за своєю психологічною суттю є „слідами" досвіду, відображеного підозрюваним у процесі відтворення усіх подій.

У ході додаткового допиту ОСОБА_9 в якості підозрюваного проведеного 05.09.2014 із застосуванням відеозапису, у його поведінці констатуються психологічні підстави для визначення самостійності комунікативної діяльності під час відтворення подій, що відносяться до умисного вбивства ОСОБА_17. Виказана ОСОБА_9 орієнтовно-настановна поведінка у ході відтворення подій, пов'язаних із ситуаціями його взаємодій із ОСОБА_19 у подіях, що відносяться до умисного вбивства ОСОБА_17, є самостійною, довільною тактикою комунікативної діяльності підозрюваного. Визначення ознак недостовірності комунікативної діяльності у ході відтворення фігурантом справи події злочину не відноситься до компетенції судово-психологічної експертизи, а є прерогативою юриспруденції. У відеозаписі додаткового допиту як підозрюваного від 05.09.2014 не констатуються ознаки психічного впливу (тиску) на ОСОБА_9 з боку осіб, що брали

участь у проведенні даної слідчої дії, спрямованого на спонукання підозрюваного до давання тих чи інших показань (т.15 а.с.112-145);

- дані оператора мобільного зв'язку щодо з'єднань номерів, якими користувалися у повсякденному житті ОСОБА_19 та ОСОБА_10 станом на 11.02.2014, подані прокурором в порядку ч.6 ст.99 КПК України, відповідно до яких о 15-25год з'єднання номера ОСОБА_29 фіксується базовою станцією, яка фіксує з'єднання номерів ОСОБА_332 за адресою його місця проживання в районі «Молодіжного», а в подальшому ОСОБА_29 не користується зазначеним номером до 20год 25хв, а ОСОБА_33 не користується номерами свого мобільного телефону з 15год 51хв до 20год 21хв (т.137 а.с.217-250).

Стороною обвинувачення також надані суду речові докази, які були оглянуті в судовому засіданні, а саме:

- 28 шротин з тіла ОСОБА_39 в поліетиленовому пакеті експертної служби №04022093: коробка з-під цигарок, в якій знаходиться медична баночка з дробом в кількості 21 шт, 3 металеві кульки, вилучені з моргу з тіла ОСОБА_39 ; 4 шт. - вилучені з ділянки стегна;

- картонну коробку з пляшкою «Боржомі» та кришкою до неї, що була вилучена під час огляду місця події біля першого під'їзду будинку по АДРЕСА_4 ;

- пакет експертної служби № 0021779, у якому знаходяться 3 предмети, вилучені під час обшуку домоволодіння в АДРЕСА_12 , ідентифіковані як пиж-контейнери всередині зі слідами одного і того ж кольору;

- чорний пакет з біркою «висновок №182», в якому знаходяться 2 свинцевих шрота, фрагмент марлі і 2 шротини в скляній пляшці; паперовий згорток, в якому 1 шротина, другий паперовий згорток, в якому є деформований фрагмент металу із залишками речовини бурого кольору;

- пакет з 29 шротинами, вилученими з деревини дровника під час обшуку в АДРЕСА_12 ;

- мішок світлого кольору, у якому знаходиться шкіряне пальто на хутрі ОСОБА_17 , фрагмент деревини;

- деревина у вигляді опори, вилучена під час обшуку в сараї у АДРЕСА_12 ;

- частина залізної обшивки з групою слідів, що були вилучені під час обшуку в АДРЕСА_12 ;

- піджак ОСОБА_17 темно-сірого кольору з 2 гудзиками;

- пакет із залишками металевих фрагментів (шроту) в кількості 28 шт., вилучених під час огляду місця події біля першого під'їзду будинку по АДРЕСА_4 .

IV. Докази, подані стороною захисту на доведення невинуватості

Стороною захисту на спростування версії сторони обвинувачення подані такі письмові докази:

- відповідь начальника Полтавського ОБСМЕ від 30.05.2023 № 953 на запит захисника ОСОБА_12 щодо повернення речових доказів від трупу ОСОБА_17 (т.142 а.с.3);

Докази про відсутність документів проведення обшуку за фактом вбивства ОСОБА_17 , а також відсутність ухвал про тимчасовий доступ до камер відео спостереження, протоколів тимчасового доступу, відсутність записів з камер відеоспостереження:

- клопотання ст. слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області слідчому судді Крюківського районного суду м. Кременчук від 12.02.2014 про надання тимчасового доступу та можливість вилучення записів з камер відео спостереження, які перебувають у володінні автомобільної заправки ТОВ «Велтайм», яка розташована за адресою: Полтавська область, м. Кременчук, вул. наб. Л. Дніпрова, 42-а, в період часу з 09.02.2014 року до 11.02.2014 (т.141 а.с.1-2), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м. Кременчука Полтавської області ОСОБА_102 від 12.02.2014 про надання дозволу старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту ОСОБА_103 дозволу на тимчасовий доступ та можливість вилучення записів з камер відеоспостереження , які перебувають у володінні автомобільної заправки ТОВ «Велтайм», яка розташована за адресою: Полтавська область, м. Кременчук, вул. Набережна Л.Дніпрова, 42 - а, в період часу з 09.02.2014 до 11.02.2014 (т.141 а.с.3-4), клопотання старшого слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого першим заступником прокурора м. Кременчука ОСОБА_104 , про тимчасовий доступ до речей і документів від 12.02.2014, а саме про надання тимчасового доступу та можливості вилучення записів з камер відео спостереження, які перебувають у володінні автомобільної заправки ПП «ОККО - НАФТОПРОДУКТ» № ХВ 36, яка розташована за адресою: Полтавська область, м. Кременчук, вул. Пролетарська, 1-ф, в період часу з 09.02.2014 до 11.02.2014 (т.141 а.с.5-6), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м. Кременчука Полтавської області ОСОБА_102 від 12.02.2014 про надання дозволу старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 на тимчасовий доступ та можливість вилучення записів з камер відео спостереження, які перебувають у володінні автомобільної заправки ПП «ОККО - НАФТОПРОДУКТ» « ХВ 36, яка розташована за адресою: Полтавська область, м. Кременчук, вул. Пролетарська, 1-а, в період часу з 09.02.2014 року до 11.02.2014 року (т.141 а.с.7-8), клопотання старшого слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького ВМ Кременчуцького МВ УМВС в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого першим заступником прокурора м. Кременчука ОСОБА_104 , слідчому судді Крюківського районного суду м. Кременчука від 12.02.2014 про надання тимчасового доступу та можливості вилучення записів з камер відео спостереження, які перебувають у володінні автомобільної заправки ТОВ КНП АДРЕСА_13 , в період часу з 09.02.2014 до 11.02.2014 (т.141 а.с.9-10), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 12.02.2014 про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на тимчасовий доступ та можливість вилучення записів з камер відео спостереження, які перебувають у володінні автомобільної заправки ТОВ КНП АДРЕСА_13 , в період часу з 09.02.2014 до 11.02.2014 (т.141 а.с.11-12), клопотання старшого слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького ВМ Кременчуцького МВ УМВС в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого першим заступником прокурора м. Кременчука ОСОБА_104 , слідчому судді Крюківського районного суду м. Кременчука від 12.02.2014 про надання тимчасового доступу та можливості вилучення записів з камер відео спостереження, які перебувають у володінні автомобільної заправки ТОВ «Кремільн Нафта» АЗС № 5 з магазином, яка розташована за адресою: Полтавська область, м.Кременчук, вул.наб. Л. Дніпрова, 6-а, в період часу з 09.02.2014 до 11.02.2014 (т.141 а.с.13-14), ухвала слідчого судді

Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 12.02.2014 по справі № 537/690/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на тимчасовий доступ та можливість вилучення записів з камер відео спостереження, які перебувають у володінні ТОВ «Кремійнь Нафта» АЗС № 5 з магазином, яка розташована за адресою: АДРЕСА_4 , в період часу з 09.02.2014 до 11.02.2014 (т.141 а.с.15-16), клопотання слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького ВМ Кременчуцького МВ УМВС в Полтавській області лейтенанта міліції ОСОБА_106 , погодженого першим заступником прокурора м. Кременчука ОСОБА_104 , слідчому судді Крюківського районного суду м. Кременчука від 12.02.2014 про надання тимчасового доступу та можливості вилучення записів з камер відеоспостереження, які перебувають у Автозаводського районного суду м. Кременчука, який розташовано за адресою: АДРЕСА_14 , в період часу з 07.02.2014 до 11.02.2014 (т.141 а.с.17-18), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 12.02.2014 по справі № 537/687/14-к про надання слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області лейтенанту міліції ОСОБА_106 дозволу на тимчасовий доступ та можливість вилучення записів з камер відеоспостереження, які перебувають у володіння Автозаводського районного суду м. Кременчука, який розташований за адресою: АДРЕСА_14 , в період часу з 07.02.2014 до 11.02.2014 (т.141 а.с.19-20), клопотання старшого слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького ВМ Кременчуцького МВ УМВС в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого першим заступником прокурора м. Кременчука ОСОБА_104 , слідчому судді Крюківського районного суду м. Кременчука від 12.02.2014 про надання тимчасового доступу та можливості вилучення записів з камер відеоспостереження, які перебувають у володінні ТОВ «АТБ-маркет», який розташований за адресою: Полтавська область, м. Кременчук, вул. Д. Бідного, 8, в період часу з 16-00 год до 20-00 год (дата не зазначена) (т.141 а.с.21-22), протокол тимчасового доступу до речей і документів від 14.02.2014, згідно якого ст. слідчий ОВС СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_107 у період часу з 16 год 00 хв до 18 год 30 хв у приміщенні ТОВ «АТБ-маркет» за адресою: м. Кременчук, вул. Д. Бідного, 8, на підставі ухвали слідчого судді Крюківського районного суду м. Кременчука ОСОБА_105 від 12.02.2014 ознайомився із записами камер відео спостереження, які перебувають у володінні ТОВ «АТБ-маркет» в період часу з 16-00гд до 20-00 год 11.02.2014, згідно додатку до протоколу - опису речей і документів, які були вилучені на підставі ухвали слідчого судді, вилучені відеозаписи відкопійовані в електронному вигляді на електронні носії (т.141 а.с.23-24);

- клопотання про надання дозволу на обшук, ухвали слідчих суддів та протоколи обшуку: клопотання заступника прокурора м. Кременчука ОСОБА_108 слідчому судді Крюківського районного суду м. Кременчука від 13.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку за адресою: АДРЕСА_15 , яка на праві приватної власності належить: ОСОБА_109 , ОСОБА_110 , ОСОБА_111 , з метою відшукування та вилучення: мобільних терміналів систем зв'язку; комп'ютерної техніки (системних блоків, ноутбуків, планшетів, ін.); електронних носіїв інформації; інших матеріалів, документів, речей, які мають доказове значення у кримінальному провадженні (а.с. 25 т. 141), Ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м. Кременчука ОСОБА_112 від 13.02.2014 по справі № 537/76514-к про надання дозволу на проведення обшуку заступнику прокурора м. Кременчука ОСОБА_113 за адресою: АДРЕСА_15 , яке на праві приватної власності зареєстроване за ОСОБА_114 , з метою відшукування та вилучення мобільних терміналів систем зв'язку, комп'ютерної техніки (системних блоків, ноутбуків, планшетів, електронних носіїв інформації, інших документів та речей, які мають доказове значення у кримінальному провадженні № 12014170110000192 (т.141 а.с.26) (протокол обшуку відсутній),

клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого заступником прокурора м. Кременчука ОСОБА_115 , слідчому судді Крюківського районного суду м. Кременчук від 16.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_16 , де мешкає ОСОБА_3 , 1977 р.н., з метою відшукання і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей і документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.27-28), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_116 від 16.02.2014 по справі № 537/858/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВС старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_16 , де мешкає ОСОБА_3 , 1977 року народження, з метою відшукання і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей і документів, які мають доказове значення в рамках розслідування кримінального провадження № 12014170110000192 (т.141 а.с.29-30), протокол обшуку від 18.02.2014 слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_117 на підставі ухвали слідчого судді ОСОБА_118 від 16.02.2014, проведеного 18.02.2014 в період з 11 год 50 хв за участю підозрюваного ОСОБА_3 , у присутності понятих, під час якого ОСОБА_3 заявив, що добровільно видає мисливську вогнепальну зброю у коричневому чохлі № НОМЕР_3 , вид охотничий, марки 2 сів, 16 калібру. В ході проведення обшуку було виявлено та вилучено мисливську вогнепальну зброю Іж-58, 16 калібру, марки 2 сів, номер НОМЕР_236 16 калібру, та мисливські патрони (т.141 а.с.31-34), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого заступником прокурора м. Кременчука ОСОБА_115 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 15.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в будинку АДРЕСА_17 , де мешкає ОСОБА_119 , 1949 р.н., з метою відшукання і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей і документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.35-36), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_112 від 15.02.2014 по справі № 537/847/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВС старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку будинку за адресою: АДРЕСА_8 , який на праві приватної власності зареєстрований за ОСОБА_120 та ОСОБА_121 , з метою відшукання і вилучення знаряддя кримінального правопорушення, інших документів та речей, які мають доказове значення у кримінальному провадженні №12014170110000192 (т.141 а.с.37-38), протокол обшуку від 15.02.2014, під час якого в період з 18 год 00 хв до 19 год 00 хв в присутності понятих, в ході обшуку виявлено: гладкоствольну рушницю № НОМЕР_4 , калібр 16, згідно дозволу на право зберігання і носіння зброї видане ОСОБА_122 ; 91 гільза металева; 35 хортонних гільз; 8 споряджених патронів у патронтажі (4 металевих і в хортонній гільзі), 3 коробки з капсулами, 8 коробок (банок) мисливського пороху; мисливсько-рибальський квиток № НОМЕР_5 на прізвище ОСОБА_123 (т.141 а.с.39-41), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого заступником прокурора м. Кременчука ОСОБА_115 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від ІНФОРМАЦІЯ_40 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_18 , де мешкає ОСОБА_124 , 1980 р.н., з метою відшукання і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей і документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.42-43), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 13.02.2014 по справі № 537/770/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в квартирі за адресою: АДРЕСА_19 , де мешкає ОСОБА_124 , 1980 р.н., яка зареєстрована за ОСОБА_125 , ОСОБА_126 , ОСОБА_127 та ОСОБА_128 з метою відшукання і

вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження № 12014170110000192 (т.141 а.с.44-46), протокол обшуку від 18.02.2014, згідно якого нічого не виявлено (т.141 а.с.47-50), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103, погодженого заступником прокурора м. Кременчука ОСОБА_115, слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 13.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_20, де мешкає ОСОБА_129, 1988 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей і документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.51-52), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 13.02.2014 по справі № 537/771/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в квартирі за адресою: АДРЕСА_21, де мешкає ОСОБА_130, 1988 р.н., яка зареєстрована за ОСОБА_131, з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження № 12014170110000192 (т.141 а.с.53-55), протокол обшуку від 18.02.2014, в ході якого нічого не виявлено (т.141 а.с.56-59), клопотання слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103, погодженого заступником прокурора м. Кременчука ОСОБА_115, слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від ІНФОРМАЦІЯ_40 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_22, де мешкає ОСОБА_132, 1971 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей і документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.60-61), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 13.02.2014 по справі № 537/787/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в квартирі за адресою: АДРЕСА_23, де мешкає ОСОБА_132, 1971 р.н., яка зареєстрована за ОСОБА_133, ОСОБА_134, ОСОБА_135 та ОСОБА_136, з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження № 12014170110000192 (т.141 а.с.62-64), протокол обшуку від 18.02.2014, у ході якого нічого не виявлено (т.141 а.с.65-68), клопотання слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103, погодженого заступником прокурора м. Кременчука ОСОБА_115, слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 16.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_24, де мешкає ОСОБА_137, 1949 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей і документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.69-70), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_138 від 16.02.2014 по справі № 537/859/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_24, де мешкає ОСОБА_137, 1949 року народження, з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження № 12014170110000192 (т.141 а.с.71-72), протокол обшуку від 13.03.2014, в ході проведення обшуку нічого не виявлено та не вилучено (т.141 а.с.73-77), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103, погодженого заступником прокурора м. Кременчука ОСОБА_115, слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 16.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_25 де мешкає ОСОБА_139, 1950 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей і

документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.78-79), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_138 від 16.02.2014 по справі № 537/861/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_25 , де мешкає ОСОБА_139 , 1950 року народження, з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження № 12014170110000192 (т.141 а.с.80-81), протокол обшуку від 13.03.2014, в ході проведення обшуку за адресою: АДРЕСА_26 нічого не виявлено та не вилучено (т.141 а.с.82-86), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого заступником прокурора м. Кременчука ОСОБА_115 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 12.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_27 , де мешкає ОСОБА_140 , 1988 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей і документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.87-88), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 13.02.2014 по справі № 537/784/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в квартирі за адресою: АДРЕСА_28 , що зареєстрована за ОСОБА_141 , ОСОБА_142 та ОСОБА_143 , де мешкає ОСОБА_140 , 1988 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження № 12014170110000192 (т.141 а.с.89-91), протокол обшуку від 12.03.2014, в ході проведення обшуку нічого не виявлено та не вилучено (т.141 а.с.92-93), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого заступником прокурора м. Кременчука ОСОБА_115 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 12.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в будинку АДРЕСА_29 , де мешкає ОСОБА_144 , 1995 року народження, з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей і документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.94-95), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 13.02.2014 по справі № 537/778/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в квартирі за адресою: АДРЕСА_29 , де мешкає ОСОБА_144 , 1995 р.н., та який зареєстрований за ОСОБА_145 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження № 12014170110000192 (т.141 а.с.96-98), протокол обшуку від 12.03.2014, в ході проведення обшуку нічого не виявлено та не вилучено (т.141 а.с.99-100), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого заступником прокурора м. Кременчука ОСОБА_115 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 12.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_30 , де мешкає ОСОБА_146 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей і документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.101-102), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 14.02.2014 по справі № 537/816/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в квартирі за адресою: АДРЕСА_31 , що зареєстрована за ОСОБА_147 , ОСОБА_148 , ОСОБА_149 , де проживає ОСОБА_146 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також

речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження № 12014170110000192 (т.141 а.с.103-105), протокол обшуку від 12.03.2014, в ході проведення обшуку за адресою: АДРЕСА_31 , нічого не виявлено та не вилучено (т.141 а.с.106-107), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого прокурором прокуратури м. Кременчука, слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 14.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в будинку АДРЕСА_32 , де мешкає ОСОБА_150 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей і документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.108-109), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 14.02.2014 по справі № 537/812/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в житловому будинку за адресою: АДРЕСА_33 , що зареєстрований за ОСОБА_151 та де проживає ОСОБА_150 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження № 12014170110000192 (т.141 а.с.110-112), протокол обшуку від 12.03.2014, в ході проведення обшуку за адресою: АДРЕСА_33 , нічого не виявлено та не вилучено (т.141 а.с.113-117), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого прокурором прокуратури м. Кременчука, слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 14.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_34 , де мешкає ОСОБА_152 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей і документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.118-119), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 14.02.2014 по справі № 537/820/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в житловому будинку за адресою: АДРЕСА_35 , що зареєстрований за ОСОБА_153 , та де проживає ОСОБА_152 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження № 12014170110000192 (т.141 а.с.120-122), протокол обшуку від 12.03.2014, в ході проведення обшуку за адресою: АДРЕСА_35 , нічого не виявлено та не вилучено (а.с. 123-127 т.141), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого заступником прокурора м. Кременчука, слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 16.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в будинку АДРЕСА_36 , де мешкає ОСОБА_154 , 1963 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей і документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.128-129), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_138 від 16.02.2014 по справі № 537/860/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в будинку АДРЕСА_37 , де мешкає ОСОБА_154 , 1963 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження № 12014170110000192 (т.141 а.с.130-131), протокол обшуку від 12.03.2014, в ході проведення обшуку у ОСОБА_155 нічого не виявлено та не вилучено (т.141 а.с.132-133), клопотання старшого слідчого в ОВС СУ УМВС України в Полтавській області підполковника міліції ОСОБА_156 , погодженого старшим прокурором групи прокурорів прокуратури Полтавської області ОСОБА_157 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 20.03.2014 про надання дозволу на проведення обшуку житла та іншого

володіння особи (житлового будинку та господарських приміщень) за адресою: АДРЕСА_38 , де зареєстрований та мешкає ОСОБА_158 , ІНФОРМАЦІЯ_9 , з метою відшукування речей та відомостей, які мають значення для досудового розслідування, в тому числі вогнепальної та холодної зброї, бойових припасів, а також предметів, спеціально пристосованих або заздалегідь заготовлених для нанесення тілесних ушкоджень (т.141 а.с.134), копія ухвали слідчого судді Октябрського районного суду м. Полтави ОСОБА_159 від 21.03.2014 по справі № 554/3513/14-к про надання дозволу на проведення обшуку житла та іншого володіння особи (житлового будинку та господарських приміщень) за адресою: АДРЕСА_38 , де зареєстрований та мешкає ОСОБА_158 , ІНФОРМАЦІЯ_9 , з метою відшукування речей та відомостей, які мають значення для досудового розслідування, в тому числі вогнепальної та холодної зброї, бойових припасів, а також предметів, спеціально пристосованих або заздалегідь заготовлених для нанесення тілесних ушкоджень (т.141 а.с.135), копія протоколу обшуку від 31.03.2014, ст. о/у УБОЗ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_160 на підставі ухвали слідчого судді ОСОБА_159 від 21.03.2014 в період з 09 год 30 хв до 12 год 00 хв. у присутності понятих, під ча обшуку у ОСОБА_161 було виявлено та вилучено: два пістолети, набойі 16 калібру в кількості 6 штук та калібру 5,45 - 2 штуки (т.141 а.с.136-139),копія клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого заступником прокурора м. Кременчука ОСОБА_162 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 12.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_39 , де мешкає ОСОБА_163 , 1990 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.140-141), копія ухвали слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 13.02.2014 по справі № 537/785/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в квартирі за адресою: АДРЕСА_40 , де мешкає ОСОБА_163 , 1990 р.н., та яка зареєстрована за ОСОБА_164 та ОСОБА_165 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження № 12014170110000192 (т.141 а.с.142-144), протокол обшуку від 17.02.2014, в ході проведення обшуку було виявлено поліетиленовий пакет з подрібненою речовиною зеленого кольору рослинного походження (насіння) (т.141 а.с.145-148), клопотання слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області лейтенанта міліції ОСОБА_106 , погодженого заступником прокурора м. Кременчука ОСОБА_162 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 14.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в будинку АДРЕСА_41 , де мешкає ОСОБА_166 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.149-150), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_167 від 15.02.2014 по справі № 537/849/14-к про надання слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області лейтенанту міліції ОСОБА_168 дозволу на проведення обшуку житла за адресою: АДРЕСА_42 , яке на праві приватної власності зареєстроване за ОСОБА_169 , та в якому фактично проживає ОСОБА_166 , з метою відшукування та вилучення знаряддя кримінального правопорушення, інших документів та речей, що мають значення у кримінальному провадженні № 12014170110000192 (т.141 а.с.151-152), копія протоколу обшуку від 17.02.2014, в ході проведення обшуку нічого не виявлено та не вилучено (т.141 а.с.153-154), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого заступником прокурора м. Кременчука ОСОБА_162 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 14.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в будинку АДРЕСА_43 , де мешкає ОСОБА_170 , 1995 р.н., з метою

відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.155-156), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_167 від 15.02.2014 по справі № 537/848/14-к про надання слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області лейтенанту міліції ОСОБА_171 дозволу на проведення обшуку житла за місцем проживання ОСОБА_172 за адресою: АДРЕСА_44 , який на праві власності належить ОСОБА_173 , з метою відшукування та вилучення знаряддя кримінального правопорушення, інших документів та речей, що мають значення у кримінальному провадженні № 12014170110000192 (т.141 а.с.157-158), протокол обшуку від 17.02.2014, слідчий СВ Кременчуцького РВ ОСОБА_174 на підставі ухвали слідчого судді від 15.02.2014 у присутності понятих в ході проведення обшуку у ОСОБА_175 було виявлено та вилучено один патрон 16 калібру, який лежав у лівому кармані куртки (т.141 а.с.159-160), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого заступником прокурора м. Кременчука ОСОБА_162 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 14.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в будинку АДРЕСА_45 , де мешкає ОСОБА_176 , 1991 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.161-162), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_167 від 15.02.2014 по справі №537/850/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області лейтенанту міліції ОСОБА_171 дозволу на проведення обшуку житла за місцем проживання ОСОБА_177 за адресою: АДРЕСА_46 , який на праві власності належить ОСОБА_178 , з метою відшукування та вилучення знаряддя кримінального правопорушення, інших документів та речей, що мають значення у кримінальному провадженні № 12014170110000192 (т.141 а.с.163-164), протокол обшуку від 17.02.2014, слідчим СВ Кременчуцького РВ ОСОБА_179 на підставі ухвали слідчого судді від 11.02.2014 у присутності понятих в ході проведення обшуку у ОСОБА_180 виявлено та вилучено предмет схожий на пістолет, пакетик із металевими кульками, дві ємності циліндричної форми (т.141 а.с.165-167), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого заступником прокурора м. Кременчука ОСОБА_162 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 12.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_47 , де мешкає ОСОБА_181 , 1976 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.168-169), копія ухвали слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 13.02.2014 по справі № 537/779/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в квартирі за адресою: АДРЕСА_48 , де мешкає ОСОБА_181 , 1976 р.н., та яка зареєстрована за ОСОБА_182 та ОСОБА_165 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження № 12014170110000192 (т.141 а.с.170-172), протокол обшуку від 17.02.2014, під час обшуку у ОСОБА_183 нічого не виявлено (т.141 а.с.173-176), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого старшим прокурором прокуратури м. Кременчука ОСОБА_184 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 12.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_49 , де мешкає ОСОБА_185 , 1981 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.179-180), ухвала слідчого судді Крюківського районного

суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 13.02.2014 по справі № 537/769/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в квартирі за адресою: АДРЕСА_50 , де мешкає ОСОБА_185 , 1981 р.н., та яка зареєстрована за останньою, з метою відшукання і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження №12014170110000192 (т.141 а.с.181-183), протокол обшуку від 14.02.2014 на підставі ухвали слідчого судді Крюківського районного суду Полтавської області ОСОБА_105 від 13.02.2014 у присутності понятих виявлено мобільні телефони «Nokia», «HTC», «Samsung» та документ на ім'я ОСОБА_186 , 1980 р.н., мобільні телефони оглянуто та повернуто власникам (т.141 а.с.184-186), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого заступником прокурора м. Кременчук ОСОБА_115 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 12.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в будинку АДРЕСА_51 , де мешкає ОСОБА_187 , 1992 р.н., з метою відшукання і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.187-188), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 13.02.2014 по справі № 537/775/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в житловому будинку за адресою: АДРЕСА_52 , де мешкає ОСОБА_187 , 1992 р.н., та який зареєстрований за ОСОБА_188 , ОСОБА_189 , ОСОБА_190 та ОСОБА_191 , з метою відшукання і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження № 12014170110000192 (т.141 а.с.189-191), протокол обшуку від 15.02.2014, в ході проведення обшуку за місцем проживання ОСОБА_192 нічого не виявлено та не вилучено (а.с. 192-195 т. 141), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого прокурором прокуратури м. Кременчук ОСОБА_184 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 14.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_53 , де мешкає ОСОБА_193 , з метою відшукання і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.196-197), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 14.02.2014 по справі № 1-кс/537212/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в квартирі за адресою: АДРЕСА_54 , що зареєстрована за ОСОБА_194 , ОСОБА_195 , ОСОБА_196 та де проживає ОСОБА_193 , з метою відшукання і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження № 12014170110000192 (т.141 а.с.198-200), протокол обшуку від 15.02.2014, в ході обшуку у ОСОБА_197 нічого не виявлено та не вилучено (т.141 а.с.201-204), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого заступником прокурора м. Кременчук ОСОБА_115 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 12.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_55 , де мешкає ОСОБА_198 , 1981 р.н., з метою відшукання і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.205-206), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 13.02.2014 по справі № 537/781/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в квартирі за адресою:

АДРЕСА_56 , де мешкає ОСОБА_198 , 1981 р.н., та яка зареєстрована за ОСОБА_199 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження №12014170110000192 (т.141 а.с.207-209), протокол обшуку від 16.02.2014, в ході проведення якого нічого не виявлено (т.141 а.с.210-211), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого прокурором прокуратури м. Кременчук, слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 14.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_57 , де раніше мешкав ОСОБА_200 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.212-213), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 14.02.2014 по справі № 537/814/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в квартирі за адресою: АДРЕСА_58 , що зареєстрована за ОСОБА_201 , де проживає ОСОБА_200 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження № 12014170110000192 (т.141 а.с. 214-216), протокол обшуку від 15.02.2014, у ході якого нічого не виявлено (т.141 а.с.217-220), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого заступником прокурора м. Кременчук ОСОБА_115 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 12.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в будинку АДРЕСА_59 , де мешкає ОСОБА_202 , 1985 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.221-222), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 13.02.2014 по справі № 537/786/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в житловому будинку за адресою: АДРЕСА_60 , де мешкає ОСОБА_202 , 1985 р.н., та який зареєстрований за ОСОБА_203 та ОСОБА_204 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження №12014170110000192 (т.141 а.с.223-225), протокол обшуку від 15.02.2014, під час якого нічого не виявлено та не вилучено (т.141 а.с.226-230), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого заступником прокурора м. Кременчук ОСОБА_115 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 12.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_61 , де мешкає ОСОБА_205 , 1983 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.231-232), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 13.02.2014 по справі № 537/782/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в квартирі за адресою: АДРЕСА_62 , де мешкає ОСОБА_205 , 1983 р.н., та яка зареєстрована за ОСОБА_206 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження №12014170110000192 (т.141 а.с.233-235), протокол обшуку від 15.02.2014 під час якого у ОСОБА_207 в коробці виявлено телефон Nokia HODEL E65-1 Type Rh-208 ІМЕІ НОМЕР_6 , який вилучено (т.141 а.с.236-239), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого заступником прокурора м. Кременчук ОСОБА_115 , слідчому судді

Крюківського районного суду м.Кременчук від 13.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_63 , де мешкає ОСОБА_208 , 1992 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.240-241), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 13.02.2014 по справі № 537/772/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_64 , де мешкає ОСОБА_208 , 1992 р.н., та яка зареєстрована за ОСОБА_209 , ОСОБА_210 , ОСОБА_211 , ОСОБА_212 , ОСОБА_213 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження №12014170110000192 (т.141 а.с.242-244), протокол обшуку від 15.02.2014, під час якого нічого не виявлено (т.141 а.с.245-246), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого заступником прокурора м. Кременчук ОСОБА_115 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 12.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_65 , де мешкає ОСОБА_214 , 1987 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.247-248), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 13.02.2014 по справі № 537/780/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_66 , де мешкає ОСОБА_215 , 1987 р.н., та яка зареєстрована за ОСОБА_216 , ОСОБА_217 , ОСОБА_218 та ОСОБА_219 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження №12014170110000192 (т.141 а.с.249-251), протокол обшуку від 15.02.2014, в ході якого виявлено та вилучено два мисливські патрони 12 калібру (т.141 а.с.252-253), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого заступником прокурора м. Кременчук ОСОБА_115 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 12.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_67 , де мешкає ОСОБА_220 , 1992 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.254-255), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 13.02.2014 по справі № 537/776/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_68 , де мешкає ОСОБА_220 , 1992 р.н., та яка зареєстрована за ОСОБА_221 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження №12014170110000192 (т.141 а.с.256-258), протокол обшуку від 15.02.2014, в ході якого нічого не виявлено (т.141 а.с.259-262), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого заступником прокурора м. Кременчук ОСОБА_115 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 13.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_69 , де мешкає ОСОБА_222 , 1979 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.263-264), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 13.02.2014 по справі № 537/773/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції

ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в квартирі за адресою: АДРЕСА_70 , де мешкає ОСОБА_222 , 1979 р.н., та яка зареєстрована за ОСОБА_223 та ОСОБА_224 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження № 12014170110000192 (т.141 а.с.265-267), протокол обшуку від 17.02.2014, в ході якого виявлено та вилучено студентський квиток ОСОБА_225 , посвідчення працівника МНС № НОМЕР_237, пенсійне посвідчення ОСОБА_226 , дві банківські картки (а.с. 268-271 т. 141), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 14.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_71 , де мешкає ОСОБА_227 , яка на праві власності належить ОСОБА_228 , та в кімнатах загального користування другого поверху, де розташована вищевказана кімната АДРЕСА_72 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.272-273), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м. Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 14.02.2014 по справі №537/817/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в квартирі за адресою: АДРЕСА_73 (т.141 а.с.274-276), протокол обшуку від 14.02.2014, ході якого виявлено та вилучено набой у кількості 19 штук та мисливська обрізна гладко ствольна зброя (т.141 а.с.277-279), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 16.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_74 , де мешкає ОСОБА_229 , 1948 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.280-281), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м. Кременчука Полтавської області ОСОБА_116 від 16.02.2014 по справі №537/862/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в квартирі за адресою: АДРЕСА_75 , де мешкає ОСОБА_229 , 1948 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження № 12014170110000192 (т.141 а.с.282-283), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого прокурором прокуратури м. Кременчука ОСОБА_230 слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від 14.02.2014 про надання дозволу на проведення обшуку в будинку АДРЕСА_76 , де мешкав ОСОБА_231 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.284-285), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м. Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 14.02.2014 по справі №537/818/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в житловому будинку за адресою: АДРЕСА_77 , що зареєстрований за ОСОБА_232 , ОСОБА_233 , ОСОБА_234 та де проживав ОСОБА_231 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження №12014170110000192 (т.141 а.с.286-288), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого заступником прокурора м. Кременчука ОСОБА_115 слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від ІНФОРМАЦІЯ_40 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_78 , де мешкає ОСОБА_235 , 1989 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що

мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.289-290), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м. Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 13.02.2014 по справі №537/788/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в житловому будинку за адресою: АДРЕСА_79 , де мешкає ОСОБА_235 , 1989 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження № 12014170110000192 (т.141 а.с.291-293), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого прокурором прокуратури м. Кременчук ОСОБА_184 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від ІНФОРМАЦІЯ_40 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_80 , де мешкає ОСОБА_236 , 1977 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.141 а.с.294-295), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м. Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 13.02.2014 по справі №537/768/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в житловому будинку за адресою: АДРЕСА_81 , де мешкає ОСОБА_236 , 1981 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження №12014170110000192 (т.141 а.с.296-298), протокол обшуку від 14.02.2014, в ході проведення якого виявлено та вилучено: предмети візуально схожі на патрони до автомату «Калашнікова» в кількості 3 шт. калібру 5x45, предмет схожий на патрон до пістолета «Макарова» калібру 9 мм, предмет схожий на пістолет «Макарова» візуально пристосований до стрільби (т.141 а.с.299-301), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого заступником прокурора м. Кременчук ОСОБА_115 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від ІНФОРМАЦІЯ_40 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_82 , де мешкає ОСОБА_237 , 1989 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.142 а.с.47-48), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м. Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 13.02.2014 по справі №537/776/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в житловому будинку за адресою: АДРЕСА_83 , де мешкає ОСОБА_237 , 1989 р.н., та яка зареєстрована за ОСОБА_238 , ОСОБА_239 , ОСОБА_240 , та ОСОБА_241 , з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження № 12014170110000192 (т.142 а.с.49-51), протокол обшуку, в ході проведення якого нічого не виявлено (т.142 а.с.52-55), клопотання старшого слідчого Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_103 , погодженого заступником прокурора м. Кременчук ОСОБА_115 , слідчому судді Крюківського районного суду м.Кременчук від ІНФОРМАЦІЯ_40 про надання дозволу на проведення обшуку в квартирі АДРЕСА_84 , де мешкає ОСОБА_242 , 1986 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також речей та документів, що мають значення для розслідування даного злочину (т.142 а.с.56-57), ухвала слідчого судді Крюківського районного суду м. Кременчука Полтавської області ОСОБА_105 від 13.02.2014 по справі № 537/783/14-к про надання старшому слідчому СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області старшому лейтенанту міліції ОСОБА_103 дозволу на проведення обшуку в житловому будинку за адресою: АДРЕСА_85 , де мешкає ОСОБА_242 , 1986 р.н., з метою відшукування і вилучення слідів вчинення злочину, а також

речей та документів, що мають значення для розслідування кримінального провадження №12014170110000192 (т.142 а.с.58-60), протокол обшуку від 18.02.2014, під час якого нічого не виявлено (т.142 а.с.61-62), клопотання старшого слідчого в ОВС СУ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_107, погодженого старшим прокурором групи прокурорів прокуратури Полтавської області ОСОБА_157, слідчому судді Ожтбрьського районного суду м.Полтави від 20.03.2014 про надання дозволу на проведення обшуку за адресою: АДРЕСА_86, де зареєстрований та мешкає ОСОБА_243, ІНФОРМАЦІЯ_10, з метою відшукування речей та відомостей, які мають значення для досудового розслідування, в тому числі вогнепальної та холодної зброї, бойових припасів, а також предметів, спеціально пристосованих або заздалегідь заготовлених для нанесення тілесних ушкоджень (т.142 а.с.63), копія ухвали слідчого судді Ожтбрьського районного суду м.Полтави ОСОБА_244 від 21 березня 2014 по справі №554/3514/14к про надання дозволу старшому слідчому в ОВС СУ УМВС України в Полтавській області підполковнику міліції ОСОБА_107 на проведення обшуку житла та іншого володіння особи (квартири та господарських приміщень) за адресою: АДРЕСА_87, де зареєстрований та мешкає ОСОБА_243, ІНФОРМАЦІЯ_10, з метою відшукування речей та відомостей, які мають значення для досудового розслідування, в тому числі вогнепальної та холодної зброї, бойових припасів, а також предметів, спеціально пристосованих або заздалегідь заготовлених для нанесення тілесних ушкоджень (т.142 а.с.64), копія протоколу обшуку від 22.03.2014, в ході якого виявлено та вилучено: обріз мисливської рушниці, гвинтівка, 4 мисливські набойі, ударно-спусковий механізм подібний на мисливський та дерев'яний предмет (т.142 а.с.65-67), клопотання старшого слідчого в ОВС СУ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_107, погодженого старшим прокурором групи прокурорів прокуратури Полтавської області ОСОБА_157, слідчому судді Ожтбрьського районного суду м. Полтави від 20.03.2014 про надання дозволу на проведення обшуку житла та іншого володіння особи за адресою: АДРЕСА_88, де зареєстрований та мешкає ОСОБА_245, ІНФОРМАЦІЯ_11, а також за місцем зайняття підприємницькою діяльністю ОСОБА_246 за адресою: АДРЕСА_88, з метою відшукування речей та відомостей, які мають значення для досудового розслідування, в тому числі вогнепальної та холодної зброї, бойових припасів, а також предметів, спеціально пристосованих або заздалегідь заготовлених для нанесення тілесних ушкоджень (т.142 а.с.68), копія ухвали слідчого судді Ожтбрьського районного суду м.Полтави ОСОБА_244 від 21 березня 2014 по справі №554/1464/14к про надання дозволу старшому слідчому в ОВС СУ УМВС України в Полтавській області підполковнику міліції ОСОБА_107 на проведення обшуку житла та іншого володіння особи (квартири та господарських приміщень) за адресою: АДРЕСА_88, де зареєстрований та мешкає ОСОБА_245, ІНФОРМАЦІЯ_11, а також за місцем зайняття підприємницькою діяльністю ОСОБА_246 за адресою: АДРЕСА_88, з метою відшукування речей та відомостей, які мають значення для досудового розслідування, в тому числі вогнепальної та холодної зброї, бойових припасів, а також предметів, спеціально пристосованих або заздалегідь заготовлених для нанесення тілесних ушкоджень (т.142 а.с.69), копія протоколу обшуку від 31.03.2014, в ході проведення обшуку виявлено патрони калібром 9мм та 8мм, 5,6мм, мисливська рушниця «ТОЗ-34», револьвер «Камбрія» (т.142 а.с.70-72), копія протоколу обшуку від 31.03.2014 у кіоску ПП ОСОБА_246 у АДРЕСА_89, в ході проведення якого виявлено та вилучено 1 патрон калібром 9 мм жовтого кольору, який знаходився у банці скляній з - під кави «Якобз», який видав ОСОБА_247 (а.с. 73-75 т.142), копія рапорту оперуповноваженого в ОВС відділу УБОЗ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_248 т.в.о. начальника УБОЗ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_249 від 31.03.2014 за результатами обшуку у ОСОБА_246 (т.142 а.с.76), копія рапорту старшого оперуповноваженого в ОВС відділу УБОЗ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_250 від 31.03.2014 за результатами обшуку у ОСОБА_161 (т.142 а.с.77), клопотання

старшого слідчого в ОВС СУ УМВС України в Полтавській області старшого лейтенанта міліції ОСОБА_107, погодженого старшим прокурором групи прокурорів прокуратури Полтавської області ОСОБА_157, слідчому судді Октябрського районного суду м. Полтави від 20.03.2014 про надання дозволу на проведення обшуку житла та іншого володіння особи за адресою: АДРЕСА_90, де зареєстрований та мешкає ОСОБА_251, ІНФОРМАЦІЯ_12, з метою відшукування вогнепальної зброї та бойових припасів, а також інших речей та відомостей, які мають значення для досудового розслідування (т.142 а.с.78), ухвала слідчого судді Октябрського районного суду м.Полтави ОСОБА_252 від 21 березня 2014 по справі № 554/3515/14к про надання дозволу старшому слідчому в ОВС СУ УМВС України в Полтавській області підполковнику міліції ОСОБА_107 на проведення обшуку житла за адресою: АДРЕСА_91, де зареєстрований та мешкає ОСОБА_251, 1959 р.н., з метою відшукування вогнепальної зброї та бойових припасів (а.с. 79 т. 142), протокол обшуку від 27.03.2014, в ході якого виявлено та вилучено патронтаж з 3 патронами, коробку з 10 патронами (т.142 а.с.80-85);

- ухвала Гадяцького районного суду від 09.09.2020 про зобов'язання відкрити матеріали (відеозапис з АТБ) (т.85 а.с.14-15), журнал судового засідання Гадяцького районного суду Полтавської області від 07.10.2020 (п. 76), фото конверту з диском «Відеозапис вилучений з 70В «АТБ-Маркет» по вул. Д. Бідного, 8 м. Кременчук від 14.02.2014 (т.142 а.с.107), скріншот файлів, які є на диску (т.142 а.с.108), диск із відеозаписом вилучений з ТОВ «АТБ-Маркет» по вул.Бідного, 8, м. Кременчук, де міститься запис останніх хвилин життя ОСОБА_39, і за переконанням захисту вбачаються ознаки стеження за ним з боку невідомої особи (т.142 а.с.106);

- протокол огляду місця події від 11.04.2014, оглядом місця події є територія м. Кременчука Полтавської області по маршруту руху потерпілого ОСОБА_17 від місця його роботи - Автозаводський районний суд м. Кременчука по вул. Першотравневій, буд. 8, до місця скоєння злочину біля будинку АДРЕСА_4 (щодо розташування об'єктів на яких розташовано камери відео спостереження) та схема розташування об'єктів на яких розташовані камери відео спостереження (т.142 а.с.120-123).

Докази захисту щодо відсутності записів з камер відеоспостереження:

- запит ст. слідчого СВ СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_253 керівнику ЧП «Аскада ТМ» ОСОБА_254 щодо надання відеоматеріалів з камер відеоспостереження (т.142 а.с.158), відповідь на запит ст. слідчого СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_253 керівника ЧП «Аскада ТМ» ОСОБА_254 щодо видачі відеоматеріалів зафіксованих камерами відеоспостереження, розташованими на будівлі магазину «Аскада» по вул. Бідного, 3, м.Кременчука (т.142 а.с.159), запит старшого слідчого СВ СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_253 ПП «ОСОБА_1042» ОСОБА_255 щодо надання відеоматеріалів з камер відеоспостереження (т.142 а.с.160), відповідь на запит ЧП «Бердишевський» ОСОБА_255 щодо добровільної видачі відеозаписів з камер відео спостереження на будівлі автостоянки по АДРЕСА_92 (т.142 а.с.161), запит ст. слідчого СВ СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_256 керівнику ПАО «Крюківський вагонобудівельний завод» ОСОБА_257 щодо надання відеоматеріалів, зафіксованими камерами відео спостереження розташованими на закладі (т.142 а.с.162), відповідь директора ПАО «Крюківський вагонобудівельний завод» ОСОБА_258 на запит ст. слідчого ОСОБА_256 про добровільну видачу відеоматеріалів з камер відео спостереження, розташованому на будівлі заводу по АДРЕСА_1 (т.142 а.с.163), запит ст. слідчого СВ СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_256 керівнику Кременчуцької філії ПуАТ «Комерційний банк «ПриватБанк» ОСОБА_259 щодо надання відеоматеріалів, зафіксованими камерами відео

спостереження розташованими на закладі (т.142 а.с.164), відповідь керівника філії ПуАТ «Комерційний банк «ПриватБанк» ОСОБА_259 на запит ст. слідчого ОСОБА_256 про добровільну видачу відеоматеріалів з камер відеоспостереження, розташованому на будівлі по АДРЕСА_93 (т.142 а.с.165), запит старшого слідчого СВ СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_253 керівнику ЧП «Matrix» щодо надання відеоматеріалів з камер відео спостереження, що були зафіксовані камерами розташованими на закладі (т.142 а.с.166), відповідь керівника ЧП «Matrix» ОСОБА_260 ст. слідчому ОСОБА_253 про добровільну видачу відеоматеріалів з камер відеоспостереження, розташованому на будівлі кіоску по АДРЕСА_94 (т.142 а.с.167), запит старшого слідчого СВ СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_253 керівнику ФОП «ІНФОРМАЦІЯ_41» щодо надання відеоматеріалів з камер відеоспостереження, що були зафіксовані камерами розташованими на закладі (т.142 а.с.168), відповідь керівника ФОП «ІНФОРМАЦІЯ_41» ОСОБА_261 ст. слідчому ОСОБА_253 про добровільну видачу відеоматеріалів з камер відеоспостереження, розташованому на будівлі кіоску по АДРЕСА_95 (т.142 а.с.169), запит старшого слідчого СВ СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_253 керівнику магазину «Свіжина» щодо надання відеоматеріалів з камер відеоспостереження, що були зафіксовані камерами розташованими на закладі (т.142 а.с.170), відповідь продавця магазину «Свіжина» ОСОБА_262 ст. слідчому ОСОБА_253 про добровільну видачу відеоматеріалів з камер відеоспостереження, розташованому на будівлі магазину по АДРЕСА_96 (т.142 а.с.171), запит старшого слідчого СВ СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_253 керівнику ЧП «Аврора» щодо надання відеоматеріалів з камер відеоспостереження, що були зафіксовані камерами розташованими на закладі (т.142 а.с.172), відповідь адміністратора ЧП «Аврора» ОСОБА_263 ст. слідчому ОСОБА_253 про добровільну видачу відеоматеріалів з камер відеоспостереження, розташованому на будівлі магазину «Аврора» на зупинці громадського транспорту по вул. Республіканській, м.Кременчука (т.142 а.с.173), запит старшого слідчого СВ КМВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_264 директору магазину «Малятко» щодо надання відеоматеріалів з камер відеоспостереження, що були зафіксовані камерами розташованими на закладі (т.142 а.с.174), відповідь директора магазину «Малятко» ОСОБА_265 ст. слідчому ОСОБА_266 про добровільну видачу відеоматеріалів з камер відеоспостереження, розташованими на будівлі магазину «Малятко» (т.142 а.с.175), запит старшого слідчого СВ КМВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_264 директору магазину «ТЕТ-А-ТЕТ» щодо надання відеоматеріалів з камер відеоспостереження, що були зафіксовані камерами розташованими на закладі (т.142 а.с.176), відповідь ОСОБА_267 ст. слідчому ОСОБА_266 про добровільну видачу відеоматеріалів з камер відеоспостереження, розташованими на будівлі магазину «ТЕТ-А-ТЕТ» по АДРЕСА_97 (т.142 а.с.177), відповідь ФОП ОСОБА_268 ст. слідчому ОСОБА_266 про добровільну видачу відеоматеріалів з камер відеоспостереження, розташованими на будівлі магазину «Лукас» по АДРЕСА_98 (т.142 а.с.178), відповідь ФОП ОСОБА_269 ст. слідчому ОСОБА_266 про добровільну видачу відеоматеріалів з камер відеоспостереження, розташованими на будівлі магазину «Лукас» по АДРЕСА_99 (т.142 а.с.179), запит старшого слідчого СВ КМВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_264 директору клубу «Смеш» ОСОБА_270 щодо надання відеоматеріалів з камер відеоспостереження, що були зафіксовані камерами розташованими на закладі (т.142 а.с.180), відповідь адміністратора ОСОБА_271 ст. слідчому ОСОБА_266 про добровільну видачу відеоматеріалів з камер відеоспостереження, розташованими на приміщенні клубу « ІНФОРМАЦІЯ_13 » (АДРЕСА_100) (т.142 а.с.181), запит старшого слідчого СВ СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_253 керівнику апарату Автозаводського районного суду м. Кременчука щодо надання відеоматеріалів з камер відеоспостереження, що були зафіксовані камерами розташованими на закладі (т.142 а.с.182), відповідь керівника апарату Автозаводського районного суду м. Кременчука ст. слідчому

ОСОБА_253 про добровільну видачу відеоматеріалів з камер відеоспостереження, розташованих на будівлі Автозаводського районного суду м. Кременчука по вул. Першотравневій, 29/5, м.Кременчука (т.142 а.с.183), запит старшого слідчого СВ КМВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_264 равину ОСОБА_272 щодо надання відеоматеріалів з камер відеоспостереження, що були зафіксовані камерами розташованими на закладі (т.142 а.с.184), відповідь ОСОБА_272 ст. слідчому ОСОБА_266 про добровільну видачу відеоматеріалів з камер відеоспостереження, розташованими на «Синагозі» по АДРЕСА_101 (т.142 а.с.185), запит старшого слідчого СВ КМВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_264 директору магазину «Брейн» щодо надання відеоматеріалів з камер відеоспостереження, що були зафіксовані камерами розташованими на закладі (т.142 а.с.186), відповідь магазину «Брейн» ст. слідчому ОСОБА_266 про добровільну видачу відеоматеріалів з камер відеоспостереження, розташованими на приміщенні магазину « ІНФОРМАЦІЯ_14 » по АДРЕСА_102 (т.142 а.с.187), запит старшого слідчого СВ КМВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_264 директору АЗС «БРСМ-Нафта» ОСОБА_273 щодо надання відеоматеріалів з камер відеоспостереження, що були зафіксовані камерами розташованими на закладі (т.142 а.с.188), відповідь директора АЗС «БРСМ-нафта» ОСОБА_274 . ст. слідчому ОСОБА_266 про добровільну видачу відеоматеріалів з камер відеоспостереження, розташованими на будівлі АЗС «БРСМ Нафта» за адресою: м. Кременчук, вул. Чкалова, 213 (т.142 а.с.189), запит старшого слідчого СВ КМВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_264 начальника АЗС «Кремойл» ОСОБА_275 щодо надання відеоматеріалів з камер відеоспостереження, що були зафіксовані камерами розташованими на закладі (т.142 а.с.190), відповідь начальника АЗС ТОВ «Кремойл» ОСОБА_275 ст. слідчому ОСОБА_266 про добровільну видачу відеоматеріалів з камер відеоспостереження, розташованими на АЗС № 4, 8, 9, 10, 11, 12 (т.142 а.с.191), відповідь директора ТОВ «Кременчукнафтопродукт Груп» ОСОБА_276 ст. слідчому Крюківського ВМ КМВ ОСОБА_103 щодо ведення відео спостереження на АЗС № 32 ТОВ «КНП Груп», яка розташована по вул. Набережна Л. Дніпрова, 30-а, м. Кременчук, в наявності є запис з камер в період з 09.02.2014 по 11.02.2014 (т.142 а.с.192), запит старшого слідчого СВ КМВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_264 директору КФ АЗС ТОВ «Кременчукнафтопродукт Груп» ОСОБА_277 щодо надання відеоматеріалів з камер відеоспостереження, що були зафіксовані камерами розташованими на закладі (т.142 а.с.193), відповідь директора КФ АЗС ТОВ «Кременчукнафтопродукт Груп» ОСОБА_277 на запит ст. слідчого ОСОБА_264 про добровільну видачу відеоматеріалів з камер відеоспостереження, розташованими на АЗС № 32 та АЗС № 22 (т.142 а.с.194), відповідь в.о. директора Полтавської ОД АТ «Райффайзен Банк аваль» ОСОБА_278 на запит начальника Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_279 від 18.02.2014 щодо направлення відеозаписів архіву з зовнішніх відеокамер Центрального Кременчуцького відділення Полтавської ОД АТ «Райффайзен Банк Аваль», розташованого за адресою: м. Кременчук, вул. Першотравнева, 22 за період часу з 00.00 06.02.2014 по 23.59 год 11.02.2014 (т.142 а.с.195), запит старшого слідчого СВ КМВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_264 директору Полтавської ОД АТ «Райффайзен Банк Аваль» ОСОБА_280 щодо надання відеоматеріалів з камер відеоспостереження, що були зафіксовані камерами розташованими на закладі (т.142 а.с.196), відповідь заст. начальника Центрального Кременчуцького відділення АТ «Райффайзен Банк Аваль» на запит ст. слідчого ОСОБА_264 про добровільну видачу відеоматеріалів з камер відеоспостереження, розташованими на будівлі по вул. Першотравнева, 22 (т.142 а.с.197), запит старшого слідчого СВ КМВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_264 директору ТОВ «Кремінь нафта» ОСОБА_281 щодо надання відеоматеріалів з камер відеоспостереження, що були зафіксовані камерами розташованими на закладі (т.142 а.с.198), відповідь в.о. генерального директора ТОВ «Кремінь нафта» ОСОБА_281 на запит ст. слідчого ОСОБА_264 про добровільну видачу відеоматеріалів з

камер відеоспостереження, розташованими на АЗС № 1, 2, 3, 4, 5 в період з 08 год 00 хв 06.02.2014 по 08 год 00 хв ІНФОРМАЦІЯ_40 (т.142 а.с.199), запит старшого слідчого СВ КМВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_264 директору ТОВ «НВО АВІА» щодо надання відеоматеріалів з камер відеоспостереження, що були зафіксовані камерами розташованими на закладі (т.142 а.с.200), відповідь помічника директора ТОВ «НВО АВІА» на запит ст. слідчого ОСОБА_264 про добровільну видачу відеоматеріалів з камер відеоспостереження, розташованими на будівлі ТОВ «НВО АВІА» за адресою м. Кременчук, вул. Леонова 2/27 (т.142 а.с.201), запит старшого слідчого СВ КМВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_264 управляючому АЗС № 8 «Велтайм» щодо надання відеоматеріалів з камер відеоспостереження, що були зафіксовані камерами розташованими на закладі (т.142 а.с.202), відповідь управляючого АЗС № 8 ТОВ «Велтайм» на запит ст. слідчого ОСОБА_264 про добровільну видачу відеоматеріалів з камер відеоспостереження, розташованими на АЗС АДРЕСА_103 (т.142 а.с.203), запит ст. слідчого СВ СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_256 начальнику КМВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_282 щодо надання відеоматеріалів, що були зафіксовані камерами спостереження підпорядкованими КМВ УМВС України в Полтавській області (т.142 а.с.204), відповідь КМВ УМВС в Полтавській області на запит ст. слідчого ОСОБА_256 про добровільну видачу відеоматеріалів з камер відеоспостереження, підпорядкованими КМВ УМВС України в Полтавській області (т.142 а.с.205).

Докази на підтвердження наявності відеозаписів з камер відеоспостереження, але яких в матеріалах немає:

- довідка по відеоматеріалам за 11.02.2014 о/у СКР Кременчуцького МВ лейтенанта міліції ОСОБА_283 (т.142 а.с.207-208), рапорт о/у СКР Кременчуцького МВ лейтенанта міліції ОСОБА_283 від 17.02.2014 начальнику Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області полковнику міліції ОСОБА_284 щодо аналізу відеоматеріалу з зовнішніх камер відео нагляду, що знаходяться на спорудах, на шляху слідування потерпілого від місця проживання до місця роботи 11.02.2014 (т.142 а.с.209-211), довідка по відеоматеріалам о/у СКР Кременчуцького МВ лейтенанта міліції ОСОБА_283 від 01.04.2014 щодо проведеного аналізу відеоматеріалу з зовнішніх камер відео нагляду, що знаходяться на спорудах, на шляху слідування потерпілого від місця проживання до місця роботи (т.142 а.с.212-216), рапорт о/у СКР Кременчуцького МВ лейтенанта міліції ОСОБА_283 від 27.02.2014 начальнику Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області полковнику міліції ОСОБА_284 щодо аналізу відеоматеріалу з зовнішньої камери відео нагляду, що належить Кременчуцькому МВ УМВС України в Полтавській області, яка знаходиться по вул. Пролетарській м. Кременчука та направлена на заїзд до мосту за 03.02.2014 з фото таблицею з камери відеонагляду (т.142 а.с.217-219), рапорт о/у СКР Кременчуцького МВ лейтенанта міліції ОСОБА_283 від 27.02.2014 начальнику Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області полковнику міліції ОСОБА_284 щодо аналізу відеоматеріалу з зовнішньої камери відео нагляду, що належить Кременчуцькому МВ УМВС України в Полтавській області, яка знаходиться по вул. Пролетарській м. Кременчука та направлена на заїзд до мосту за 04.02.2014 з фото таблицею з камери відеонагляду (т.142 а.с.220-222), рапорт о/у СКР Кременчуцького МВ лейтенанта міліції ОСОБА_283 від 27.02.2014 начальнику Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області полковнику міліції ОСОБА_284 щодо аналізу відеоматеріалу з зовнішньої камери відеонагляду, що належить Кременчуцькому МВ УМВС України в Полтавській області, яка знаходиться по вул. Пролетарській м. Кременчука та направлена на заїзд до мосту за 05.02.2014 з фототаблицею з камери відеонагляду (т.142 а.с.223-226), рапорт о/у СКР Кременчуцького МВ лейтенанта міліції ОСОБА_283 від 27.02.2014 начальнику Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області полковнику міліції ОСОБА_284 щодо аналізу відеоматеріалу з зовнішньої камери відеонагляду, що

належить Кременчуцькому МВ УМВС України в Полтавській області, яка знаходиться по вул. Пролетарській м. Кременчука та направлена на заїзд до мосту за 06.02.2014 з фото таблицею з камери відеонагляду (т.142 а.с.227-233), рапорт о/у СКР Кременчуцького МВ лейтенанта міліції ОСОБА_283 від 27.02.2014 начальнику Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області полковнику міліції ОСОБА_284 щодо аналізу відеоматеріалу з зовнішньої камери відео нагляду, що належить Кременчуцькому МВ УМВС України в Полтавській області, яка знаходиться по вул. Пролетарській м. Кременчука та направлена на заїзд до мосту за 07.02.2014 з фото таблицею з камери відеонагляду (т.142 а.с.234-238).

Докази, пов'язані з розслідуванням обставин вбивства судді ОСОБА_39, з яких вбачається, що автомобілі ВАЗ 2108 та ВАЗ 2109 та їх користувачів досліджували в період березень-травень 2014:

- доручення ст. слідчого СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_256 від 13.03.2014 оперативному підрозділу на проведення слідчих (розшукових) дій повторно переглянути відеозаписи, які було вилучено та скласти довідку аналізу даних відеозаписів з приводу зображення на них автомобілів ВАЗ 2108 або ВАЗ 2109 білого кольору, ВАЗ 2110 або ВАЗ 2115 чорного кольору (т.143 а.с.166), доручення ст. слідчого СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_256 від 30.05.2014 оперативному підрозділу на проведення слідчих (розшукових) дій щодо допиту в якості свідків всіх осіб, які проживають на території м. Кременчука і у користуванні та власності яких знаходяться автомобілі ВАЗ 2108 та ВАЗ 2109 білого кольору (т.143 а.с.167), доручення ст. слідчого СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_256 від 30.05.2014 оперативному підрозділу на проведення слідчих (розшукових) дій щодо допиту в якості свідків всіх осіб, які проживають на території м. Кременчука і у користуванні та власності яких знаходяться автомобілі ВАЗ 2110 та ВАЗ 2115 чорного кольору (т.143 а.с.168); доручення ст. слідчого-криміналіста СВ СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_253 від 21.08.2014 оперативному підрозділу на проведення слідчих (розшукових) дій щодо встановлення місцезнаходження зброї - мисливської рушниць (обрізу) 16 калібру, з якої було скоєно вбивство судді ОСОБА_17 (у дорученні зазначено, що проведенням негласних слідчих (розшукових) дій встановлено фактичні дані, які вказують на причетність ОСОБА_285 до вчинення умисного вбивства судді ОСОБА_17) (т.143 а.с.169);

Докази на підтвердження відсутності тиску зі сторони ОСОБА_8 на суддів:

- адвокатський запит ОСОБА_11 від 11.09.2017 голові Автозаводського районного суду м. Кременчука ОСОБА_38 щодо надання документів і відомостей, які стосуються інформації про тиск на суд/суддів зі сторони ОСОБА_8 та зі сторони мера ОСОБА_71 під час розгляду цивільних справ; а також щодо надання залишку нерозглянутих справ ОСОБА_50 (т.65 а.с.221), адвокатський запит ОСОБА_11 від 03.03.2016 керівнику Кременчуцької місцевої прокуратури ОСОБА_286 щодо надання відомостей і документів, які стосуються інформації про звернення до прокуратури міського голови ОСОБА_71 та судді ОСОБА_17 з приводу тиску, з приводу скоєння відносно них злочинів, щодо загрози їх життю (т.36 а.с.56), відповідь Кременчуцької місцевої прокуратури від 11.03.2016 на запит адвоката ОСОБА_11, згідно якої суддя ОСОБА_17 та міський голова ОСОБА_78 з приводу тиску, загрози їх життю, з приводу скоєння злочинів до прокуратури не зверталися (т.36 а.с.57), відповідь заст. начальника СВ прокуратури Полтавської області від 18.11.2014 на запит адвоката ОСОБА_11, згідно якої суддя ОСОБА_17 та міський голова ОСОБА_78 із заявами з приводу замовлення їх вбивства не зверталися (т.36 а.с.59), адвокатський запит ОСОБА_11 від 03.03.2016 начальнику Кременчуцького ВП ГУНП в Полтавській області ОСОБА_287 щодо надання відомостей і документів, які стосуються інформації про звернення до

прокуратури міського голови ОСОБА_71 та судді ОСОБА_17 з приводу тиску, з приводу скоєння відносно них злочинів, щодо загрози їх життю, а також про те, що ОСОБА_349 замовив їх вбивство (т.36 а.с.60), лист прокуратури Полтавської області від 29.03.2017 судді Київського районного суду м. Полтави ОСОБА_288 згідно якого звернення від судді ОСОБА_17 та міського голови ОСОБА_71 з приводу тиску, загрози їх життю, з приводу скоєння відносно них злочинів, а також про те, що ОСОБА_8 замовив їх вбивство до прокуратури не надходили (т.36 а.с.64), запит судді Гадяцького районного суду Полтавської області ОСОБА_289 до ГУНП в Полтавській області від 02.07.2018 щодо надання інформації про наявність звернень щодо тиску на суддю ОСОБА_17 та ОСОБА_71, а також щодо тиску на суд/суддів під час розгляду цивільних справа ОСОБА_8, ОСОБА_70 (т.52 а.с.190), відповідь УКР ГУНП в Полтавській області на запит судді Гадяцького районного суду Полтавської області від 16.07.2018, згідно якої звернення щодо тиску відсутні (т.54 а.с.98), запит судді Гадяцького районного суду Полтавської області ОСОБА_289 на адресу Кременчуцького ВП ГУНП в Полтавській області від 02.07.2018 щодо тиску на мера, суддю, свідків, потерпілих (т.52 а.с.189), відповідь на запит начальника Кременчуцького ВП ГУНП в Полтавській області від 23.07.2018 щодо відсутності звернень ОСОБА_40 та ОСОБА_39 про тиск на них у зв'язку з професійною діяльністю (т.54 а.с.109).

Докази на підтвердження того, що справа № 524/11669/13 станом на січень-лютий 2014 знаходилась в провадженні Апеляційного суду Полтавської області:

- судова повістка про виклик сторін по справі № 524/11669/13-ц до Автозаводського районного суду м. Кременчука (т.33 а.с.17), поштові повідомлення про вручення ОСОБА_8 та ОСОБА_70 (т.33 а.с.19-20), опис цінного листа до Автозаводського районного суду з Апеляційною скаргою ОСОБА_70 від 14.01.2014 на ухвалу по справі № 524/11669/13 (т.33 а.с.25), копія поштового повідомлення про вручення судових повісток ОСОБА_8 та ОСОБА_70 з Апеляційного суду Полтавської області (т.33 а.с.30-31), журнал с/з Апеляційного суду Полтавської області від 12.02.2014 по справі № 524/11669/13 (т.33 а.с.32-34), ухвала судді Автозаводського районного суду м. Кременчука ОСОБА_290 від 14.03.2014 по справі № 524/11669/13-ц про прийняття справи до свого провадження (т.33 а.с.39), супровідний лист Автозаводського районного суду м. Кременчука від 24.04.2014 про направлення справи № 524/11669/13 до Апеляційного суду Полтавської області для розгляду апеляційної скарги (т.33 а.с.44-45), ухвала Апеляційного суду Полтавської області від 30.04.2014 по справі № 524/11669/13-ц про відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою ОСОБА_8 (т.33 а.с.46), ухвала Апеляційного суду Полтавської області від 07.05.2014 по справі № 524/11669/13-ц про закриття підготовчих дій по справі за апеляційною скаргою ОСОБА_8 (т.33 а.с.47), супровідний лист Автозаводського районного суду Полтавської області від 03.04.2017 на адресу Київського районного суду м.Полтави про направлення копій документів згідно запиту (т.33 а.с.119), супровідний лист Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавському апеляційному суду від 15.01.2014 про направлення справи № 524/11669/13 про забезпечення позову для розгляду апеляційної скарги (т.33 а.с.160), журнал с/з Апеляційного суду Полтавської області від 03.02.2014 по справі № 524/11669/13-ц про забезпечення позову (т.33 а.с.159), супровідний лист Апеляційного суду Полтавської області від 08.06.2014 про повернення справи № 524/11669/13-ц до Автозаводського районного суду м. Кременчука (т.33 а.с.51), ухвала Автозаводського районного суду м. Кременчука від 30.10.2014 року по справі № 524/11669/13-ц про скасування арешту майна (т.33 а.с.131-134), ухвала Апеляційного суду Полтавської області від 16.12.2014 по справі № 524/11669/13-ц про скасування ухвали Автозаводського районного суду м. Кременчука від 30.10.2014 (т.33 а.с.135-137), супровідний лист Крюківського районного суду м.Кременчука на запит судді Київського районного суду м.Полтави від 21.03.2017 щодо відсутності відомостей про тиск на суд та суддів (т.32 а.с.202).

Докази на спростування версії сторони обвинувачення щодо обставин вбивства судді ОСОБА_17 :

- DVD+R «Axent» диск № 1 з 4 відеофайлами з сюжетами новин, («Штурм Кременчуцької міськради 26.01.2014», Кременчуцький мер Бабаєв в міліції 27.01.2014»; «Вбивство судді в м. Кременчуці пов'язують з ОСОБА_291 » (джерело - « ОСОБА_292 »); «Наш час» за ІНФОРМАЦІЯ_40 - архів ТРК « ІНФОРМАЦІЯ_4 ») (т.68 а.с.69).

Докази фальсифікації (на думку сторони захисту) кримінального провадження, оскільки на час затримання ОСОБА_332 будь-яких доказів причетності ОСОБА_332, ОСОБА_293 , ОСОБА_29 до вбивства судді ОСОБА_39 не було:

- супровідний лист начальника управління організаційного забезпечення ЄРДР та інформаційно-аналітичної роботи від 02.11.2018 щодо направлення скріншотів з ЄРДР на виконання ухвали Гадяцького районного суду Полтавської області від 02.11.2018 з додатками - скріншотами на 68 арк. (т.60 а.с.72-141), пояснення, які отримав адвокат ОСОБА_11 . 02.06.2014 від ОСОБА_294 (т.68 а.с.72-76), DVD+R «Axent» диск № 1 з відеофайлом «Майданівця, якого підозрювали у вбивстві судді Кременчука, тепер звинувачують у іншому?», джерело - «Ютуб» (т.68 а.с.69), роздруковка з ЄДРСР ухвали слідчого судді Октябрського районного суду м. Полтави від 25.07.2014 про тимчасовий доступ до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю, які знаходяться у володінні ТОВ «Астеліт» (т.68 а.с.101-103), рапорти заступника начальника відділу УБОЗ УМВС України в Полтавській області т.в.о. начальника УБОЗ УМВС України в Полтавській області від 24.04.2014, 12.05.2014, 12.05.2014 ОСОБА_295 щодо причетності ОСОБА_285 (т.32 а.с.221-223), копія постанови ст. прокурора відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування органами внутрішніх справ та підтримання державного обвинувачення прокуратури Полтавської області ОСОБА_296 від 09.09.2014 про виділення матеріалів досудових розслідувань з кримінального провадження № 12014170110000192 про вчинення ОСОБА_297 кримінальних правопорушень, передбачених ч.1 ст.263 та ч.1 ст.309 КК України від 09.09.2014 (т.69 а.с.182), роздруковка з ЄДРСР ухвали слідчого судді Крюківського районного суду м.Кременчука ОСОБА_116 від 13.09.2014 про відмову у продовженні ОСОБА_298 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, до підозрюваного ОСОБА_285 застосовано запобіжний захід - особисте зобов'язання (а.с. 98-100 т.68), вирок Крюківського районного суду м. Кременчука від 29.05.2015 по справі № 537/5125/14-к за ч.1 ст.263, ч.1 ст.309 КК України відносно ОСОБА_285 (т.32 а.с.203-209), ухвала Апеляційного суду Полтавської області від 20.10.2015 по справі № 537/5125/14-к, яким вирок Крюківського районного суду м. Кременчука від 29.05.2015 залишено без змін (а.с. 210-215 т. 32), ухвала ВССУ від 19.04.2016, якою вирок Крюківського районного суду м. Кременчука від 29.05.2015 та ухвалу Апеляційного суду Полтавської області від 20.10.2015 залишено без змін (т.32 а.с.216-219), запит адвоката ОСОБА_12 до прокурора Полтавської області ОСОБА_299 від 28.01.2019 копій матеріалів досудового розслідування щодо підозрюваного ОСОБА_285 (т.67 а.с.104-105), відповідь прокуратури Полтавської області на запит ОСОБА_12 від 08.02.2019 про неможливість надання копій запитуваних документів (т.68 а.с.106), відповідь начальника відділу прокуратури Полтавської області ОСОБА_300 на запит адвоката ОСОБА_12 , згідно якої у наданні запитуваної інформації відмовлено (т.68 а.с.107); довідка начальника УОТЗ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_301 від 18.02.2014 про встановлення базових станцій мобільних операторів за фактом вбивства ОСОБА_17 , рапорт заст. начальника УБОЗ УМВС України ОСОБА_302 про проведення радіотехнічної розвідки від 12.02.2014, ухвали слідчих суддів Октябрського районного суду ОСОБА_303 , ОСОБА_304 від 13.02.2014 про тимчасовий доступ до інформації про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних

послуг, що перебувають у володінні: ПрАТ «МТС Україна», ПрАТ «Київстар», ТОВ «Астеліт» (т.68 а.с.126-130); рапорти заст. начальника СКР Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_305 на виконання ухвал слідчих суддів Октябрського районного суду від 13.02.2014 (встановлені номери телефонів) (т.68 а.с.147-157); протокол проведення слідчого експерименту ст. слідчого - криміналіста СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_256 від 26.02.2014 зі свідком ОСОБА_306 з фототаблицею та схемою до нього (за фактом вбивства ОСОБА_17) (а.с. 108-121 т. 68); протокол проведення слідчого експерименту ст. слідчого - криміналіста СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_253 від 14.02.2014 зі свідком ОСОБА_307 та схемою до нього (за фактом вбивства ОСОБА_17) (т.68 а.с.122-125).

Докази на доведення обґрунтованого сумніву щодо осіб, які могли бути причетними до вбивства судді ОСОБА_17 :

- повідомлення в.о.прокурора м.Кременчука від 07.03.2014 начальнику Крюківського ВМ КМВ УМВС з листом ОСОБА_308 , адресованого прокурору м.Кременчука від 06.03.2014(т.72 а.с.100, 101, 102), супровідний лист в.о.прокурора м.Кременчука від 26.03.2014 (направлення скарги ОСОБА_309) (т.72 а.с.103), лист т.в.о. начальника Міського відділу УМВС України в Полтавській області ОСОБА_310 , адресований ОСОБА_311 від 01.04.2014 (про направлення його скарги до СУ УМВС України в Полтавській області) (т.72 а.с.104), супровідний лист т.в.о. начальника Міського відділу УМВС України в Полтавській області ОСОБА_312 від 01.04.2014, адресованого ст.слідчому ОСОБА_313 (направлення скарги ОСОБА_309) (т.72 а.с.105), заява №1-1 про скоєння кількох кримінальних правопорушень секретарем с/з Автозаводського районного суду м.Кременчука ОСОБА_314 .Скарга № 1-3 на бездіяльність відповідальних працівників Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області та прокурора м.Кременчука від 22.03.2014 (т.72 а.с.106-108), акти про застосування службової собаки від 11.02.2014 та 15.02.2014 (т.72 а.с.120, 121), повідомлення від 24.02.2014 першого заст.начал. Кременчуцького МВ ОСОБА_315 про направлення звернення ОСОБА_316 , адресоване ст.слідчому СУ УМВС ОСОБА_317 (т.72 а.с.122), звернення ОСОБА_316 від громади м.Кременчука від 18.02.2014 (т.72 а.с.123), відповідь ст.слідчого СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_256 на звернення ОСОБА_316 від 28.03.2014 (т.72 а.с.124, 125), відповідь адвокату ОСОБА_14 від 22.07.2019 від начальника відділу прокуратури Полтавської області ОСОБА_300 (щодо надання відомостей і документів, що містяться у 47 томі кримінального провадження) (т.72 а.с.126), адвокатський запит ОСОБА_15 № 23/03-02 від 23.03.2015 до начальника Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області (щодо процесуальних рішень за результатами розгляду заяви ОСОБА_318) (т.152 а.с.128), копія заяви (повідомлення) про кримінальне правопорушення ОСОБА_318 від 28.08.2014 (стосовно ОСОБА_319) (т.152 а.с.131), відповідь першого заст.начальника Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_320 , адресована ОСОБА_15 про внесення заяви ОСОБА_318 до ЄРДР (т.152 а.с.132); висновок № 5493/16-35 від 29.06.2016 за результатами проведення судової експертизи відеозапису (т.37 а.с.105-107) щодо відсутності першоджерела відеозапису про проведення слідчого експеримента з ОСОБА_36 09.09.2014.

Докази на підтвердження обґрунтованого сумніву в достовірності висновків судово-медичних експертиз, а також дані на спростування версії обвинувачення щодо обставин нападу на ОСОБА_17 та завдання йому тілесних ушкоджень:

- супровідний лист начальника Полтавського ОБСМЕ від 12 грудня 2023 року № 2207 (т.156 а.с.101), копія Акту судово-токсикологічного дослідження № 643 від 19.02.2014 на підставі направлення судово-медичного експерта ОСОБА_321 ІНФОРМАЦІЯ_40 - крові від трупа

ОСОБА_17 (т.156 а.с.102-104), копія Акту судово-медичного дослідження (обстеження) № 357 від 19.02.2014-03.03.2014 на підставі направлення судово-медичного експерта ОСОБА_321 ІНФОРМАЦІЯ_40 - 24 об'єктів від трупа ОСОБА_17 (т.156 а.с.105-108); копія Акту судово-медичного дослідження (обстеження) № 81-МК від 20.02.2014 СМЕ ОСОБА_322 на підставі відношення СМЕ ОСОБА_321 , який провів судово-медичне криміналістичне дослідження клаптиків шкіри від трупа ОСОБА_17 (т.156 а.с.109-114); копія Акту судово-медичного дослідження (обстеження) № 60 від 13.02-18.02.2014 на підставі направлення судово-медичного експерта ОСОБА_321 ІНФОРМАЦІЯ_40 - дослідження рідкої крові трупа ОСОБА_17 «Висновок експерта» № 114 від ІНФОРМАЦІЯ_40 (т.156 а.с.115-116).

Сторона захисту надала такі речові докази:

- шкарпетки ОСОБА_39 ; капюшон від куртки, пакет експертної НОМЕР_7 з написом: «труп ОСОБА_17 зіскоби зі стіни АДРЕСА_205», всередині 4 паперових згортка (4 зіскоби зі стіни); кепка ОСОБА_39; сім недопалків цигарок до експертизи № 80, 79 та пуста коробка з-під цигарок «Lucky Strike», вилучені при огляді місця події по АДРЕСА_4 ; диск; пуста коробка з пістолетних патронів 7x62 (з биркою, де вказано прізвища прокурора ОСОБА_323 та ОСОБА_285); пістолет ОСОБА_324 в чорному пакеті з биркою - до висновку експерта № 183 від 05.02.2014, вилучений під час обшуку 17.02.2014 у домоволодінні ОСОБА_1043, на пістолеті напис «МАКАРОВ», з іншого боку калібр 4,5мм № НОМЕР_8 , пістолет з магазином; 2 газові балончики; кульки металеві калібру 4,5мм у кількості 54шт, вилучені під час обшуку 17.02.2014 у домоволодінні ОСОБА_1043; чек з магазину «АТБ» на 270грн, виданий під час допиту ОСОБА_90 (т.156 а.с.12), розписка дружини ОСОБА_17 - ОСОБА_90 ст. слідчому СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_317 про отримання від слідчого ноутбука її чоловіка «Acer Aspre 5349 LXRR» (т.156 а.с.16), розписка дружини ОСОБА_17 - ОСОБА_90 про отримання від слідчого мобільного телефону «Nokia»; історія хвороби потерпілого ОСОБА_17 та 3 рентген-знімки.

Суд присяжних не вважає за доцільне давати оцінку доводам сторони захисту щодо допустимості доказів сторони обвинувачення по епізоду завдання тілесних ушкоджень потерпілому ОСОБА_17 , оскільки вони були враховані судом під час ухвалення даного вироку і суд дійшов до переконання про невинуватість обвинувачених по даному епізоду.

V. Підстави для виправдання обвинувачених

Суд присяжних, проаналізувавши та оцінивши кожний доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів з точки зору достатності та взаємозв'язку, перевіривши та оцінивши усі доводи учасників судового провадження, дійшов до наступного висновку.

Згідно зі ст.2 КПК України завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Стаття 8 Конституції України декларує, що в Україні визнається і діє принцип верховенства права, а відповідно до ст. 62 Конституції України обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах,

одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Відповідно до ч.2 ст.62 Конституції України та аналогічна позиція держави закріплена й у ч.2 ст.17 КПК України, ніхто не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні злочину (кримінального правопорушення) і має бути виправданим, якщо сторона обвинувачення не доведе винуватість особи поза розумним сумнівом.

Поводження з особою, вина якої у вчиненні кримінального правопорушення не встановлена обвинувальним вирокком суду, що набрав законної сили, має відповідати поведженню з невинуватою особою.

Так, у справі «Barbera, Messegu and Jabardo v. Spain» від 6 грудня 1998 р. (п.146) Європейський Суд з прав людини встановив, що «принцип презумпції невинуватості вимагає, серед іншого, щоб, виконуючи свої обов'язки, судді не розпочинали розгляд справи з упередженої думки, що підсудний вчинив злочин, який йому ставиться в вину; обов'язок доказування лежить на обвинуваченні, і будь-який сумнів має тлумачитися на користь підсудного. (Barbera, Messegu and Jabardo v. Spain, judgment of 6 December 1988, Series A no. 146, p. 33, § 77).

Відповідно до вимог пункту 2 частини 1 ст.91 КПК України у кримінальному провадженні поряд з іншим підлягають доказуванню винуватість обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, форма вини, мотив і мета вчинення кримінального правопорушення.

Обов'язок доказування обставин, передбачених статтею 91 цього Кодексу, у відповідності до положень ч.1 ст.92 КПК України, покладається на слідчого, прокурора та, в установлених цим Кодексом випадках, - на потерпілого.

Згідно вимог ст.94, 370 КПК України, вирок суду повинен бути законним, обґрунтованим і вмотивованим. Суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному і неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом. Жоден доказ не має наперед встановленої сили.

Відповідно до вимог ст.373 КПК України, виправдувальний вирок ухвалюється у разі, якщо не доведено, що 1) вчинено кримінальне правопорушення, в якому обвинувачується особа; 2) кримінальне правопорушення вчинене обвинуваченим; 3) в діянні обвинуваченого є склад кримінального правопорушення. Виправдувальний вирок також ухвалюється при встановленні судом підстав для закриття кримінального провадження, передбачених пунктами 1 та 2 частини першої статті 284 цього Кодексу.

Обвинувальний вирок не може ґрунтуватися на припущеннях і ухвалюється лише за умови доведення у ході судового розгляду винуватості особи у вчиненні кримінального правопорушення.

Оцінивши надані стороною обвинувачення докази в цій частині обвинувачення, суд присяжних не може покласти їх в основу обвинувального вироку, оскільки вони жодним чином не вказують на вчинення обвинуваченими ОСОБА_10 , ОСОБА_8 та ОСОБА_9 інкримінованого їм кримінального правопорушення.

Їх винуватість у скоєнні указанного кримінального правопорушення стороною обвинувачення беззаперечними достатніми та достовірними доказами не доведена.

Сумнівний характер вчинення обвинуваченими інкримінованого їм суспільно небезпечного діяння не узгоджується із стандартом доказування «поза розумним сумнівом», який знайшов свій вияв як в положеннях ч.3 та ч.4 ст.17 КПК України, так і в практиці Європейського суду з прав людини, зокрема рішенні від 21.07.2011 року у справі «Коробов проти України», в якому зазначалось, що суд при оцінці доказів, як правило, застосовує критерій доведення «поза розумним сумнівом», проте, така доведеність може впливати зі співіснування достатньо переконливих, чітких і узгоджених між собою висновків чи схожих неоспорюваних презумпцій факту. Стандарт доведення поза розумним сумнівом означає, що сукупність обставин справи, встановлена під час судового розгляду, виключає будь-яке інше розумне пояснення події, яка є предметом судового розгляду, крім того, що інкримінований злочин був вчинений і обвинувачений є винним у вчиненні цього злочину. Наявність таких обставин, яким версія обвинувачення не може надати розумного пояснення або які свідчать про можливість іншої версії інкримінованої події, є підставою для розумного сумніву в доведеності вини особи.

По справі безперечно встановлено, що 11.02.2014 близько 19 год за місцем проживання потерпілого біля під'їзду будинку АДРЕСА_4 був скоєний напад із застосуванням зброї на суддю Автозаводського районного суду м. Кременчука ОСОБА_17, який був доставлений до 3-ї міської лікарні м. Кременчук, де помер від отриманих вогнепальних поранень.

Водночас досліджені у судовому засіданні докази: висновки експертів, протоколи слідчих дій та речові докази підтверджують факт вчинення злочину відносно потерпілого та стосуються більше таких обставин як безпосередньо було скоєно вбивство, а не осіб, які його вчинили.

Свідків-очевидців нападу на суддю, які б вказали на обвинуваченого ОСОБА_10 та свідка ОСОБА_19 як безпосередніх виконавців нападу не було встановлено.

Допитаний у суді свідок ОСОБА_54 пояснив, що бачив у суді обвинувачених ОСОБА_332 та ОСОБА_29 раніше, але серед них не впізнав тих людей, яких він бачив в день вбивства судді біля його під'їзду.

Фактично всі подані докази захисту стосуються даних про хід досудового розслідування та не вказують на причетність тих чи інших осіб до вчинення злочину відносно ОСОБА_39.

Суд присяжних погоджується з доводами сторони захисту про те, що обвинувачення за епізодом нападу на суддю ОСОБА_17 ґрунтується виключно на показаннях свідка ОСОБА_19, які є суперечливими, неузгодженими з іншими доказами, поданими стороною обвинувачення.

Під час досудового слідства не було достеменно встановлено, яким чином обвинувачені спланували та вчинили інкримінований їм злочин. Зокрема, не встановлено як обвинувачений ОСОБА_9 організував підготовку та вчинення злочину: де і яким чином він довідався номер, колір та марку автомобіля, яким користувався суддя ОСОБА_17, де він проживає, яким чином було встановлено графік його пересування від дому на роботу і у зворотному напрямку, хто ще міг користуватися цим автомобілем, коли і з ким обговорювалася та була узгоджена сума винагороди за виконання замовлення, на який термін потрібно було «відправити на лікарняний» суддю ОСОБА_39 та нанести тілесні ушкодження якого характеру.

Про передачу ОСОБА_9 ОСОБА_19 папірця з даними про місце проживання та автомобіля, яким користувався ОСОБА_17, зазначено лише в показаннях свідка ОСОБА_332, які іншими доказами сторони обвинувачення не підтверджуються, а навпаки, спростовуються. Зокрема, у дослідженому

судом протоколі слідчого експерименту від 09.09.2014 ОСОБА_9 дав показання, що він повідомив ОСОБА_332, що потрібно вчинити напад на суддю Автозаводського районного суду ОСОБА_39, адресу місця його проживання він не передавав, на чому пересувається також не вказав, ніяких записок не було. ОСОБА_33 у своїх показаннях стверджував, що за напад на суддю він отримав від ОСОБА_9 10 тис. доларів США, частину з яких передав ОСОБА_34, частину ОСОБА_29. Конкретно, кому та яку суму він передав, ОСОБА_33 не зазначив, тоді як з пояснень ОСОБА_9, наданих під час цього ж слідчого експерименту, вбачається, що всі отримані від ОСОБА_325 кошти він передав ОСОБА_326.

Також суд погоджується з доводами сторони захисту про те, що показання ОСОБА_332 щодо механізму нападу на суддю ОСОБА_39 не узгоджується з показаннями свідка ОСОБА_327 від 14.02.2014, з яким був проведений слідчий експеримент, зокрема, в частині повідомлення про місце перебування самого ОСОБА_332 на місці злочину до моменту пострілу в суддю. Ці суперечності не були усунуті під час судового розгляду, оскільки на момент розгляду справи свідок ОСОБА_328 помер і не міг бути допитаний у судовому засіданні.

Аналогічно не узгоджується з показаннями ОСОБА_332 в цій частині показання свідка ОСОБА_93, з яким був проведений слідчий експеримент 16.02.2014.

Не може бути використаний для обґрунтування судового рішення як доказ на підтвердження висунутого обвинувачення за цим епізодом також протокол проведення слідчого експерименту від 09.09.2014 з додатком (DVD-R диск із відеозаписом слідчого експерименту) (т.14 а.с.209-215), проведений з метою перевірки і уточнення відомостей, отриманих під час додаткового допиту підозрюваного ОСОБА_9.

Так, згідно протоколу ОСОБА_30 показав на місце, де за його словами, він зустрічався з ОСОБА_8 у грудні 2013 року та в січні 2014 року та місце поблизу стадіону «Дормаш», де він зустрічався та передавав ОСОБА_19 гроші за скоєння нападу на суддю ОСОБА_39, показав місце, де він зустрічався та отримав кошти від ОСОБА_8.

Вказані показання не були підтверджені в суді обвинуваченим ОСОБА_9.

Водночас, виклад фактичних обставин кримінального правопорушення в обвинувальному акті, що є предметом судового розгляду, не містить даних як про місце зустрічі у січні 2014 року ОСОБА_325 з ОСОБА_36, так і місце передачі ОСОБА_329 грошової винагороди ОСОБА_34 у сумі 10000 доларів США за вчинення нападу на суддю. Про передачу ОСОБА_36 коштів ОСОБА_326 взагалі не йдеться, оскільки згідно обвинувального акту ці кошти були розподілені між ОСОБА_9, ОСОБА_19 та ОСОБА_22. Ким розділені та в яких частках, органом досудового розслідування не встановлювалося. У своїх показаннях, наданих під час цього слідчого експерименту ОСОБА_30 стверджував, що передав всі кошти ОСОБА_326 та озвучив йому, що жертвою нападу є суддя Автозаводського районного суду м. Кременчука, тоді як у своїх показаннях, наданих суду, ОСОБА_33 вказував, що не знав про статус особи, на яку планував здійснити напад разом з ОСОБА_29. Відповідно в цій частині (даних про особу потерпілого) ці показання ОСОБА_9 суперечать обставинам, викладеним в обвинувальному акті.

Згідно висновку психологічної експертизи № 834 від 03.11.2014 предметом дослідження якої був відеозапис вказаного слідчого експерименту, структура та зміст повідомлень ОСОБА_9 про обстановку та обставини його взаємодій із ОСОБА_330 містять незначну кількість інформативно значимих повідомлень, які не насичені деталями, є у край лаконічними, не складають хронологічно

узгоджених алгоритмів відтворених подій.

З огляду на викладене, не може бути покладений в основу обвинувачення і протокол проведення слідчого експерименту від 09.09.2014 з ОСОБА_9 та відповідно і висновок психологічної експертизи № 834 від 03.11.2014, предметом дослідження якої був відеозапис вказаного слідчого експерименту.

Відповідно до вимог ч.4 ст. 95 КПК України суд не вправі обґрунтовувати свої рішення показаннями, наданими слідчому, прокурору, або посилатися на них і обґрунтовує свої висновки лише на показаннях, які він безпосередньо сприймав під час судового розгляду. З огляду на це суд також не може в основу обвинувачення покласти висновок психологічної експертизи № 832 від 29.10.2014, предметом дослідження якого були показання ОСОБА_9 щодо умисного вбивства ОСОБА_17 у ході додаткового допиту в якості підозрюваного, проведеного 05.09.2014.

Показання ОСОБА_19 є не лише суперечливими, але й недостатньо переконливими для обґрунтування версії обвинувачення про вчинення нападу на суддю. Так, непереконаливими для суду є його показання про те, що він погодився на пропозицію ОСОБА_9 завдати каліцтво невідомій особі та з невстановлених мотивів. Водночас, погодившись завдати потерпілому каліцтво, ОСОБА_33 за його показаннями взагалі не обговорював з ОСОБА_29, яким способом таке каліцтво буде завдано та довідався про це безпосередньо під час вчинення нападу.

Під час слідчого експерименту з ОСОБА_33 22.08.2019 останній пояснив, що обріз у ОСОБА_29 побачив вже після нападу на ОСОБА_39. У наданих суду поясненнях ОСОБА_33 пояснив, що ОСОБА_29 дістав з багажника машини обріз і сказав, що людину вбито не буде, стрельне тільки по ногах. Крім того, під час проведення цього слідчого експерименту ОСОБА_33 повідомив, що під час посадки в автомобіль ОСОБА_29 11.02.2014 при ньому був телефон закритої групи. Проте жодних даних існування в обвинувачених телефонів закритої групи станом на 11.02.2014 у матеріалах кримінального провадження немає.

Згідно даних радіорозвідки, ухвал слідчих суддів про тимчасовий доступ до інформації про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг та рапортів про абонентів, термінали яких знаходилися в зоні базових станцій, що покривають територію навколо місця скоєння злочину стосовно ОСОБА_39, відсутні дані про перебування терміналів ОСОБА_332 та ОСОБА_29 у зоні дії відповідних станцій ні в день нападу, ні в попередні дні (т.68 а.с.126-128, 129-130, 147-157).

Доводи сторони обвинувачення про те, що з 16год до 20год 11.02.2014 ОСОБА_29 та ОСОБА_33 не користувалися своїми мобільними телефонами, не є беззаперечним доказом їх причетності до вбивства судді ОСОБА_17. Навпаки, згідно даних оператора мобільного зв'язку щодо з'єднань номера телефона, яким користувався ОСОБА_29, його телефон фіксується о 18год 19хв в зоні дії базової станції за місцем проживання ОСОБА_333 (т.137 а.с.183-184). ОСОБА_33 надав пояснення, що коли він пересідав в автомобіль ОСОБА_29 біля приміщення колишнього магазину «ОСОБА_334», то залишив телефон у своєму автомобілі «Нісан Жук». Про те, що ОСОБА_29 також залишив там свій телефон, ОСОБА_33 показань не давав.

Сторона обвинувачення на підтвердження винуватості ОСОБА_29 у вчиненні нападу на суддю ОСОБА_39 посилається на той факт, що зібрані під час досудового розслідування докази вказують, що ОСОБА_29 перед нападом на суддю проводив випробування зброї 16 калібру (з якої здійснювали постріли в суддю). Про це свідчать, на думку обвинувачення, речові докази, які були

вилучені під час обшуку в с. Шукайвода, яке родина ОСОБА_29 використовує як дачу. Зокрема, на стіні дровника, що знаходиться на території будинковолодіння, виявлені сліди пострілів з використанням набоїв до мисливської зброї, виявлені пиж контейнери до набоїв мисливських, вилучені з опори металеві предмети (шрот). Водночас, такі доводи сторони обвинувачення можуть бути лише припущенням щодо випробування мисливської зброї. Тоді як беззаперечних доказів, що це випробування проводив саме ОСОБА_29 враховуючи, що у будинку постійно ніхто не проживав та до території будинковолодіння був вільний доступ), та коли саме відбувалося це випробування, матеріали справи не містять.

Щодо наявності у ОСОБА_8 мотиву на усунення судді ОСОБА_39 на тривалий термін від розгляду справ, які були у його провадженні, стосовно родини ОСОБА_642, сторона обвинувачення не довела, з якою подією була пов'язана необхідність усунути суддю, починаючи саме з кінця січня-першої декади лютого 2014 року.

У справі № 524/2793/13-ц, яка була у провадженні судді ОСОБА_17, 16.12.2013 було винесено ухвалу про залишення цивільної справи за позовом ОСОБА_18 до ТОВ «Яхтклуб «Посейдон» про усунення порушень законності і встановлення правового порядку без розгляду. Ухвала Апеляційного суду Полтавської області по справі № 524/2793/13-ц, якою апеляційну скаргу депутата Автозаводської районної у м. Кременчук ради ОСОБА_18 задоволено, ухвалу Автозаводського районного суду м. Кременчук від 16.12.2013 про залишення позову без розгляду скасовано і матеріали цивільної справи направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду по суті, була винесена лише 04.03.2014 (тобто вже після смерті судді ОСОБА_17).

По цивільній справі № 536/540/15-ц за позовом КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» до ОСОБА_70, ОСОБА_8, Малоого колективного підприємства «Візит», ПП «Приватна Телекомпанія «Візит» про визнання правочину недійсним, визнання права власності на майно, витребування його з незаконного володіння, про зобов'язання передати майно у комунальну власність та про стягнення грошових коштів, ухвала судді Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області ОСОБА_17 про відкриття провадження у справі винесена 25.12.2013, Апеляційна скарга ОСОБА_70 на ухвалу судді Автозаводського районного суду м. Кременчука ОСОБА_17 про відкриття провадження у справі направлена до суду 14.01.2014, 25.01.2014 справа направлена до суду апеляційної інстанції. Ухвала Апеляційного суду Полтавської області про відхилення апеляційної скарги ОСОБА_70 була постановлена ІНФОРМАЦІЯ_40 (також після смерті судді ОСОБА_17).

Прокурор зазначає, що показання друзів та колег по роботі ОСОБА_17, дані стосовно його службової діяльності та майнового стану та обставини, зафіксовані на місці події, підтверджують, що єдиною версією «поза розумним сумнівом» є те, що напад на ОСОБА_17 пов'язаний із здійсненням ним правосуддя і ця діяльність пов'язана саме з розглядом цивільних справ стосовно майна сім'ї ОСОБА_325.

Поряд з цим, такі доводи сторони обвинувачення не підтверджуються показаннями допитаних у судовому засіданні свідків (колег по роботі та друзів судді), які пояснили, що будь-яких погроз, пов'язаних з розглядом цих чи інших справ судді не надходили і він про них не повідомляв. Крім того, матеріалами справи встановлено, що справи відносно підприємств, що знаходилися у власності родини ОСОБА_642, розглядали і інші судді Автозаводського районного суду м.Кременчука та результати їх розгляду свідчили не на користь інтересів родини ОСОБА_642.

Надаючи оцінку суперечливим та неузгодженим показанням свідка ОСОБА_19 в цій частині обвинувачення, суд також враховує підходи до показань свідків «які отримали переваги від обвинувачення», що зазначені в рішеннях ЄСПЛ.

Зокрема, у справі «Адамчо проти Словаччини» (заява № 45084/14) заявник, посилаючись, на статтю 6 (право на справедливий судовий розгляд) Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, скаржився на відсутність доступу до позиції сторони обвинувачення в суді апеляційної інстанції, а також на те, що його засудження було засноване у вирішальній мірі на показаннях свідка, який мав очевидний мотив давати показання на користь обвинувачення, а не говорити правду. Суд постановив, що словацькі суди не приділили належної уваги обсягу та характері переваг, отриманих в обмін на викривальні свідчення, незважаючи на конкретні аргументи пана Адамчо з цього приводу. Ці переваги були значними, включаючи відмову влади від кримінального переслідування свідків у справі про численні вбивства. Суд дійшов висновку, що конкретними фактами цієї справи їх використання під час судового розгляду не супроводжувалося належними гарантіями для забезпечення загальної справедливості провадження. Відповідно, Суд дійшов висновку, що судовий розгляд справи заявника не відповідав гарантіям справедливості, передбаченим статтею 6 Конвенції.

При розгляді вказаного провадження встановлено, що свідок ОСОБА_19 попередньо мав статус обвинуваченого у кримінальному провадженні та йому було висунуте обвинувачення за ч.1 ст.115 КК України (умисне протиправне заподіяння смерті ОСОБА_17). Під час розгляду кримінального провадження Гадяцьким районним судом Полтавської області обвинувачення щодо ОСОБА_19 було змінено та виділено в окреме провадження. Вироком Гадяцького районного суду Полтавської області від 16.10.2019 на підставі укладеної з ОСОБА_19 угоди про визнання винуватості, його було визнано винним у вчиненні злочину, передбаченого ч.5 ст.27, ч.1 ст.122 КК України (пособництво в нанесенні ОСОБА_17 тілесного ушкодження, яке не є небезпечним для життя і не потягло за собою наслідків, передбачених у ст.121 ККУ України, але таке, що спричинило тривалий розлад здоров'я або значну стійку втрату працездатності менш як на одну третину) та призначено покарання за цей злочин у вигляді 3 років позбавлення волі.

Суд зазначає, що вказаний вирок не має преюдиційного значення для суду, що розглядає справу, в частині встановлення обставин кримінального правопорушення та вини осіб, які не були учасниками відповідної угоди.

Водночас, не може бути залишений без уваги суду той факт, що внаслідок укладання угоди з ОСОБА_331, обсяг пред'явленого йому обвинувачення по епізоду вбивства судді ОСОБА_17 було зменшено з вчинення особливо тяжкого злочину та нетяжкий, що може вказувати на певні переваги для обвинуваченого та мати вплив на достовірність його показань по цьому обвинуваченню.

Таким чином, показання ОСОБА_332 щодо обставин умисного протиправного заподіяння ОСОБА_10 смерті ОСОБА_17, організації ОСОБА_9 заподіяння судді ОСОБА_17 тілесних ушкоджень у зв'язку з діяльністю останнього, пов'язаною із здійсненням правосуддя та підбурювання до вказаних дій ОСОБА_8, без сукупності інших доказів, не можуть слугувати доказом винуватості обвинувачених у вчиненні інкримінованих їм кримінальних правопорушень.

Тягар доведення факту вчинення обвинуваченими злочину покладений на сторону обвинувачення і не може перекладатися на захист, що чітко та недвозначно висловлено у низці рішень

Європейського Суду з прав людини, зокрема, у § 39 Рішення Суду «Капо проти Бельгії» № 4291/98 від 13 січня 2005 року.

Отже, провівши судове слідство за цим епізодом обвинувачення та проаналізувавши наявні у справі докази, суд приходять до висновку, що висунуте ОСОБА_10 , ОСОБА_8 та ОСОБА_9 обвинувачення не знайшло свого підтвердження, винуватість ОСОБА_10 у скоєнні кримінального правопорушення (злочину) за ч.1 ст.115 КК, ОСОБА_8 за ч.4 ст.27 ч.2 ст.377 КК, ОСОБА_9 за ч.4 ст.27 ч.2 ст.377 КК - не доведена.

Сумнівний характер вчинення ОСОБА_10 , ОСОБА_8 та ОСОБА_9 інкримінованого їм суспільно небезпечного діяння не узгоджується із стандартом доказування «поза розумним сумнівом», який знайшов свій вияв як в положеннях ч. 3 та ч. 4 ст. 17 КПК України, так і в практиці Європейського суду з прав людини, зокрема рішення від 21.07.2011 року у справі «Коробов проти України», в якому зазначалось, що суд при оцінці доказів, як правило, застосовує критерій доведення «поза розумним сумнівом», проте, така доведеність може впливати зі співіснування достатньо переконливих, чітких і узгоджених між собою висновків чи схожих неоспорюваних презумпцій факту.

Оскільки судом не здобуто і стороною обвинувачення не надано чітких та переконливих доказів вчинення обвинуваченими поза розумним сумнівом кримінального правопорушення, тому суд присяжних і прийшов до переконання, що ОСОБА_10 , ОСОБА_8 та ОСОБА_9 необхідно виправдати в інкримінованому їм злочині з підстав, передбачених п.2 ч.1 ст. 373 КПК України, а кримінальне провадження в цій частині закрити на підставі п.3 ч.1 ст.284 КПК України.

Відповідно до ст. 129 КПК у разі виправдання обвинуваченого за відсутності в його діях складу кримінального правопорушення або його непричетності до вчинення кримінального правопорушення, а також у випадках, передбачених частиною першою статті 326 цього Кодексу, суд залишає позов без розгляду.

Отже на підставі ст. 129 КПК цивільні позови потерпілих ОСОБА_335 , ОСОБА_90 та ОСОБА_336 про відшкодування майнової та моральної шкоди суд залишає без розгляду.

VI. Формулювання обвинувачення, визнане судом доведеним

Будучи депутатом Кременчуцької міської ради Полтавської області, ОСОБА_8 познайомився з ОСОБА_337 , який також був депутатом Кременчуцької міської ради у 1999 - 2006 роках та головою правління ВАТ «Кременчук`ясо».

Після знайомства ОСОБА_8 та ОСОБА_78 спілкувались як у службових справах, так і поза їх межами.

У 2010 році ОСОБА_78 балотувався на пост мера міста Кременчука.

Телеканал «Візит» висвітлював передвиборчу компанію ОСОБА_71 , якого у подальшому було обрано на вказану посаду.

У 2012 році відносини між ОСОБА_8 та ОСОБА_75 зіпсувались внаслідок обставин, що були пов'язані зі здійсненням підприємницької діяльності ОСОБА_74 (дружиною ОСОБА_8) на території комунального підприємства «Ринок «Ново-Івановський» у місті Кременчуці.

В середині 2012 року ОСОБА_8 як директор ПП «ПТК «Візит» відмовився безкоштовно транслювати офіційні телепередачі міськвиконкому «Пульс влади» та прямі ефіри мера, що стало причиною виникнення конфлікту.

Після виникнення всередині 2012 року конфлікту між ОСОБА_8 та ОСОБА_75, телеканал «Візит» почав активно висвітлювати діяльність міської влади під керівництвом ОСОБА_71 з негативного боку.

У жовтні 2013 року, виступаючи на апаратній нараді, мер ОСОБА_78 висловив журналісту ПП ПТК «Візит» ОСОБА_1044 обурення з приводу негативного висвітлення на телеканалі сюжету з нагоди святкування 29.09.2013 70 річниці визволення міста Кременчука від фашистських загарбників. Також на вказаній апаратній нараді ОСОБА_78 висловлював образи в бік ОСОБА_8 та його дружини, запевняючи присутніх, що скоро телеканал ПП ПТК «Візит» перейде у комунальну власність.

При цьому ОСОБА_78 надав вказівку працівникам юридичного відділу виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області ОСОБА_338 та ОСОБА_339 вивчити питання щодо законності перетворення МКП «Візит» в ПП «ПТК «Візит», користування земельними ділянками ОСОБА_70 під об'єктом торгівлі на території КП «Ринок «Ново-Івановський» та ТОВ «Яхт-клуб «Посейдон», заснований родиною ОСОБА_642 та розташований на березі річки Дніпро у місті Кременчуці.

За результатами проведеної роботи з вивчення зазначеного питання за ініціативи ОСОБА_71 рішенням XXVI сесії Кременчуцької міської ради Полтавської області VI скликання від 27.11.2012 розірвано в односторонньому порядку наступні договори:

договір оренди землі, укладений 24.12.2010 між Кременчуцькою міською радою Полтавської області та фізичною особою-підприємцем ОСОБА_70, на підставі якого в останньої перебувала в користуванні на умовах оренди земельна ділянка площею 1027 кв.м. для експлуатації та обслуговування стаціонарних малих архітектурних форм - комплексу торгівельних павільйонів для реалізації промислових товарів по АДРЕСА_104;

договір оренди землі, укладений 07.02.2012 між Кременчуцькою міською радою Полтавської області та ТОВ «Яхт-клуб «Посейдон», на підставі якого у користуванні останнього на умовах оренди перебувала земельна ділянка площею 4,3 га для розташування яхт-клубу по АДРЕСА_206.

Рішенням господарського суду Полтавської області від 12.02.2013, залишеним без змін 04.04.2013 постановою Харківського апеляційного господарського суду, у справі за позовом ТОВ «Яхт-клуб «Посейдон» визнано частково недійсним рішення XXVI сесії Кременчуцької міської ради Полтавської області VI скликання від 27.11.2012.

Рішенням господарського суду Полтавської області від 14.03.2013, залишеним без змін 15.03.2013 постановою Харківського апеляційного господарського суду, у справі за позовом ФОП ОСОБА_70 визнано частково недійсним рішення XXVI сесії Кременчуцької міської ради Полтавської області VI скликання від 27.11.2012.

Попри зазначені судові рішення за ініціативи ОСОБА_71 рішенням XXXIV сесії Кременчуцької міської ради Полтавської області VI скликання від 30.07.2013, проведеної під його головуванням, повторно розірвано в односторонньому порядку зазначені договори оренди.

Рішенням господарського суду Полтавської області від 10.09.2013 у справі за позовом ТОВ «Яхт-клуб «Посейдон» також визнано частково недійсним рішення XXXIV сесії Кременчуцької міської ради Полтавської області VI скликання від 30.07.2013, а 16.09.2013 зазначеним судом винесено окрему ухвалу, якою доведено до відома Кременчуцької міської ради Полтавської області про необхідність усунення недоліків в роботі щодо прийняття подібних рішень.

Рішенням господарського суду Полтавської області від 17.09.2013 у справі за позовом ФОП ОСОБА_70 також визнано частково недійсним рішення XXXIV сесії Кременчуцької міської ради Полтавської області VI скликання від 30.07.2013.

У цей же день зазначеним судом винесено окрему ухвалу, якою доведено до відома Кременчуцької міської ради Полтавської області про необхідність усунення недоліків в роботі щодо прийняття подібних рішень.

За ініціативи ОСОБА_71 20.12.2012 виконавчий комітет Кременчуцької міської ради Полтавської області прийняв рішення № 1329 «Про організаційні заходи щодо прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Кременчука майна та майнових прав юридичних осіб, що припиняються».

Із посиланням на вищезазначене рішення виконавчого комітету 25.12.2012 Кременчуцька міська рада Полтавської області на XXVII сесії VI скликання прийняла рішення «Про прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Кременчука майнових прав юридичної особи та затвердження змін до статуту комунального підприємства «Кременчуцька міська телерадіокомпанія».

При цьому Кременчуцька міська рада Полтавської області вирішила прийняти до комунальної власності територіальної громади міста Кременчука майнові права колективного підприємства Кременчуцький техно - торгівельний центр «Електрон» та зарахувати їх на баланс комунального підприємства «Кременчуцька міська телерадіокомпанія».

Зазначеним рішенням затверджені зміни до Статуту комунального підприємства «Кременчуцька міська телерадіокомпанія», доповнено п.1.3 Статуту наступного змісту «У зв'язку з передачею майнових прав колективного підприємства Кременчуцький техно - торговельний центр «Електрон» підприємство є також правонаступником майнових прав комунального підприємства Кременчуцький техно - торгівельний центр «Електрон».

Як правонаступник КТТЦ «Електрон», діючи за дорученням ОСОБА_71 комунальне підприємство «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» 05.04.2013 звернулось до Автозаводського районного суду міста Кременчука з позовом від імені директора ОСОБА_340 до ПП «ПТК «Візит», ОСОБА_8, Виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області, Відділу з питань державної реєстрації юридичних та фізичних осіб-підприємців Виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області про повернення кабельного телебачення у власність територіальної громади міста Кременчука.

Рішенням від 19.09.2013 Автозаводського районного суду міста Кременчука позов комунального підприємства «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» задоволено частково, а саме:

визнано недійсним розпорядження № 611-Р виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області «Про перереєстрацію малого колективного підприємства «Візит» від

27.06.1995 в частині;

визнано недійсним з моменту прийняття (затвердження) Статут Приватного підприємства «Приватна телекомпанія «Візит», затверджений засновником ОСОБА_8 20.03.1995;

визнано недійсним Статут Приватного підприємства «Приватна телекомпанія «Візит» (нова редакція), зареєстрований державним реєстратором виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області ОСОБА_341 , номер запису 15851070004001799, дата реєстрації 26.10.2007;

вирішено провести зміни у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб підприємців шляхом внесення записів про скасування реєстраційних дій щодо Приватного підприємства «Приватна телекомпанія «Візит» (ідентифікаційний код юридичної особи НОМЕР_9);

визнано за комунальним підприємством « ІНФОРМАЦІЯ_15 » право власності на 100,00% (сто відсотків) корпоративних прав малого колективного підприємства «Візит»;

визнано комунальне підприємство « ІНФОРМАЦІЯ_15 », як власника майнових прав ІНФОРМАЦІЯ_16 », єдиним засновником (учасником) малого колективного підприємства «Візит»;

вирішено вчинити ОСОБА_342 дії щодо включення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців малого колективного підприємства «Візит» та реєстраційні дії щодо здійснення державної реєстрації зміни складу засновників (учасників) Малого колективного підприємства «Візит» у зв'язку із визнанням комунального підприємства «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» єдиним засновником (учасником) Малого колективного підприємства «Візит».

В іншій частині позову відмовлено.

На вказане рішення відповідачами подано апеляційну скаргу з вимогою його скасувати та відмовити у задоволенні позовних вимог у повному обсязі.

Рішенням Апеляційного суду Полтавської області від 25.11.2013 рішення Автозаводського районного суду міста Кременчука від 19.09.2013 скасовано в частині зобов'язання вчинити реєстраційні та ОСОБА_342 дії, у зв'язку із тим, що прийняттям такого рішення суд втручається у дискреційні повноваження державних органів. В іншій частині залишено без змін.

Виконуючи вказівку ОСОБА_71 працівниками юридичного відділу Кременчуцької міської ради Полтавської області також було досліджено законність набуття права власності на об'єкти нерухомості, які використовувались сім'єю ОСОБА_642 у статутній діяльності заснованих ними засобів масової інформації.

Після вивчення всіх матеріалів 30.07.2013 Кременчуцька міська рада Полтавської області за ініціативи ОСОБА_71 на пленарному засіданні прийняла рішення «Про прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Кременчука частки в спільній частковій власності», яким прийняла безоплатно від ПАТ «Укртранснафта» в особі філії «Придніпровські магістральні нафтопроводи» до комунальної власності в особі Кременчуцької міської ради Полтавської області частки вартістю 2302246грн (розмір частки - 50%) у праві спільної часткової власності, яка

належить ПАТ «Укртранснафта» в особі філії «Придніпровські магістральні нафтопроводи» і була набута відповідно до договору від 12.07.1995 про спільну діяльність.

У подальшому Кременчуцькою міською радою Полтавської області за актом приймання-передачі від 27.10.2013 прийнято від ПАТ «Укртранснафта» всі права та обов'язки власника частки у праві спільної часткової власності, а також права та обов'язки учасника спільної діяльності по договору від 12.07.1995 про спільну діяльність, рішенням Кременчуцької міської ради Полтавської області від 29.10.2013 зазначену частку передано на баланс комунального підприємства «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» на праві повного господарського відання.

З урахуванням того, що на виконання рішення Автозаводського районного суду міста Кременчука від 19.09.2013 (залишеним без змін в цій частині рішенням Апеляційного суду Полтавської області від 25.11.2013) скасовано державну реєстрацію ПП «ПТК «Візит» та поновлено в реєстрації МКП «Візит», КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» 25.12.2013 звернулось до Автозаводського районного суду міста Кременчука з позовом від імені директора КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» ОСОБА_343 до ОСОБА_8 , ОСОБА_70 , МКП «Візит» про визнання правочину недійсним, визнання права власності на майно та стягнення грошових коштів.

Крім цього, 25.12.2013 КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» разом із позовом подало заяву про забезпечення позову шляхом накладення арешту на спірне майно, а також на рухоме та нерухоме майно, корпоративні права юридичних осіб, а також грошові кошти ОСОБА_70 в межах ціни позову на суму 4000000грн.

Ухвалою від 25.12.2013 Автозаводського районного суду міста Кременчука задоволено заяву КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» про забезпечення позову та накладено арешт на:

телевежу у 3-му планувальному районі м. Кременчука, що розташована по АДРЕСА_8 та складається з будівлі телевежі-радіопередавальної станції літ «А-2, а, аг, агі» з цокольними приміщеннями та ганками загальною площею 895,0кв.м. та телевізійної вежі, яка є невід'ємною частиною будівлі телевежі-радіопередавальної станції, будівлі боксу пересувної телевізійної станції літ «Б» загальною площею 277,5кв.м., будівлі трансформаторної підстанції літ «В» загальною площею 59,9кв.м., огорожі металевої в металевих стовпах площею 1381,3кв.м., замощення асфальтобетонне площею 1620кв.м., а також усіх приналежностей до вказаного майна та їх складових частин, що знаходяться всередині будівель та на земельній ділянці по АДРЕСА_8 ;

рухоме та нерухоме майно, корпоративні права юридичних осіб, а також грошові кошти ОСОБА_70 в межах ціни позову на суму 4000000грн.

Після усвідомлення того, що ОСОБА_78 не зупиниться, доки не досягне своєї мети, у ОСОБА_8 виник злочинний умисел на позбавлення ОСОБА_71 життя.

У середині лютого 2014 року (точної дати органом досудового розслідування встановити не виявилось можливим) ОСОБА_8 , діючи з корисливих мотивів, які полягали у прагненні зберегти можливість фактичного володіння отриманими у власність його сім'єю підприємствами, виступаючи замовником, висловив пропозицію ОСОБА_9 , з яким був знайомий досить тривалий час та якому з 2012 року допомагав висвітлювати на каналі ПП ПТК «Візит» результати громадської діяльності ОСОБА_9 щодо протидії корупції в місті, у зв'язку з чим вони періодично зустрічались та мали дружні стосунки, вбити мера Кременчука ОСОБА_71 за грошову винагороду.

ОСОБА_9 , діючи з корисливих мотивів, які полягали у прагненні отримати грошову винагороду від ОСОБА_8 , погодився знайти осіб, які безпосередньо виконують замовлення, та координувати їх дії.

На початку березня 2014 року (точної дати органом досудового розслідування встановити не виявилось можливим) ОСОБА_8 , зустрівшись з ОСОБА_9 , продовжуючи діяти на реалізацію свого злочинного наміру, передав останньому грошові кошти в сумі 20000 доларів США з метою придбання знаряддя злочину, засобів мобільного зв'язку, автомобіля для слідкування маршруту ОСОБА_101 .

У березні місяці 2014 року (точної дати органом досудового розслідування встановити не виявилось можливим) ОСОБА_9 , продовжуючи реалізовувати єдиний злочинний намір, спрямований на вбивство ОСОБА_71 , виступаючи організатором, вступив у попередню змову з ОСОБА_19 (особа, матеріали відносно якої 10.09.2019 виділено в окреме провадження і відносно якої за фактом вбивства мера ОСОБА_101 . Гадацьким районним судом Полтавської області 16.10.2019 ухвалено вирок - далі ОСОБА_19), який раніше судимий, щодо вчинення вбивства ОСОБА_101 .

В подальшому ОСОБА_19 запропонував своєму близькому другові (куму) ОСОБА_20 , який також раніше судимий, за винагороду прийняти участь у вчиненні вбивства ОСОБА_71 , на що останній погодився.

У подальшому (точної дати органом досудового розслідування встановити не виявилось можливим) ОСОБА_9 передав ОСОБА_19 18000 доларів США для підготовки до злочину.

Згідно з розподіленими в процесі підготовки до вчинення злочину ролями ОСОБА_19 та ОСОБА_21 повинні були відстежити щоденний графік руху ОСОБА_71 , придбати для спілкування між собою засоби мобільного зв'язку та автомобіль для пересування.

03 березня 2014 року, близько 16 години 50 хвилин, у процесі підготовки до вчинення злочину, ОСОБА_19 в магазині «Мобіопт» ПП «Прядунець», розташованому в АДРЕСА_1 , для спілкування з ОСОБА_24 придбав два стартові пакети оператора мобільного зв'язку «Лайф» та мобільний телефон «Alkatel 1010D».

Надалі, за допомогою мережі «Інтернет» на одному з сайтів продажу автомобілів, в селищі Велика Багачка Полтавської області ОСОБА_19 віднайшов автомобіль ВАЗ 2108, д.н.з НОМЕР_10 , який продавав ОСОБА_344 , та, зателефонувавши 01.04.2014, домовився про купівлю автомобіля.

02 квітня 2014 року за попередньою домовленістю, в період з 10 години до 14 години, знайомий ОСОБА_25 та ОСОБА_19 - ОСОБА_345 на прохання останніх купити вищевказаний автомобіль, зустрівся в селищі Велика Багачка Полтавської області з ОСОБА_346 , придбавши автомобіль ВАЗ 2108, д.н.з НОМЕР_10 , за 18000 гривень без оформлення будь-яких документів, які б засвідчували факт продажу. Вказаний автомобіль ОСОБА_347 відігнав за місцем свого проживання до міста Умані Черкаської області з метою вчинення ремонтних робіт для покращення роботи його механізмів.

У середині травня 2014 року ОСОБА_21 пригнав зазначений автомобіль до міста Кременчука, де останній був залишений у дворах неподалік місця проживання ОСОБА_19 за адресою: АДРЕСА_105 .

ОСОБА_9 , відповідаючи перед ОСОБА_8 за організацію його замовлення, постійно цікавився у ОСОБА_348 ходом підготовки до вчинення злочину.

У подальшому до моменту вчинення вбивства ОСОБА_71 , ОСОБА_19 , ОСОБА_21 у червні 2014 року та ОСОБА_9 19.07.2014 використовували автомобіль ВАЗ 2108, д.н.з. НОМЕР_10 , для слідкування за автомобілем «Мерседес S 500», д.н.з. НОМЕР_11 , на якому щоденно пересувався ОСОБА_78 , з метою встановлення та вивчення маршрутів його пересування.

26 липня 2014 року, близько 9 години 40 хвилин, ОСОБА_19 та ОСОБА_21 , діючи за попередньою змовою групою осіб, на автомобілі ВАЗ 2108, д.н.з. НОМЕР_10 , відстежили місце перебування ОСОБА_101 . В зазначений час останній знаходився поблизу смітєвих баків поруч з будинком АДРЕСА_106 , і підходив до дверей водія автомобіля марки «Мерседес S 500», д.н.з. НОМЕР_11 .

У цей час ОСОБА_19 , керуючи вищевказаним автомобілем, під`їхав до ОСОБА_71 і, з метою вбивства останнього, зупинився. ОСОБА_21 , у свою чергу, знаходячись ззаду на пасажирському сидінні автомобіля у відчинене праве переднє скло дверей, з гладкоствольної вогнепальної зброї «Сайга 20С» здійснив три постріли у спину ОСОБА_71 , після чого разом з ОСОБА_19 на зазначеному автомобілі зникли з місця події. Від отриманих вогнепальних поранень ОСОБА_78 помер на місці.

Згідно висновку судово-медичної експертизи № 467 від 26.07.2014 смерть ОСОБА_71 настала внаслідок вогнепальних поранень грудної клітини та черева з пошкодженням внутрішніх органів, що викликали гостру зовнішню та внутрішню крововтрату.

У період часу з 29.07.2014 по 30.07.2014 ОСОБА_8 запросив ОСОБА_9 для зустрічі. При зустрічі ОСОБА_8 , виступаючи в ролі підбурювача, виконуючи обіцянку перед ОСОБА_9 про оплату за виконання вбивства ОСОБА_71 , передав ОСОБА_9 для нього та безпосередніх виконавців 10000 доларів США та пообіцяв у кінці кожного послідуєчого місяця передавати їм по 10000 доларів США за вбивство ОСОБА_71 до виплати повної суми 60000 доларів США.

На початку серпня 2014 року ОСОБА_19 передав ОСОБА_9 зброю, з якої вбили ОСОБА_71 , щоб останній її знищив. Після чого ОСОБА_9 в лісосмузі поблизу с.Ракітне, закопав вказану зброю.

Наприкінці серпня 2014 року ОСОБА_8 , виконуючи обіцянку про оплату вчинення вбивства ОСОБА_71 , передав ОСОБА_9 10000 доларів США за вбивство ОСОБА_71

VII. Показання обвинувачених у судовому засіданні

У судовому засіданні обвинувачений ОСОБА_8 не визнав своєї вини у інкримінованих йому злочинах. Заявив, що в нього не було мотиву на вбивство судді ОСОБА_39 та міського голови, завдання тілесних ушкоджень судді та вбивство ОСОБА_40 він не замовляв, грошові кошти не передавав. Пояснив, що він з дитинства проживав у м. Кременчуці, там закінчив школу, отримав середньо-технічну освіту, працював на різних підприємствах. У 1991 році він та ще 5 працівників підприємства, на якому він працював, створили МКП (мале колективне підприємство) «Візит», він став його директором. МКП «Візит» ніколи не було комунальним підприємством, підприємство «Електрон» не був його засновником. Колишній директор «Електрона» у 1992 році виставив рахунок МКП «Візит» за обладнання, яке використовувало підприємство, ОСОБА_349 ці кошти повернув, взяв кредит, і підприємство почало працювати. Згодом 2 працівники підприємства

написали заяви про вихід та 2 він звільнив. У 1995 році було зареєстроване ПП « Візит », ОСОБА_349 був його єдиним засновником. Основним видом діяльності МКП «Візит» було створення мереж кабельного телебачення. Потім підприємство отримало ліцензію на ведення трансляції, існувала студія, яка робила пряме мовлення. Підприємство почало розширюватися, отримали ліцензію на будівництво і на монтажні роботи. Він був і директором ПП « Візит -Сервіс», основним видом діяльності якого була експлуатація кабельної мережі, яка існувала за рахунок абонплати за перегляд кабельного телебачення. НОМЕР_12 почалося проектування і будівництво телевежі. Директор ОСОБА_351 магістральних нафтопроводів запропонував свою участь в будівництві телевежі. Укртранснафтова компанія мала намір використовувати цю вежу для пейджингового та транкінгового зв'язку. Вони переслідували свої цілі, а він свої, ніяких домовленостей про перерозподіл прибутку між ними не було, це було прописано в договорі про спільну діяльність датований 1995 року. Згодом підприємство подало позов про визнання їх частки в статутному капіталі, хоча участі у витратах не приймало. За рішенням суду були визначені частки з ОСОБА_352 компанією 50% на 50%, тому що « ОСОБА_350 » подав всі документи, які підтверджували витрати на будівництво вежі. З 05.03.2007 було припинено дію Договору про спільну діяльність.

З ОСОБА_77 він познайомився, коли вони з ним були депутатами міської ради. Вони стали частіше зустрічатися як керівники партійних фракцій, тому що перед кожною сесією міської ради проходили погоджувальні наради. Після того як ОСОБА_353 став мером міста у них були нормальні дружні відносини, разом на полювання виїжджали, то він його запрошував, то навпаки. З ОСОБА_354 також були нормальні відносини, доки його дружина не почала свій бізнес на ринку. Ринок був комунальним підприємством, а ОСОБА_355 вважав його своїм, брат ОСОБА_356 став директором ринку. Одного разу він поїхав на полювання на острів ОСОБА_357, ОСОБА_353 був за кордоном на відпочинку. Коли повернувся з полювання, по місту висіли бігборди провокативного змісту «Чому ріжуть ОСОБА_40». І після цього у них з ОСОБА_77 погіршилися стосунки, почалися сварки. ОСОБА_353 йому дорікав, що дружина ОСОБА_325 про нього погано висловлюється. Коли почалися судові справи, то цими питаннями займався не він особисто, а його адвокат ОСОБА_11. В цей час вони з ОСОБА_77 зустрічалися в ресторані, приблизно три години спілкувалися, і ОСОБА_353 пропонував віддати йому 50 % телевежі, тоді вони посміялися на цим. Таке питання вони обговорювали від сили хвилин 10, а так розмовляли на інші теми - про бізнес, про КПП двигуна, про сімейні відносини. Після виходу сюжету на ТРК « ІНФОРМАЦІЯ_4 » про святкування Дня визволення м. Кременчука ОСОБА_353 телефонував йому і просив у нього телефон керівника громадської організації ветеранів.

Вважає, що подані Кременчуцькою міською радою позови до нього та членів його родини були надумані, члени команди ОСОБА_40, які їх написали, не навчалися юриспруденції. Те, що всі ці позови були безпідставні, підтвердив Верховний суд.

Свої неприязні відносини з ОСОБА_354 пояснив тим, що ОСОБА_1045 (який тримав ринки у місті) заважав бізнес його дружини на Новоіванівському ринку, а також будівництво Яхтклубу «Посейдон». ОСОБА_355 також поставив йому умову щодо щомісячної оплати в розмірі 25 тис. грн. Інцидент з ОСОБА_354 був начебто у 2012 році. ОСОБА_353 про нього не знав, ОСОБА_349 розповів про нього, коли був у того вдома з ОСОБА_1046, дивилися футбол. Розірвання договорів оренди землі під яхтклубом «Посейдон» - це були «витівки» ОСОБА_356, а не ініціатива ОСОБА_40. Скасування договорів оренди землі ніяким чином не вплинуло на їх відносини з ОСОБА_77. У ОСОБА_40 був складний був характер, йому щось доказувати було марно. Коли вони зустрічалися в ресторані з ОСОБА_77 та підіймали питання позову міськради

до «Візиту» щодо телевежі, і він питав у ОСОБА_40 звідки він взяв, що то комунальна власність, а він відповів, що йому так сказали, а перечитувати він все не може. Ця розмова з ОСОБА_77 в ресторані була вже після того як він знайшов у себе в дворі вибухівку, це було у 2014 році вже після Нового року. Ще ОСОБА_353 телефонував йому у березні 2014, запропонував зустрітися в кафе «Дрова». ОСОБА_353 запитав у нього, чи буде він розкачувати місто, в той час якраз «майдан» був, він сказав, що ні, ця розмова тривала 3 хвилини.

З приводу вибухівки, яку було знайдено біля його будинку зазначив, що на написання мотиву цього інциденту його наштотували працівники поліції, які допитували його. Вони почали запитувати про конфлікти з ОСОБА_77, так як про це по телебаченню показували, і сказали, що це і є мотив, і записали це у протокол. Потім з'явилась інформація, що ще комусь підклали гранату під машину і тоді вони на «ОСОБА_358» сконструювали конструкцію із дзеркальцем під дно автомобіля. Підтвердив, що за 2 тижні до виявлення вибухівки, був телефонний дзвінок його дружині з погрозами. Це слідчий сам написав, що його дружина ОСОБА_359 підозрює ОСОБА_40, бо про їх скандал знали всі. Він особисто ні в чому не підозрював ОСОБА_40.

Де, коли та за яких обставин познайомився з ОСОБА_36, не пам'ятає, знав його як голову територіальної виборчої комісії, що він працював у міліції. Він приходив на студію до журналістів, давав інтерв'ю з приводу роботи виборчої комісії. Потім зустрічався з ним, коли він очолював антикорупційну громадську організацію, теж зустрічав його в офісі, він приходив не до нього, а до журналістів. Коли ОСОБА_30 працював в автошколі ДОСААФ, він звертався до нього з проханням розмістити оголошення про набір учнів у школу. Подію зі спаленням авто ОСОБА_9 пам'ятає, він підвозив журналіста з оператором до місця його проживання адресу ОСОБА_9 йому сказала журналістка. Номер телефону, яким він користувався у 2014 році - НОМЕР_13. У березні 2014 ОСОБА_30 можливо йому дзвонив з приводу продовження розміщення оголошення. В травні місяці 2014 року ОСОБА_30 телефонував йому з приводу чи йде ОСОБА_360 на вибори, а далі ОСОБА_30 займався своєю виборчою компанією свого минулого керівника з «Антикорупційного бюро» ОСОБА_361. 11.05.2014, 12.05.2014, 13.05.2014, 14.05.2014, 19.05.2014 - дзвінки були пов'язані з виборчою компанією. В червні місяці 04.06.2014, в липні 01.07.2014, 18.07.2014, 21.07.2014 - також, бо нічого крім виборчої компанії їх не пов'язувало. 26.07.2014 - дзвонив ОСОБА_30 йому, не пам'ятає з приводу чого, можливо з приводу вбивства ОСОБА_40. Вранці 26.07.2014 він збирався на полювання, дружина приготувала йому сніданок, вони були на кухні, йому позвонив знайомий ОСОБА_362, який повідомив йому, що стріляли по ОСОБА_363. Тоді він подзвонив ОСОБА_364 перепитав за ОСОБА_40 і той повідомив, що стріляли в ОСОБА_40 і повідомив, що його вбили. Потім почали надходити дзвінки від різних людей, які цікавилися, що сталося.

Зазначив, що відносини з ОСОБА_77 не можна назвати дружніми, але нормальні. У зв'язку з судовими справами діяльність як телеканалу «Візит», так і ПП «ОСОБА_365», і жодного підприємства, яким володів він чи його дружина, ніколи не припинялася. Під час передвиборчої компанії при висвітленні програм кандидатів всі були поставлені в однакові умови. Претензій від ОСОБА_40 щодо передвиборчої діяльності до нього не було. В нього були нагороди від міського голови ОСОБА_40, почесні грамоти.

У судовому засіданні обвинувачений ОСОБА_10 не визнав своєї вини у інкримінованих йому злочинах. Повідомив, що не має ніякого відношення ні до вбивства судді, ні до вбивства ОСОБА_40. Ні ОСОБА_325, ні ОСОБА_9 не знав до зустрічі з ними в Апеляційному суді. Народився він в АДРЕСА_3, де закінчив школу, потім 2 роки служив в армії, працював на

залізниці, а до 1997 року був на заробітках в росії. Після повернення додому переганяв автотранспорт. На момент затримання у нього було 3 автомобілі для продажу: ОСОБА_366, ОСОБА_31 і Ауді А4, вартість всіх авто становила до 30 тис. доларів. З ОСОБА_378 він познайомився на Київському авторинку (в якому році не пам'ятає), обмінялися телефонами на рахунок автомобілів. У 2005 році він потрапив у СІЗО, коли зайшов в камеру - там побачив ОСОБА_332. Після того як ОСОБА_33 відбув покарання, вони з ним зустрілися, поспілкувалися про те хто чим займається, він так і займався автотранспортом. У ОСОБА_332 був цех по пошиттю шкарпеток, вся його сім'я торгувала одягом на ринку, коштами розпоряджалася його дружина ОСОБА_367. ОСОБА_33 взяв кредит на авто «Ланос», тільки коли продав свій бізнес «шкарпеточний», погасив кредит за «ОСОБА_368». І після цього вони почали вже авто на рівних долях з ним купувати. ОСОБА_33 постійно позичав у нього гроші. 17 тисяч доларів у нього позичив ОСОБА_33 наприкінці літа 2014 (перед тим як їхати на море) для купівлі ОСОБА_369. Ніяких розписок не брав, бо вони стабільно віддавали гроші. Ці кошти ОСОБА_33 йому так і не повернув. ОСОБА_29 із сім'єю проживав у батьків його дружини ОСОБА_370, будинок великий, їх все влаштувало. У нього був автомобіль Мітсубісі Паджеро, не пам'ятає коли саме придбаний, який він перепродав до його затримання, за яку суму не пам'ятає. У ОСОБА_332 був ОСОБА_371. У нього була можливість купити квартиру у друзів в м. Борисполі, але дружина ОСОБА_372 та її родичі були проти, бо донька ОСОБА_373 була ще маленька. Будинок, який придбала мати його дружини був непридатний для проживання.

11.02.2014 він, ОСОБА_33 та ОСОБА_27 їздили в м. Київ. ОСОБА_1040 було потрібно їхати в Канадське посольство. Він приїхав до ОСОБА_332 в м. Кременчук звечора, у нього були інші плани, але передзвонив ОСОБА_27 і вони вирішили їхати в Київ. Зранку через ОСОБА_28 поїхали до м. Києва. Поїхали на його авто, тому що у ОСОБА_332 на той час машини не було. З 16.56 до 19.55 год цього дня він був у ОСОБА_332, його телефон міг знаходитися у куртці і він не чув дзвінків.

Стосовно придбання у 2014 році автомобіля ВАЗ 2108 ОСОБА_10 пояснив наступне. У його батька в користуванні був старий «ОСОБА_95», який постійно ламався. 07 квітня у батька повинно було бути День народження і вони з братом вирішили купити йому нове авто. Він знайшов в Інтернеті оголошення про продаж автомобіля ВАЗ і вирішив залучити до справи свого знайомого ОСОБА_293. Вони дружили і той розбирається в транспорті. Вони разом у Кременчуці подивилися 2 авто - «дев'ятки», була ще одна «вісімка», яка знаходилася у смт. В.Багачка. Він також мав план купити собі самоскид. Кравжуну (продавцю) телефонував він. Вони поїхали у ОСОБА_374, висадили там ОСОБА_293 і ОСОБА_29 дав йому гроші для придбання авто та свій телефон (у ОСОБА_293 розрядився телефон). Номер мобільного НОМЕР_14 він не пам'ятає. З ОСОБА_378 поїхали у АДРЕСА_107 придбали приблизно за 20000 грн (на той час 1 тис. доларів). ОСОБА_375 він давав долари, вони потім їздили ще міняли їх з ОСОБА_376. У останніх власників на авто було друге доручення, тому вони могли тільки зняти авто з обліку. На той час нагальної потреби в цьому не було. В ОСОБА_377 проживав власник авто і вони пообіцяли, що знайдуть його і в подальшому знімуть її з обліку. Номерний знак автомобіля - 176-48, особливих прикмет не було, фаркоп був. Вони з ОСОБА_378 змушені були повернутися з дороги, бо ОСОБА_379 зателефонував і сказав, що віддав всі гроші, так як взяв і резину, тому на дорогу в нього вже не було грошей. Деякий час машина була вдома у ОСОБА_293, потім ОСОБА_29 забрав її та віддав батьку. ОСОБА_380 батьку не сподобалась, вона стояла у дворі у батька, потім він наприкінці травня її перегнав в м. Кременчук, де вона стояла у дворі ОСОБА_332, у нього були і ключі від авто. ВАЗ стояв на стоянці біля авто ОСОБА_332. Оскільки батько відмовився від авто, тому він вимушений був його продавати. Розмістив про це оголошення

в газеті. ОСОБА_33 продав його у м. Кременчуці. Авто було продано влітку десь в червні - липні 2014 року, чіткої дати не пам'ятає. В машині були 2 доручення, страховка, техпаспорт. На страховці було написано 2 телефони попередніх власників з тильної сторони ручкою (він сам написав). Коли авто ще у батьків було, на порогах авто він зашпаклював ржаві дірочки, так їх не видно було, тільки коли пластмасові накладки зняв їх побачив, глобального нічого не робив. ОСОБА_33 за продане авто йому віддав 1400 чи 1300 доларів.

У ОСОБА_29 на той час був телефон ОСОБА_381, на який був постійний номер, також був другий телефон Моторолла з карткою МТС. Мобільний телефон Моторолла у нього під час обшуку вилучили, серед переліку речових доказів його немає. Він його перепрошивав, ще був один телефон у нього, але модель та номер, оператора не пам'ятає. Пояснив це тим, що для продажу автомобіля в різних оголошеннях слід зазначати різні мобільні номери телефонів, щоб не було підозр, що автомобіль продає «перекуп», що не сприяло реалізації. ОСОБА_33 ніяких карточок та телефонів йому не купував. Хто користувався номером мобільного оператора НОМЕР_15 не пам'ятає, номером НОМЕР_16 - не знає. Номер НОМЕР_210 йому не знайомий, номер телефону НОМЕР_17 він також не знає. Під кожний продаж авто він купував нову сім-картку. Міг купувати і новий телефон, самий дешевий. Телефони купувалися в різних місцях. Потім картку викидав.

На запитання прокурора також пояснив, що відносин між ОСОБА_378 і ОСОБА_382 ніяких не було, вони були просто знайомі, батьки дружини знали ОСОБА_332 як кума. Не пам'ятає випадків, щоб ОСОБА_33 приїжджав у м. Глобину за його відсутності. Він користувався авто ОСОБА_383 авто, яке він придбав для сина ОСОБА_384, коли була така необхідність. Зокрема, був такий випадок, коли син подер бампер його автомобіля ОСОБА_385 і він відігнав його на фарбування. У м. Глобине на ОСОБА_383 не приїжджав.

26.07.2014 вони планували на його автомобілі ОСОБА_366 поїхати на риболовлю у с. Кривуші. Поїхали вдень і були там до вечора. Зранку ОСОБА_33 попросив допомогти його матері встановити бойлер. Коли встановлювали бойлер матері ОСОБА_332, потім розбирали диван, і не було деяких ключів, тому ОСОБА_33 поїхав на ринок, а він на авторинок. Після авторинку він заїхав на ОСОБА_386 ринок - автостоянку і там забрав ОСОБА_332. Можливо і заходив до ОСОБА_332 на ОСОБА_386 ринок. Він допоміг ОСОБА_326, а після цього вони поїхали на рибалку. ОСОБА_33 на риболовлі був з ним до кінця, це могло бути до 19 години. Після того як розстались з ОСОБА_378, він відразу поїхав додому. Приїхати додому о 23 год не міг, приїхав раніше.

На запитання сторони захисту пояснив, що після його затримання в нього були розмови в ІТТ з ОСОБА_387, ОСОБА_388, ОСОБА_389, ОСОБА_390 та ОСОБА_391. Його били, говорили про те, щоб він зізнався, нагадували йому про сина. Від адвоката ОСОБА_392 він відмовився, так як вважає, що вона обманула його дружину, взявши велику суму грошей (10 тис. доларів). На відеозаписах, що знаходяться в матеріалах справи, авто ОСОБА_393 комплектації 2004 року випуску, а його сина ОСОБА_384 - 2007-2008 року випуску. Маски приміряли на них з ОСОБА_378 у відділі міліції. Фотографували та знімали відео. При цьому були присутні ОСОБА_394 та ОСОБА_395. В нього не було ніколи зброї, в його батька теж. Служив в армії два роки в танковому підрозділі, стрільбі навчався, в моделях та калібрах зброї не особливо розбирається. Знає як виглядає автомат «ОСОБА_396». Він не мисливець, його батько чи дід також.

У судовому засіданні обвинувачений ОСОБА_30 пояснив, що він не має ніякого відношення до інкримінованих йому злочинів. Народився в м. Кременчуці, провів там дитинство, юнацтво, навчався, призвався до лав ЗС СРСР. У 1992 році вийшов на пенсію, приїхав в м. Кременчук. Мав двох дітей. У зв'язку з нестачею коштів шукав роботу. Пішов працювати в ОВС, де працював до 2003 року (до 03.06.2003). Потім влаштувався до Кременчуцького нафтопереробного заводу, де працював до грудня 2009 року. Йому запропонували прийняти участь у виборах. До цього жодного разу не приймав участь у виборчому процесі. Він керував виборчим округом в м. Кременчуці, отримав подяку від ЦВК. Потім працював в службі безпеки мережі магазинів «Ельдорадо» близько 2 років, потім на СТО працював 3-4 місяці. Потім запропонували працювати в юридичній компанії, працював там до грудня 2013. Після цього працював в ОСОБА_397 автошколі до моменту затримання 02.09.2014. Графік роботи був щільний з 6 год ранку і до 20.00 год. 02.09.2014 зранку йому подзвонила сестра, потім її донька і повідомили, що додому вибивають двері і заходять працівники міліції. Він з'ясував, що ОСОБА_398 затримала поліція, а в його квартирі проводиться обшук. Він зателефонував ОСОБА_364, своєму колезі колишньому, той сказав, що кременчуцьких туди не пускають, сказав, що зателефонує ввечері.

02.09.2014 близько 18-30 приїхав до ОСОБА_399. Сестра сказала, що забрали всі телефони під час обшуку. Тому в кіоску він купив телефон, модель і колір не пам'ятає. Близько 23 год він вже спав, йому зателефонував ОСОБА_400, сказав, щоб він прийшов до нього, зустріч призначив у сквері неподалік від управління міліції, від нього метрів 300. Коли він вийшов на вулицю на перехресті вулиць Шевченка та ОСОБА_401 на нього напали (збили з ніг) невідомі люди в масках, зі зброєю, до нього застосували засоби фізичного впливу, його били, потім застігнули кайданки та одягли мішок на голову і повели до авто, яке він не бачив. Він просив прийняти ліки, але йому відмовили, в той час нанесли побої. І після цього він вже не орієнтувався, скільки по часу вони перебували в дорозі. Коли авто зупинилося, йому зняли мішок з голови і він побачив, що знаходиться на території Полтавського УБОЗу, він там колись працював. Завели його в приміщення, не знімаючи кайданок, там був ОСОБА_402, який відразу почав звинувачувати його у вбивстві ОСОБА_40. Сказав, що в нього будуть неприємності в камері як у працівника міліції в минулому, і щоб уникнути цього запропонував співпрацювати, на що він відмовився, оскільки жодного відношення до цього не мав. Його повезли до Слідче управління в Полтавській області, слідчий Нездійминого написав протокол затримання. У цьому протоколі ОСОБА_30 написав, що бажає, щоб його захищав захисник ОСОБА_15. Неодноразово під час цього дзвонив його телефон, його дружина, він просив сказати, де він перебуває рідним, на що йому було відмовлено. Через 3 год. прийшов адвокат з Центру безоплатної правової допомоги, представився і сказав, що якщо в нього є свій адвокат, щоб він вимагав саме його присутності, на цьому допомога адвоката завершилася. Потім його повезли лікарню, де лікар написала, що він може утримуватися в умовах СІЗО чи ІТТ. Десь близько 05-00 год він був у Київському ІТТ. Потім знову був візит ОСОБА_403 разом з Іващенко. ОСОБА_402 запропонував попити воду, це був перший раз коли йому була надана вода. Вікно в камері було щільно закрите, він не орієнтувався у часі. ОСОБА_404 було важливо, щоб ОСОБА_30 сказав, що вбивство ОСОБА_40 замовив губернатор Полтавської області або ОСОБА_349. Були погрози його родині: дружині, сину, доньці. ОСОБА_405 пообіцяв цілодобовий захист його родині. Пообіцяли прискорену процедуру в суді, обіцяли, що суд призначить 8 років позбавлення волі максимум. Він боявся за життя своє та своїх рідних, тому погодився дати показання, які від нього вимагали. Як потім виявилися захист його родини був знятий. 04.09.2014 ОСОБА_402 запропонував, щоб він взяв на себе вбивство судді, на що він відмовився. Потім в нього з'явився адвокат ОСОБА_406, і вони написали заяву про відмову від раніше наданих показань. З моменту коли ОСОБА_406 вступив у справу, більше

до нього не приходили особи, які його агітували надати показання. ОСОБА_403 він знає з моменту роботи в УБОП (до моменту виходу на пенсію в 2003).

ОСОБА_325 знає дуже давно - з кінця 1990-х років, працював в міліції і приймав участь у репресивних діях відносно компанії ОСОБА_325 «Візит», обшуки там проводились, ОСОБА_325 як керівника знав, вітався при зустрічі. Коли була виборча компанія у 2009-2010 році, він приходив у «ОСОБА_350», щоб домовитися з редактором ОСОБА_407 про виступи на телебаченні, перед інтерв'ю узгоджував все з нею як з головним редактором, але якщо заходив до неї, то заходив вітатися і до ОСОБА_325. Після 2012 року, коли проводилися вибори до Верховної Ради він також був керівником виборчого округу і він декілька разів приходив на «ОСОБА_350» на програму. У 2013 році було єдине спілкування з ОСОБА_329 з приводу спаленого в нього авто. В січні 2014 році він був у ТРК «Візит», щоб подати оголошення про набір учнів в автошколу. Також він був у ОСОБА_325 в «ОСОБА_358», той пропонував йому виловлену рибу. В кінці червня - на початку липня 2014 року зустрічався з ОСОБА_329 на його робочому місці, його цікавило питання щодо бюджету виборчої компанії в депутати (про це його попросив проконсультувати один знайомий). Пару разів зустрічався з ОСОБА_329 саме з цього питання. Щодо підпалу його автомобіля - це було 01.11.2013 приблизно о 10 годині, коли він приїхав додому, зайшов у квартиру, машина була біля під'їзду, поки розмовляв з дочкою, почув хлопок і побачив, що горить його авто. На місце підпалу приїхала поліція, пожежники, кореспонденти «ОСОБА_408» і «Кременчуцьких новин». Він давав показання слідчому, сказав, що так зі своїми опонентами бореться діючий мер, вважав, що до цього має відношення мер ОСОБА_353. Погарячився і так вирішив, хоча підтвердження цьому не було. Особисто у нього з ОСОБА_77 протиріч як з людиною не було, як до мера звичайно було, це стосується діяльності громадської організації. Особисто з ОСОБА_77 знайомий не був.

В його користуванні у 2014 році був номер мобільного тел. НОМЕР_18, після ОСОБА_409 перейшов на НОМЕР_19. Ще у нього був номер НОМЕР_20, більше ніяких номерів в нього не було. В період, коли працював в «Ельдорадо» по дорозі з роботи роздавали безкоштовно стартові пакети мобільних операторів, він і понабирав, вдома в нього було з десяток таких, потім згадав про них через рік, багато з них вже не можна було активувати. Сім-картки оператора «лайф» в нього не було, було два телефони - LG і Samsung Galaxy (був при ньому при затриманні). В авто був якийсь старий телефон Samsung, потім після підпалу авто він забрав телефон у свій службовий автомобіль.

У грудні 2013 чи у січні 2014 року він перевіз своє спалене авто за допомогою ОСОБА_332 до ОСОБА_27, де в його гаражі проводив ремонт. Був відремонтований кузов авто, з ОСОБА_27 розраховувався особисто. ОСОБА_33 одружений на його племінниці (дочці його сестри). Знайомий з ним з 2003 року, дочка ОСОБА_332 - його хрещениця. Відносини з ОСОБА_378 були сімейні, зустрічалися на родинні свята, спільні інтереси у них з'явилися після підпалу авто.

На запитання прокурора пояснив, що з ОСОБА_411 познайомився по роботі в ОБХСС у вересні 1992 року, спочатку з у них були дружні відносини, потім вже ні. З моменту призначення ОСОБА_412 начальником відносини погіршилися. ОСОБА_413 став начальником обласного УБОП у вересні 2002 року. Працював в різних сферах, приблизно з лютого 2012 року став приймати участь у громадських організаціях в сфері виявлення корупційних правопорушень (продовжуючи працювати на юридичній фірмі). Свою зарплату в юридичній фірмі сказати не може, зарплату отримував своєчасно, крім останніх 3-х місяців. У 2007 році за кредитні кошти, які взяв у «ТАС комерційний банк» придбав авто «Субару», кредит брав на 7 років, до 2009 року

погасив його. Щодо спалення його авто «Субару» - на той час його переконанням було те, що такими методами мер справляється зі своїми опонентами. У 2017 році він дізнався, хто спалив його авто. У листопаді 2013 року припинив вважати ОСОБА_40 причетним до спалення його авто.

14.03.2014 він дзвонив ОСОБА_414 пізно ввечері з приводу оголошення про набір в автошколу, подякував йому. 27.03.2014 о 21 год 32 хв дзвонив ОСОБА_414, тому що ТРК «Візит» знімала концерт його доньки в ДК, тому він і дзвонив з вдячністю. 11.05.2014 о 20 год 42 хв дзвонив щодо зустрічі з приводу виборів. 12.05.2014 ОСОБА_349 йому телефонував можливо щодо зустрічі, не пам'ятає. 13.05.2014 о 17 год 20 хв не пам'ятає чому телефонував ОСОБА_414. 14.05, 15.05, 19.05, 01.07. не пам'ятає. 18 липня ОСОБА_349 телефонував, з якого приводу не пам'ятає, 21.07.2014 - не знає. У 2014 році скільки разів і коли зустрічався з ОСОБА_329 сказати не може.

26.07.2014 в суботу він повернувся з пробіжки приблизно о 10-50, бігав близько 2год, телефон залишив вдома, коли повернувся побачив неприйнятій дзвінок від сестри і від директора автошколи. Він переддзвонив ОСОБА_415, якому родич з Ізраїлю повідомив, що вбили мера ОСОБА_40. Тому ОСОБА_414 в цей день дзвонив, щоб дізнатися про вбивство мера. З п'ятниці 18.07.2014 він знаходився в госпіталі у мами, а 21.07.2014 маму виписали. Він був у шпиталі з п'ятниці вечора до вечора неділі або до ранку понеділка. Шпиталь знаходився в 50 метрах від міліції.

02.09.2014 він купив в кіоску біля ринку телефон білого кольору «Fly» та віддав його сестрі, чи стартовий пакет купував не пам'ятає, стартовий пакет з номером НОМЕР_21 придбав у «Фуршеті».

В автошколі у нього був щільний графік, до обіду було на навчанні 6 студентів і після обіду 6 студентів, 15хв перерви після кожного студента. Якщо в когось зі студентів не виходило прийти, тому в нього була вимушена перерва. 31.07.2014 вже в нього студентів не було, вже були екзамени. Він також приймав участь у здачі екзаменів студентами. 31.07.2014 він їздив до м. Глобине, на дослідну станцію с. Устимівка за овочами. Після 26.07.2024 він їздив зі студенткою ОСОБА_417, вони заїхали на ринок в м. Глобино. Він самостійно приймав рішення про відхилення від затвердженого маршруту автошколи.

Номером телефону НОМЕР_22 ні він, ні його родина користуватися не могли, назвав номери телефонів, якими користувалися члени його родини. Номером НОМЕР_23 не користувався; номером НОМЕР_24 ніхто теж не користувався, номером мобільного оператора «ОСОБА_418» взагалі не користувався ні він, ні члени його родини. В 2014 році його номер телефону НОМЕР_20 був в обох телефонах і в «LG» та в «Samsung». Телефоном «LG» користувався до моменту затримання. Під час затримання у нього був телефон Samsung Galaxy S3, який забрали.

З приводу слідчого експерименту 05.09.2014, під час якого вилучено зброю, пояснив, що безперервна відео зйомка не проводилася. Не зафіксовано те, що вони заходили в інше місце в посадці, дорогу водію показував ОСОБА_394 або водій сам знав дорогу, він особисто дорогу не показував. Він туди ніколи не їздив. На 3 чи 4 свій візит ОСОБА_402 приніс йому папір з надрукованим текстом показань. 03-04.09.2014 було постійне «спілкування» з ОСОБА_387 та його підручними, який то виходив, то заходив. Скоріше за все розмова ОСОБА_403, ОСОБА_419 з ним на відео НСРД була до моменту надання йому тексту показань 04.09.2014. ОСОБА_420 допитувала його вночі з 03.09.2014 на 04.09.2014. ОСОБА_402 надав йому текст після допиту

слідчою ОСОБА_420 . Розмова з ОСОБА_421 на відео була вже після вручення йому листка з текстом. До вручення йому папірця з текстом його постійно накачували ОСОБА_402 та ОСОБА_394 . Після допиту ОСОБА_420 , коли він заявив про гарантії для членів його сім'ї, ОСОБА_402 заявив, що захист можливий після вказівки прокурора області, обов'язки якого виконував ОСОБА_405 , тому він повинен дати «правдиві покази», інакше ОСОБА_405 не дасть команду на виділення цілодобової охорони його родині. Його зізнання у вбивстві судді - це додаткові умови для захисту його сім'ї. На питання, коли зникла загроза давати неправдиві покази відносно ОСОБА_325 , ОСОБА_332 та ОСОБА_29 , відповів, що після того як ОСОБА_402 отримав бажане. Щодо пістолета іноземного виробництва, який повинен бути в схованці - зізнався зі слів ОСОБА_403 . Щодо того, чому 19.07.2014 о 07 годині ранку його телефон фіксувався на вул. Молодіжній, не виключав, що в цей момент біля матері могла знаходитися його дружина.

На запитання сторони захисту пояснив, що суддю ОСОБА_39 особисто не знав, на прохання ОСОБА_325 ніяких дій не виконував, він нічого в нього не просив. Ніяких боргових зобов'язань перед ОСОБА_329 чи перед його родиною в нього не було, йому такі невідомо. Спільного майна чи бізнесу з членами родини ОСОБА_325 в нього не було.

В той час, коли спалили його авто, в місті було багато таких випадків, можливо раз тиждень були такі випадки. Щодо причетності ОСОБА_40 до спалення його авто, це була з його сторони імпульсивна заява. За його життя, за час його знайомства з ОСОБА_8 з 1998 року, жодного разу ОСОБА_8 не передавав йому грошові кошти. З січня 2014 року і до моменту його затримання ні на його рахунках, ні на рахунках його дружини не було ніяких накопичень, була лише зарплата та пенсія, які йшли на щоденні побутові потреби та лікування.

ОСОБА_402 йому повідомив, що адвокат ОСОБА_406 відмовився від його захисту. Адвокату ОСОБА_422 він повідомляв, що у нього є обраний ним захисник. Це її не спонукало до будь-яких дій. Ліками він був забезпечений вже тоді, коли приїхав до нього адвокат ОСОБА_406 і передав від дружини ліки. В нього не було можливості після його затримання поспілкуватися з дружиною, вона вже приїхала в Апеляційний суд і тоді вони побачилися вперше. Підстави його затримання слідчий йому не повідомляв. Він писав заяву про відмову від захисника ОСОБА_423 під диктовку ОСОБА_403 . ОСОБА_402 забрав цю заяву, і її він побачив вже в суді. В рамках домовленостей з ОСОБА_387 він повинен був заявити і про обставини вбивства судді ОСОБА_39 . 05.09.2014 вони приїхали в м.Кременчук, по дорозі до якого ОСОБА_402 давав інструктаж, слідча ОСОБА_420 складала протокол. В результаті він повідомив про місце злочину і вони поїхали до стадіону поруч з автостоянкою, де він зустрічався з ОСОБА_378, потім під'їхали до будинку, де немовби йому ОСОБА_349 робив замовлення, потім чи до «Посейдону» чи до «Візиту». ОСОБА_402 йому підказував, що казати щодо оплати, суми, яку йому передав ОСОБА_349 . Під час обрання йому запобіжного заходу слідчий суддя не з'ясував підстави його затримання, питань ніяких не задавав.

VIII. Показання потерпілих у судовому засіданні

Потерпілі відмовились від дачі показань в суді. У судових дебатах просили покарати обвинувачених за всією суворістю закону, так, як просив прокурор. Також підтримали свої уточнені позови та просили їх задовольнити.

IX. Оцінка доводів сторони захисту

Для того, щоб визначитись, які докази є належними, допустимими, достовірними та доводять

винуватість обвинувачених в інкримінованому їм злочині по епізоду вбивства ОСОБА_71 та які можна покласти в основу даного вироку, суд присяжних вважає за необхідне надати оцінку суттєвим доводам сторони захисту.

Так, суд не приймає до уваги як доказ вирок Глобинського районного суду Полтавської області від 16.10.2019, яким затверджена угода про визнання винуватості, укладена 09.10.2019 між прокурором відділу організації представництва інтересів держави в суді та організації діяльності у сфері запобігання та протидії корупції прокуратури Полтавської області ОСОБА_7 та обвинуваченим ОСОБА_19 з участю захисника ОСОБА_424, яким співучасника ОСОБА_19 визнано винним за ч.5 ст.27 ч.1 ст.122 КК України (по епізоду вбивства судді ОСОБА_17) та за п.6, 11, 12 ч.2 ст.115 КК України (по епізоду вбивства мера ОСОБА_71), з огляду на таке.

Встановлення відповідних обставин щодо співучасника, кримінальне провадження відносно якого було виділено в окреме провадження, відповідно до вимог КПК України не виключає необхідності встановлення таких обставин у провадженні, в якому іншим співучасникам кримінального правопорушення висунуто обвинувачення. У провадженні щодо інших співучасників прокурор зобов'язаний довести кожну обставину висунутого обвинувачення і не вправі покликатись на встановлені аналогічні обставини у цьому провадженні, адже вони не мають жодного преюдиціального значення, в тому числі, навіть якщо обидва провадження розглядає один і той же складу суду.

Чинний КПК не звільняє сторону обвинувачення від доказування відповідних обставин у кримінальному провадженні щодо однієї особи в разі наявності судового рішення стосовно іншої особи. Адже відповідно до ст.90 КПК рішення національного суду або міжнародної судової установи, яке набрало законної сили, має преюдиціальне значення лише в частині встановлення порушення прав людини і основоположних свобод, гарантованих Конституцією України і міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Європейський суд з прав людини у справі «Навальний і Офіцеров проти Росії» («Navalnyy and Ofitserov v Russia»), заяви № 46632/13, № 28671/14, остаточне рішення від 04 липня 2016 року, п.102-108) підкреслив, що умовою судового розгляду справ виділеного провадження є те, що фактам, встановленим у справі, у якій особа не брала участі, не притаманні властивості принципу res judicata (п.105), тобто вони не мають преюдиціального значення для кримінальних проваджень, які здійснюються щодо інших співучасників.

З огляду на наведене суд присяжних дійшов переконання, що визнання ОСОБА_19 винним у вчиненні злочинів не має преюдиціального значення та не є доказом для доведення вини обвинувачених в даному кримінальному провадженні без наявності відповідних належних доказів у ньому.

1. Доводи сторони захисту щодо здійснення досудового розслідування не уповноваженим органом

1.1. 11.02.2014 внесено до ЄРДР кримінальне провадження № 12014170110000192 за фактом завдання тілесних ушкоджень, що спричинило смерть потерпілого ОСОБА_17, який працював суддею Автозаводського районного суду м. Кременчука.

Органом досудового розслідування на підставі ст.216, 218 КПК України визначено СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області.

13.02.2014 постановою прокурора Полтавської області незаконно доручено здійснення досудового розслідування кримінального провадження СУ УМВС України у Полтавській області (т.9 а.с.11).

Під час судового розгляду встановлено, що постанова прокурора не вмотивована, не містить підстав для зміни підслідності, не містить фактів, обставин неефективного досудового розслідування та такого мотивування органом, що його здійснював раніше, відсутнє обґрунтоване пояснення щодо фактичних та юридичних підстав прийнятого рішення.

Отже, рішення прокурора є незаконним, так як істотно суперечить вимогам кримінального процесуального законодавства України.

Таким чином, досудове розслідування у кримінальному провадженні після незаконного передання до СУ УМВС України в Полтавській області, всупереч вимогам ч.5 ст.36, ст.214, 216 КПК здійснювалося не уповноваженим органом, а процесуальні рішення і дії здійснювалися неуповноваженими особами.

За таких обставин, зібрані (отримані) докази неуповноваженими особами (органом) - слідчими СУ УМВС України в Полтавській області у даному кримінальному провадженні на підставі ст.86, п.2 ч.3 ст.87 КПК є недопустимими.

1.2. 26.07.2014 внесено до ЄРДР кримінальне провадження № 12014170090002195 за фактом вбивства потерпілого ОСОБА_425 , який працював міським головою Кременчука.

Органом досудового розслідування на підставі ст.216, 218 КПК визначено СВ Кременчуцький МВ УМВС України в Полтавській області.

06.08.2014 постановою прокурора Полтавської області незаконно доручено здійснення досудового розслідування вказаного кримінального провадження СУ УМВС України в Полтавській області (т.9 а.с.20).

Під час судового розгляду встановлено, що постанова прокурора не вмотивована, не містить підстав для зміни підслідності, не містить фактів, обставин неефективного досудового розслідування та такого мотивування органом, що його здійснював раніше, відсутнє обґрунтоване пояснення щодо фактичних та юридичних підстав прийнятого рішення.

Отже, рішення прокурора є незаконним, так як істотно суперечить вимогам кримінального процесуального законодавства України.

Таким чином, досудове розслідування у кримінальному провадженні після незаконного передання його до СУ УМВС України в Полтавській області, всупереч вимогам ч.5 ст.36, ст.214, 216 КПК здійснювалося не уповноваженим органом, а процесуальні рішення і дії здійснювалися неуповноваженими особами.

За таких обставин, зібрані (отримані) докази неуповноваженими особами (органом) - слідчими СУ УМВС України в Полтавській області у даному кримінальному провадженні на підставі ст.86, п.2 ч.3 ст.87 КПК є недопустимими.

Таким чином сторона захисту вказує, що прокурор, доручаючи здійснення досудового розслідування кримінальних проваджень № 12014170110000192 від 11.02.2014 та № 12014170090002195 від 26.07.2014 СУ УМВС України в Полтавській області, не дотримався

належної правової процедури.

2. Оцінка судом присяжних доводів сторони захисту, викладених у п.1.1, 1.2

Установлено, що постановою керівника прокуратури Полтавської області ОСОБА_426 від 13 лютого 2014 року (т.9 а.с.11) вирішено доручити проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні № 12014170110000192 від 11.02.2014 СУ УМВС України в Полтавській області. Постанова обґрунтована тим, що матеріали кримінального провадження свідчать про вчинення злочинів групою осіб, складність кримінального провадження та обставин, що підлягають дослідженню, а також з метою найбільш ефективного досудового розслідування.

Постановою керівника прокуратури Полтавської області ОСОБА_427 від 06 серпня 2014 року (т.9 а.с.20) вирішено доручити проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні № 12014170090002195 від 26.07.2014 СУ УМВС України в Полтавській області. Постанова обґрунтована тим, що матеріали кримінального провадження свідчать про вчинення особливо тяжкого злочину, складність кримінального провадження, обставини, що підлягають дослідженню, а також найбільш ефективного провадження досудового розслідування.

Згідно положень п.3 ч.2 ст.36 КПК України прокурор, здійснюючи нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва досудовим розслідуванням, уповноважений доручати органу досудового розслідування проведення досудового розслідування.

За вказаною нормою КПК саме прокурору надано право визначати підслідність кримінальних проваджень при проведенні досудового розслідування.

Як убачається з долучених до матеріалів справи постанов керівника прокуратури Полтавської області від 13.02.2014 та 06.08.2014 (т.9 а.с.11, 20) про доручення здійснення досудового розслідування іншому органу, а саме СУ УМВСУ в Полтавській області, прокурор діяв в межах наданих йому повноважень, постанови складені із дотриманням приписів ст. 110 КПК України, містять вступну, мотивувальну та резолютивну частини з відповідними реквізитами кримінальних проваджень № 12014170110000192 від 11.02.2014 та № 12014170090002195 від 26.07.2014. З мотивувальної частини постанов видно, що керівник прокуратури Полтавської області, доручаючи здійснення досудового розслідування Слідчому управлінню УМВСУ в Полтавській області, урахував конкретні обставини кримінальних проваджень, і метою їх передачі до іншого органу досудового розслідування була необхідність забезпечити ефективне, повне, всебічне та неупереджене розслідування кримінальних проваджень.

Відповідно до ст.2 КПК завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого досудового розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до кримінальної відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Послідовність викладення в диспозиції правової норми наведених вище завдань дає підстави для висновку, що застосування належної юридичної процедури є не самоціллю, а важливою умовою

досягнення результатів кримінального судочинства, визначених законодавцем як пріоритетні, - захисту особи, суспільства та держави від злочинних посягань, охорони прав і свобод людини, забезпечення оперативного й ефективного розкриття кримінальних правопорушень і справедливого судового розгляду.

Невідповідність тим чи іншим вимогам закону нівелює доказове значення відомостей, одержаних у результаті відповідних процесуальних дій, не в будь-якому випадку, а лише в разі, якщо вона призвела до порушення прав людини і основоположних свобод або ж ставить під сумнів походження доказів, їх надійність і достовірність. Адже для прийняття законного й обґрунтованого рішення суд має отримувати максимально повну інформацію щодо обставин, які належать до предмета доказування, надаючи сторонам у змагальній процедурі достатні можливості перевірити й заперечити цю інформацію.

В основі встановлених кримінальним процесуальним законом правил допустимості доказів лежить концепція, відповідно до якої в центрі уваги суду повинні знаходитися права людини і виправданість втручання в них держави незалежно від того, яка саме посадова особа обмежує права.

На користь відповідного висновку свідчить зміст ст. 87 КПК України, якою визначено критерії недопустимості засобів доказування у зв'язку з недотриманням законного порядку їх одержання. Згідно з частиною першою цієї статті недопустимими є докази, отримані внаслідок істотного порушення прав та свобод людини, гарантованих Конституцією та законами України, міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також будь-які інші докази, здобуті завдяки інформації, одержаній унаслідок істотного порушення прав та свобод людини.

Частинами другою і третьою цієї статті передбачено безальтернативний обов'язок суду констатувати істотне порушення прав людини і основоположних свобод і визнати недопустимими засоби доказування, отримані: в результаті процесуальних дій, які потребують попереднього дозволу суду, здійснених без такого дозволу або з порушенням його суттєвих умов; внаслідок катування, жорстокого, нелюдського або такого, що принижує гідність особи, поводження або погрози його застосування; з порушенням права особи на захист; з показань чи пояснень, відібраних із порушенням права особи відмовитися від давання показань і не відповідати на запитання, або без повідомлення про таке право; з порушенням права на перехресний допит; з показань свідка, який надалі був визнаний підозрюваним чи обвинуваченим у цьому кримінальному провадженні; після початку кримінального провадження шляхом реалізації органами досудового розслідування та прокуратури своїх повноважень, не передбачених цим Кодексом, для забезпечення досудового розслідування кримінальних правопорушень; в результаті обшуку житла чи іншого володіння особи, якщо до проведення даної слідчої дії не було допущено адвоката.

З наведеного слідує, що імперативною законодавчою заборонаю використовувати результати процесуальних дій як докази охоплюються випадки, коли недотримання процедури їх проведення призвело до порушення конвенційних та/або конституційних прав і свобод людини - заборони катування й нелюдського поводження (ст. 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі - Конвенція), ч.1 ст.28 Конституції України), прав підозрюваного, обвинуваченого на захист, у тому числі професійну правничу допомогу (п. «с» ч. 3 ст. 6 Конвенції, ст. 59 Конституції України), на участь у допиті свідків (п. «d» ч. 3 ст. 6 Конвенції), права людини на повагу до свого

приватного життя, недоторканність житла (ст. 8 Конвенції), на відмову давати показання щодо себе, членів своєї сім'ї та близьких родичів (ч. 1 ст. 63 Конституції України).

Відтак, у кожному з вищезазначених випадків простежується чіткий зв'язок правил допустимості доказів з фундаментальними правами і свободами людини, гарантованими Конвенцією та/або Конституцією України.

З огляду на зазначене суд, вирішуючи питання про вплив порушень порядку проведення процесуальних дій на доказове значення отриманих у їх результаті відомостей, повинен насамперед з'ясувати вплив цих порушень на ті чи інші конвенційні або конституційні права людини, зокрема встановити, наскільки процедурні недоліки «зруйнували» або звузили ці права або ж обмежили особу в можливостях їх ефективного використання.

За таких обставин суд дійшов висновку, що сторона захисту, зазначивши у своєму клопотанні лише те, що постанови прокурора є незаконними, так як істотно суперечать вимогам кримінального процесуального законодавства України, не навела конкретних та переконливих доводів стосовного того, яким чином передача кримінальних проваджень № 12014170110000192 від 11.02.2014 та № 12014170090002195 від 26.07.2014 для подальшого здійснення досудового розслідування Слідчим управлінням УМВСУ в Полтавській області істотно обмежила права обвинувачених, зокрема, в порівнянні з тим становищем, в якому вони перебували, якщо б їх розслідували слідчі СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області (у провадженні № 12014170110000192 від 11.02.2014) та СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області (у провадженні № 12014170090002195 від 26.07.2014).

Посилання сторони захисту на постанову Об'єднаної палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 24.05.2021 у справі № 640/5023/19, є не релевантним для застосування в даному кримінальному провадженні, оскільки в зазначеній постанові ОП ККС ВС зробила висновок щодо належної правової процедури реалізації Генеральним прокурором, керівником обласної прокуратури, їх першими заступниками та заступниками повноважень, передбачених ч.5 ст.36 КПК та щодо наслідків недотримання належної процедури реалізації Генеральним прокурором, керівником обласної прокуратури, їх першими заступниками та заступниками повноважень, передбачених ч.5 ст.36 КПК, у випадках, коли досудове розслідування кримінальних правопорушень, підслідних слідчим органів Національної поліції, здійснювали слідчі органів безпеки (порушення предметної підслідності).

3. Сторона захисту вказує на те, що 05.08.2014 старший прокурор прокуратури Кременчука ОСОБА_428 незаконно об'єднав кримінальні провадження № 12014170140000531 від 31.07.2014 та № 12014170090002195 від 26.07.2014

Відкидаючи вказані доводи суд зазначає наступне.

Послідовність викладення в диспозиції ст. 2 КПК України завдань кримінального провадження дає підстави для висновку, що застосування належної юридичної процедури є не самоціллю, а важливою умовою досягнення результатів кримінального судочинства, визначених законодавцем як пріоритетні, - захисту особи, суспільства та держави від злочинних посягань, охорони прав і свобод людини, забезпечення оперативного й ефективного розкриття кримінальних правопорушень і справедливого судового розгляду. Невідповідність тим чи іншим вимогам закону нівелює доказове значення відомостей, одержаних у результаті відповідних процесуальних дій, не в будь-якому випадку, а лише в разі, якщо вона призвела до порушення прав людини і

основоположних свобод або ж ставить під сумнів походження доказів, їх надійність і достовірність. Адже для прийняття законного й обґрунтованого рішення суд має отримувати максимально повну інформацію щодо обставин, які належать до предмета доказування, надаючи сторонам у змагальній процедурі достатні можливості перевірити й заперечити цю інформацію.

Норми ст.87 КПК України не передбачають, що будь-яке формальне недотримання вимог кримінального процесуального закону при отриманні доказу автоматично тягне необхідність визнання доказу недопустимим. Натомість, закон зобов'язує суд дати оцінку доказу з точки зору його допустимості з урахуванням того, чи було допущено порушення КПК істотним, та яким чином воно перешкоджало забезпеченню та реалізації прав і свобод особи.

Перелік діянь, які передбачені у ст.87 КПК України як підстави для визнання фактичних даних недопустимими як докази, не є вичерпним і становить собою порушення фундаментальних гарантій, що дає певний орієнтир для визначення змісту поняття «істотне порушення» у випадках, які не підпадають під цей перелік. У кожному конкретному випадку суд, оцінюючи допустимість того чи іншого доказу, повинен враховувати істотність допущених порушень кримінального процесуального закону та важливість кожного доказу для встановлення обставин кримінального провадження. Тому кожний доказ повинен оцінюватися автономно, оскільки його безумовне виключення може призвести до негативних наслідків, що виражатимуться в ухваленні незаконного, необґрунтованого та несправедливого судового рішення.

Так, з матеріалів кримінального провадження вбачається, що 31.07.2014 у протоколі огляду місця події ст.слідчою СВ Глобинського РВ ОСОБА_429 було зафіксовано фактичні дані про те, що 31.07.2014 в с.Семимогили Глобинського району, на території смиттезвалища, на відстані 150м зліва від автодороги Глобине-Мостовівщина, виявлено згорівший автомобіль без номерних знаків. За даним фактом 31.07.2014 відомості внесено до ЄРДР за № 12014170140000531 та розпочато досудове розслідування (т.20 а.с.54-60, т.22 а.с.196).

01.08.2014 ст.слідчим СУ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_430 в рамках проведення досудового розслідування кримінального провадження № 12014170090002195 було оглянуто обгорілий автомобіль ВАЗ 2108, який знаходився на майданчику для затриманого транспорту за адресою: АДРЕСА_8 (т.20 а.с.64-80).

Зі змісту цих двох протоколів огляду встановлено, що виявлений 31.07.2014 в с.Семимогили Глобинського району, на території смиттезвалища, на відстані 150м зліва від автодороги Глобине-Мостовівщина, згорівший автомобіль, та автомобіль ВАЗ 2108 з ознаками горіння, огляд якого 01.08.2014 проводив слідчий ОСОБА_431 в АДРЕСА_8, це один і той самий автомобіль, так як з протоколу огляду місця події, відеозапису та фото таблиці до нього від 31.07.2014 та протоколу огляду та фото таблиці до нього від 01.08.2014 убачаються одні й ті самі ідентифікуючі ознаки автомобіля ВАЗ 2108: автомобіль тридверний, без номерного знаку, без стекол та шин, обгорілий, із залишками фарби білого кольору, під рамою задньої частини автомобіля знаходиться фаркоп, на двигуні маються залишки номерного позначення 589* тощо.

Постановою старшого прокурора прокуратури м.Кременчука ОСОБА_432 від 05.08.2014 кримінальне провадження № 12014170140000531 було об'єднано з кримінальним провадженням № 12014170090002195.

Згідно положень ч.5 ст.217 КПК України саме на прокурора покладено обов'язок приймати рішення про об'єднання чи виділення матеріалів досудового розслідування, а тому твердження

сторони захисту про порушення положень п.2 ч.3 ст.87 КПК є безпідставними.

В одночас, за змістом статей 36, 37, 110 КПК України повноваження прокурора в конкретному кримінальному провадженні підтверджуються постановою керівника відповідного органу прокуратури.

З матеріалів кримінального провадження встановлено, що прокурор ОСОБА_428 не був тим прокурором, якому надані повноваження прокурора у кримінальних провадженнях № 12014170140000531 та № 12014170090002195, одже він не мав права вирішувати питання про об'єднання вказаних кримінальних проваджень.

При цьому суд присяжних акцентує увагу на тому, що процесуальні рішення у формі постанови, доручення, ухвалені під час досудового розслідування, не є доказами в розумінні ст. 84 КПК та не можуть оцінюватися крізь призму їх допустимості.

За обставин цієї справи суд не знаходить підстав вважати, що такі дії прокурора ОСОБА_433 по об'єднанню кримінальних проваджень № 12014170140000531 та № 12014170090002195 необхідно визнати істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону, яке мало вплив на справедливість результатів судового розгляду.

Суд присяжних зважає, що огляд і вилучення автомобіля ВАЗ 2108 відбулося під час проведення слідчих (розшукових) дій: огляду місця події 31.07.2014 та огляду автомобіля 01.08.2014 слідчими, які їх проводили та виявили речові докази і зафіксувати факт вилучення обгорілого автомобіля ВАЗ 2108.

За таких обставин суд дійшов висновку, що сторона захисту не навела конкретних та переконливих аргументів стосовного того, яким чином об'єднання кримінальних проваджень № 12014170140000531 та № 12014170090002195 позначилося на належності, допустимості та достовірності доказів через порушення процедурного правила об'єднання кримінальних проваджень, а не через істотне порушення прав і свобод людини, визначених частинами 1-3 ст. 87 КПК.

4. Сторона захисту вважає незаконною постанову прокурора ОСОБА_434 про зміну групи прокурорів у кримінальному провадженні від 04.09.2014

Даючи оцінку вказаним доводам суд зазначає, що відповідно до ст. 86 КПК України доказ визнається допустимим, якщо він отриманий у порядку, встановленому цим Кодексом.

Недопустимими є докази, отримані внаслідок істотного порушення прав та свобод людини, гарантованих Конституцією та законами України, міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також будь-які інші докази, здобуті завдяки інформації, отриманій внаслідок істотного порушення прав та свобод людини (ст. 87 КПК України). Такі перераховані в частинах 2 та 3 цієї ж статті та не є виключними.

Отже, недопустимими є лише докази, отримані внаслідок істотного порушення прав та свобод людини.

Послідовність викладення в диспозиції ст.2 КПК України завдань кримінального провадження дає підстави для висновку, що застосування належної юридичної процедури є не самоціллю, а

важливою умовою досягнення результатів кримінального судочинства, визначених законодавцем як пріоритетні, - захисту особи, суспільства та держави від злочинних посягань, охорони прав і свобод людини, забезпечення оперативного й ефективного розкриття кримінальних правопорушень і справедливого судового розгляду. Невідповідність тим чи іншим вимогам закону нівелює доказове значення відомостей, одержаних у результаті відповідних процесуальних дій, не в будь-якому випадку, а лише в разі, якщо вона призвела до порушення прав людини і основоположних свобод або ж ставить під сумнів походження доказів, їх надійність і достовірність. Адже для прийняття законного й обґрунтованого рішення суд має отримувати максимально повну інформацію щодо обставин, які належать до предмета доказування, надаючи сторонам у змагальній процедурі достатні можливості перевірити й заперечити цю інформацію.

Норми ст. 87 КПК України не передбачають, що будь-яке формальне недотримання вимог кримінального процесуального закону при отриманні доказу автоматично тягне необхідність визнання доказу недопустимим. Натомість, закон зобов'язує суд дати оцінку доказу з точки зору його допустимості з урахуванням того, чи було допущено порушення КПК істотним та яким чином воно перешкоджало забезпеченню та реалізації прав і свобод особи.

Перелік діянь, які передбачені у ст. 87 КПК України як підстави для визнання фактичних даних недопустимими як докази, не є вичерпним і становить собою порушення фундаментальних гарантій, що дає певний орієнтир для визначення змісту поняття «істотне порушення» у випадках, які не підпадають під цей перелік. У кожному конкретному випадку суд, оцінюючи допустимість того чи іншого доказу, повинен враховувати істотність допущених порушень кримінального процесуального закону та важливість кожного доказу для встановлення обставин кримінального провадження. Тому кожний доказ повинен оцінюватися автономно, оскільки його безумовне виключення може призвести до негативних наслідків, що виражатимуться в ухваленні незаконного, необґрунтованого та несправедливого судового рішення.

Критерії визнання доказів недопустимими обумовлюють диференційований порядок вирішення питання щодо їх недопустимості: під час будь-якого судового розгляду у разі встановлення очевидної недопустимості доказу (ч.4 ст.87, ч.2 ст.89 КПК України) - у випадках, коли такі докази отримані внаслідок істотного та очевидного порушення прав та свобод людини і їх недопустимість обумовлена такими обставинами, які у будь-якому випадку не можуть бути усунуті в ході подальшого судового розгляду; у нарадчій кімнаті під час ухвалення судового рішення по суті (ч.1 ст.89 КПК України) - якщо при отриманні доказів допущено процесуальні порушення, які тягнуть інші порушення прав людини та потребують оцінки на підставі всієї сукупності доказів; зумовлюють сумніви у достовірності здобутих відомостей та суд має вирішити питання щодо можливості усунення вказаного сумніву на підставі сукупності інших зібраних допустимих доказів. Вирішуючи на підставі ч.1 ст.87 КПК України питання щодо допустимості доказу, який отриманий з істотним порушенням фундаментальних прав чи свобод людини, суд має обґрунтувати, яке саме фундаментальне право чи свобода особи були порушені, в чому саме полягає істотність такого порушення в тій мірі, що обумовлює недопустимість доказу, та за відповідності ситуації переліку критеріїв, наведених в ч.2 ст.87 КПК України, послатись на конкретний пункт цієї норми. При вирішенні питання щодо допустимості похідних доказів, суд має встановити не лише те, що первісний доказ отриманий з істотним порушенням фундаментальних прав і свобод людини та використовувався в процедурах, які призвели до отримання похідного доказу, а також те, що похідний доказ здобутий саме завдяки тій інформації, яка міститься в первісному доказі, що визнаний недопустимим на підставі частин 1-3 ст. 87 КПК України. Визнання недопустимими первісних доказів за іншими правилами допустимості,

передбаченими КПК України, саме по собі не дає підстав для визнання недопустимими похідних доказів на підставі ч.1 ст.87 КПК України. У разі встановлення іншого порушення прав і свобод людини, окрім істотних, суд в кожному конкретному випадку має перевірити, у тому числі, чи вплинуло таке порушення на загальну справедливість судового розгляду за критеріями Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, практики ЄСПЛ та національного законодавства. Окрім того, при вирішенні питання щодо допустимості фактичних даних, отриманих з порушенням процесуального закону, суд в кожному конкретному випадку має встановити: чи спричинило це порушення появу обґрунтованих сумнівів у достовірності фактичних даних, отриманих в результаті проведення процесуальної дії; чи можливо усунути такі сумніви за допомогою інших доказів чи додаткових процесуальних засобів доказування. У цьому випадку докази, отримані з порушеннями КПК України, можуть бути використані судом як допустимі лише у разі, якщо: ці порушення не є істотними, тобто не могли вплинути та не впливають на достовірність отриманих фактичних даних; порушення є суттєвими (такими, що породжують сумніви у достовірності доказів), втім такі сумніви можуть бути усунуті іншими зібраними допустимими доказами. У разі встановлення порушення, що породжує сумніви в достовірності отриманих фактичних даних, які неможливо усунути на основі інших доказів чи за допомогою проведення додаткових процесуальних дій, суд має визнати такий доказ недопустимим. Суд здійснює встановлення достовірності доказу шляхом дослідження та аналізу його змісту, перевірки та співставлення з іншими доказами на предмет об'єктивного взаємозв'язку та взаємоузгодження.

Для прийняття рішення у справі суд має отримати якомога більшу інформацію щодо фактичних обставин, важливих для вирішення справи, забезпечивши сторонам можливість у змагальній процедурі перевірити та заперечити цю інформацію. Виключення доказів, які можуть мати стосунок до важливих фактів справи, є крайнім заходом, який має застосовуватися у разі, якщо іншими засобами неможливо усунути фактори, які перешкоджають забезпеченню справедливого судового розгляду. Безумовно, істотне порушення фундаментальних прав і свобод особи - отримання доказів внаслідок поганого поведіння, порушення права не свідчити проти себе та на правову допомогу захисника тощо - не може бути терпимим у правосудді, і суди мають протистояти таким порушенням для того, щоб органи правопорядку не перетворили такі методи у звичайну практику. Водночас, порушення тих чи інших численних формальностей, які регулюють порядок проведення кримінального розслідування чи окремих процесуальних дій і які жодним чином не зачіпають права і свободи особи, мають оцінюватися виходячи з балансу конкуруючих інтересів: потреби суспільства у розкритті злочину і покаранні злочинця та важливості тих формальностей для забезпечення справедливості розгляду справи в цілому.

Саме з цих позицій суд виходитиме у цій справі щодо оцінки доказів на предмет допустимості.

При цьому процесуальні рішення у формі постанови, доручення, ухвалені під час досудового розслідування, не є доказами в розумінні ст. 84 КПК та не можуть оцінюватися крізь призму їх допустимості.

Так, згідно постанови в.о. прокурора Полтавської області від 04 вересня 2014 року про зміну групи прокурорів у кримінальному провадженні було внесено зміни до складу групи прокурорів у кримінальному провадженні №12014170090002195 від 26.07.2014 та визначено групу прокурорів із складу працівників прокуратури області та прокуратури міста Кременчука: першого заступника прокурора області ОСОБА_434 ; начальника відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування органами внутрішніх справ та підтримання державного обвинувачення

прокуратури області ОСОБА_435 ; старшого прокурора відділу процесуального керівництва при досудового розслідування органами внутрішніх області ОСОБА_436 ; старшого прокурора відділу процесуального керівництва при провадженні розслідування органами внутрішніх справ прокуратури області ОСОБА_437 ; прокурора відділу процесуального керівництва при провадженні розслідування органами внутрішніх справ прокуратури області ОСОБА_438 ; прокурора відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування органами внутрішніх справ прокуратури області ОСОБА_439 ; першого заступника прокурора міста Кременчука ОСОБА_440 , заступника прокурора міста Кременчука ОСОБА_108 ; старших прокурорів та прокурорів прокуратури міста Кременчука ОСОБА_441 , ОСОБА_442 , ОСОБА_443 , ОСОБА_444 , ОСОБА_445 , ОСОБА_446 , ОСОБА_447 . Старшим групи прокурорів визначено першого заступника прокурора області ОСОБА_448 .

Постанова мотивована тим, що деякі прокурори групи прокурорів з поважних причин не можуть брати участь у даному кримінальному провадженні.

Хоча наведені в постанові про зміну групи прокурорів від 04.09.2014 мотиви сформульовані лише в загальній формі, що можна вважати її недоліком, але оцінюючи цей процесуальний документ в контексті кримінального провадження в цілому, не можна вважати вищезазначену постанову явно безпідставною.

Зазначена постанова відповідає вимогам ст.110 КПК України, прийнята передбаченим у ч.5 ст.36 КПК України належним суб`єктом.

Доводи сторони захисту про те, що в ЄРДР відсутні дані про реєстрацію постанови прокурора саме 04.09.2014, а є зовсім інша дата, не заслуговують на увагу з огляду на таке.

Відповідно до п.1 глави 2 Положення про Єдиний реєстр досудових розслідувань, порядок його формування та ведення, затвердженого наказом Генерального прокурора від 30 червня 2020 року № 298 (далі Положення), до Реєстру вносяться відомості, у тому числі, про прізвище, ім`я, по батькові керівника органу прокуратури, прокурора, керівника органу досудового розслідування, слідчого, детектива, керівника органу дізнання, дізнавача (уповноваженої особи інших підрозділів), який вніс відомості до Реєстру та/або розпочав досудове розслідування та/або здійснює досудове розслідування чи процесуальне керівництво.

Витяг з ЄРДР - це згенерований програмними засобами ведення Реєстру документ, який засвідчує факт реєстрації в Реєстрі відомостей про кримінальне правопорушення, отриманих за визначеними у пункті 3 цієї глави параметрами, які є актуальними на момент його формування (п. 2 глави 4 Положення).

Отже, витяг з ЄРДР не може замінити постанову керівника відповідного органу прокуратури про зміну групи прокурорів, оскільки він не є кримінально-процесуальним рішенням, яке породжує зазначені правові наслідки в кримінальному провадженні. При цьому немає юридичного значення, чи співпадає дата ухвалення постанови (в даному випадку 04.09.2014) із датою, внесеною до ЄРДР.

Висновок спеціаліста №16 від 07.02.2020, поданий стороною захисту, не спростовує того факту, що вказана постанова підписана прокурором ОСОБА_449 .

Лише відсутність зазначеної постанови в матеріалах досудового розслідування або її непідписання

керівником відповідного органу прокуратури обумовлює недопустимість доказів, зібраних під час досудового розслідування, як таких, що зібрані під наглядом і процесуальним керівництвом прокурора (прокурорів), який не мав на те законних повноважень.

Як вбачається із матеріалів кримінального провадження, ні обвинувачені, ні їх захисники не ставили під сумнів повноваження прокурорів, які здійснювали процесуальне керівництво у зазначеному кримінальному провадженні. Зокрема, під час ознайомлення з матеріалами досудового розслідування жодних заяв, зауважень та клопотань на постанову про зміну групи прокурорів у кримінальному провадженні від 04.09.2014 стороною захисту не було подано.

Крім того суд присяжних звертає увагу, що в матеріалах кримінального провадження мається постанова в.о.прокурора області ОСОБА_434 про зміну групи прокурорів у кримінальному провадженні від 01.09.2014, де в групу прокурорів включені: перший заступник прокурора області ОСОБА_450 ; начальник відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування органами внутрішніх справ та підтримання державного обвинувачення прокуратури області ОСОБА_451 ; старший прокурор відділу процесуального керівництва при досудового розслідування органами внутрішніх області ОСОБА_436 ; прокурор відділу процесуального керівництва при провадженні розслідування органами внутрішніх справ прокуратури області ОСОБА_452 ; прокурор відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування органами внутрішніх справ прокуратури області ОСОБА_453 ; перший заступник прокурора міста Кременчука ОСОБА_454 , заступник прокурора міста Кременчука ОСОБА_162 ; старші прокурори та прокурори прокуратури міста Кременчука ОСОБА_455 , ОСОБА_184 , ОСОБА_456 , ОСОБА_457 , ОСОБА_445 , ОСОБА_458 , ОСОБА_459 . Старшим групи прокурорів визначено першого заступника прокурора області ОСОБА_448 .

Наведене свідчить про те, що постанова від 04.09.2014 прийнята відповідною службовою особою, який встановлював повноваження прокурорів у кримінальному провадженні №12014170090002195 від 26.07.2014, тобто є законною, а процесуальне керівництво у вказаному кримінальному провадженні здійснювалося уповноваженими прокурорами прокуратури Полтавської області та міста Кременчука, а тому одержані у кримінальному провадженні № 12014170090002195 від 26.07.2014 докази є допустимими.

5. Сторона захисту просить визнати незаконною постанову першого заст. начальника УМВС України в Полтавській області - начальника СУ ОСОБА_460 про доручення досудового розслідування слідчій групі від 26.07.2014

Такі вимоги сторони захисту є безпідставними з огляду на таке.

Керівник органу досудового розслідування - це начальник Головного слідчого управління, слідчого управління, відділу, відділення органу внутрішніх справ, органу безпеки, органу, що здійснює контроль за додержанням податкового законодавства, органу державного бюро розслідувань та його заступники, які діють у межах своїх повноважень (п.8 ч.1 ст.3 КПК).

Згідно ч.1, 2 ст.39 КПК України керівник органу досудового розслідування організовує досудове розслідування. Керівник органу досудового розслідування уповноважений визначати слідчого (слідчих), який здійснюватиме досудове розслідування, а у випадках здійснення досудового розслідування слідчою групою - визначати старшого слідчої групи, який керуватиме діями інших слідчих.

Відповідно до положень наказу МВС України від 09.08.2012 №686 «Про організацію діяльності органів досудового розслідування Міністерства внутрішніх справ України» (в редакції станом на 26.07.2014) органами досудового розслідування є, в тому числі, слідчі управління (відділи) головних управлінь, управлінь МВС України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі, на транспорті (далі - слідчі управління (відділи) ГУМВС, УМВС України).

Органи досудового розслідування очолюють, в тому числі, у головних управліннях, управліннях МВС України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі, на транспорті (далі - ГУМВС, УМВС України) - перші заступники начальників ГУМВС, УМВС України - начальники слідчих управлінь (відділів).

Крім повноважень, передбачених кримінальним процесуальним законодавством, перший заступник начальника ГУМВС, УМВС - начальник слідчого управління (відділу), в тому числі: здійснює керівництво ГУМВС, УМВС у межах делегованих йому начальником ГУМВС, УМВС повноважень; керує діяльністю слідчого управління (відділу) ГУМВС, УМВС і органів досудового розслідування, є відповідальним за організацію і забезпечення виконання покладених на них завдань, дотримання ними вимог чинного законодавства України, а також письмових вказівок прокуратури, рішень суду з питань діяльності органів досудового розслідування; у межах повноважень приймає рішення та дає доручення, організовує та контролює їх виконання; дає вказівки з питань організації роботи органів досудового розслідування, які є обов'язковими для виконання керівниками органів і підрозділів внутрішніх справ ГУМВС, УМВС; особисто виїжджає на місця вчинення вмісних убивств, інших особливо тяжких злочинів, а також кримінальних правопорушень, які викликають значний суспільний резонанс. При цьому керує роботою слідчо-оперативної групи під час огляду місця події. У разі необхідності приймає рішення про залучення до огляду місця події криміналістичної лабораторії.

Слід зазначити, що метою створення та діяльності слідчої групи є, в тому числі усебічне, повне та неупереджене досудове розслідування у складних та великих за обсягом кримінальних провадженнях, а також щодо злочинів, які набули суспільного резонансу, учинених на території декількох адміністративно-територіальних одиниць України та інших держав

Отже, наведеними нормами закону станом на 26.07.2014 ОСОБА_461 як керівник органу досудового розслідування (начальник слідчого управління УМВС в Полтавській області) був наділений повноваженнями приймати відповідні процесуальні рішення про доручення здійснення досудового розслідування слідчій групі, яка здійснюватиме досудове розслідування даного кримінального провадження, враховуючи особливу складність кримінального провадження, необхідність виконання значного обсягу слідчих (розшукових) дій та його суспільний резонанс. При цьому для створення ОСОБА_462 слідчої групи не потребувалось рішення прокурора про зміну органу досудового розслідування, оскільки така група була створена зі слідчих СУ УМВС України в Полтавській області та слідчих СВ Кременчуцького МВ УМВСУ в Полтавській області.

За таких обставин рішення ОСОБА_460 про створення групи слідчих у кримінальному провадженні від 26.07.2014 є законним та таким, що прийнято в межах повноважень, а слідчі, яким було доручено здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні № 12014170090002195 від 26.07.2014, а саме: ОСОБА_463 , ОСОБА_253 ; ОСОБА_464 ; ОСОБА_431 ; ОСОБА_465 ; ОСОБА_466 ; ОСОБА_467 ; ОСОБА_468 ; ОСОБА_469 , ОСОБА_470 , діяли у межах повноважень та в спосіб, визначені КПК України.

Невнесення відомостей, які містяться в постанові про створення групи слідчих у кримінальному провадженні від 26.07.2014, до ЄРДР, не є порушенням вимог кримінального процесуального закону, оскільки витяг з ЄРДР не може замінити постанову керівника відповідного органу досудового розслідування про створення групи слідчих у кримінальному провадженні, оскільки він не є кримінально-процесуальним рішенням, яке породжує зазначені правові наслідки в кримінальному провадженні.

6. Сторона захисту вказує на незаконність об'єднання кримінальних проваджень № 12014170090002195 та № 12014170110000192

Суд присяжних відкидає доводи сторони захисту, викладені у п.6, з підстав, викладених у пункті 3, оскільки за обставин цієї справи суд не знаходить підстав вважати, що такі дії прокурора ОСОБА_436 по об'єднанню кримінальних проваджень № 12014170110000192 та № 12014170090002195 необхідно визнати істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону, яке мало вплив на справедливість результатів судового розгляду.

Сторона захисту не навела конкретних та переконливих аргументів стосовного того, яким чином об'єднання кримінальних проваджень № 12014170110000192 та № 12014170090002195 позначилося на належності, допустимості та достовірності доказів через порушення процедурного правила об'єднання кримінальних проваджень, а не через істотне порушення прав і свобод людини, визначених частинами 1-3 ст.87 КПК.

7. Сторона захисту вважає незаконною постанову в.о. прокурора Полтавської області ОСОБА_434 від 12.09.2014 про зміну підслідності

Сторона захисту стверджує, що досудове розслідування здійснювалось неуповноваженим на те органом - слідчим відділом прокуратури Полтавської області, у той час як згідно з положеннями статті 216 КПК розслідування вказаного кримінального провадження віднесено до компетенції слідчих органів Національної поліції, у зв'язку з чим всі докази, отримані таким органом у ході здійснення досудового розслідування, є недопустимими.

Відхиляючи доводи щодо здійснення досудового розслідування органом, у якого відсутні відповідні повноваження, та за відсутності відповідних доручень уповноважених осіб на проведення досудового розслідування та вчинення окремих слідчих дій, внаслідок чого здобуті в межах цього кримінального провадження докази мають бути визнані недопустимими, суд звертає увагу на те, що відповідно до вимог статті 214 КПК слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування. Слідчий, який здійснюватиме досудове розслідування, визначається керівником органу досудового розслідування. Досудове розслідування розпочинається з моменту внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань. Положення про Єдиний реєстр досудових розслідувань, порядок його формування та ведення затверджуються Генеральною прокуратурою України за погодженням з Міністерством внутрішніх справ України, Службою безпеки України, органом, що здійснює контроль за додержанням податкового законодавств

Визначений КПК порядок початку досудового розслідування є єдиним для всіх органів досудового розслідування, незалежно від їх статусу та визначення підслідності, і не підлягає довільному

трактуванню.

За приписами частини другої статті 218 КПК у редакції, чинної на час вчинення злочину, якщо слідчому із заяви, повідомлення або інших джерел стало відомо про обставини, які можуть свідчити про кримінальне правопорушення, розслідування якого не віднесене до його компетенції, він проводить розслідування доти, доки прокурор не визначить іншу підслідність.

Водночас, згадана правова норма не містить посилання на час, у межах якого прокурором має бути визначено підслідність за іншим органом досудового розслідування, тоді як несвоєчасне проведення слідчим відповідних процесуальних дій призводитиме до безповоротної втрати важливих доказів. Проведення слідчих дій тим органом досудового розслідування, який зареєстрував відповідне кримінальне провадження або проводив його до виявлення відповідних обставин, відповідає положенням частини другої статті 218 КПК, не порушує засади законності і забезпечує виконання завдань кримінального провадження, встановлених статтею 2 КПК.

Застосовуючи згадані вище правила визнання доказів недопустимими для вирішення порушеного стороною захисту питання, суду необхідно з'ясувати, чи забезпечують встановлені статтею 216 КПК правила предметної підслідності належний порядок збирання доказів та чи призводить до істотного порушення прав і свобод людини недотримання таких правил.

Надаючи відповіді на вказані питання, суд виходить з того, що предметна підслідність являє собою сукупність правил, дотримання яких дозволяє встановити орган, який, з огляду на його спеціалізацію, зможе найбільш ефективно здійснювати розслідування кримінальних правопорушень певного виду.

На переконання суду, правила предметної підслідності не є складовою встановленого КПК порядку збирання доказів, а лише забезпечують раціональний розподіл державних ресурсів, оперативність, злагодженість, ефективність та належну координацію органів досудового розслідування на відповідній стадії кримінального провадження.

Порушення цих правил саме по собі не впливає на якість зібраних доказів, оскільки для усіх, передбачених статтею 216 КПК, органів досудового розслідування встановлено однакові правила збирання доказів поза залежністю від їх спеціалізації. Так само їх порушення не впливає і на дотримання прав та свобод людини у кримінальному провадженні, оскільки зміст та обсяг прав сторони захисту не змінюється в залежності від того, який орган проводить досудове розслідування.

Той факт, що з огляду на принцип спеціалізації розслідування певних видів кримінальних правопорушень віднесено до компетенції якогось конкретного слідчого органу, не означає, що для такого органу існують особливі правила збирання доказів або що лише цей орган може забезпечити дотримання прав і свобод людини у відповідному кримінальному провадженні. На усі без виключення слідчі органи покладено однакові обов'язки із дотримання вимог Конституції та законів України при здійсненні своєї діяльності.

З огляду на це суд переконаний у тому, що проведення досудового розслідування на певному етапі іншим органом досудового розслідування, ніж визначено у статті 216 КПК, не має наслідком порушення прав та свобод людини, гарантованих законами та Конституцією України, а також міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України. Ба більше, з доводів та клопотань сторони захисту неможливо встановити, яке своє право вони

вважають порушенням та у чому полягає істотність такого порушення.

Порушення правил підслідності, навіть якщо воно мало місце, автоматично не має вважатися порушенням права на захист, як на цьому наполягає сторона захисту. Ані Конституція України, ані положення національного законодавства, ані положення будь-яких міжнародних договорів, що визначають стандарти справедливого розгляду у кримінальних справах, не передбачають права особи вимагати розслідування певним органом. Право на захист передбачає, що процесуальні можливості, необхідні для захисту від обвинувачення, мають бути забезпечені будь-яким органом, який проводить розслідування, однак як би далеко не були визначені, його межі не сягають так далеко, щоб надати стороні захисту можливість контролювати, який орган буде проводити розслідування.

Існуюча практика Європейського суду з прав людини не пов'язує концепцію належної правової процедури та права, гарантовані Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод (зокрема, статтею 6 «Право на справедливий суд»), з правилами визначення підслідності, встановленими національним законодавством. Тому включати право на розслідування органом, визначеним статтею 216 КПК, у склад фундаментальних прав особи, є невиправданим.

Висновок про недопустимість доказів, отриманих з порушенням правил підслідності (якщо це мало місце), не може ґрунтуватися на положенні, передбаченому пунктом другим частини третьої статті 87 КПК. Цей пункт не може бути інтерпретований таким чином, щоб поширити дане правило недопустимості доказів на ситуацію, коли розслідування проведено органом розслідування з порушенням правил підслідності, передбачених статтею 216 КПК.

Кримінально-процесуальним кодексом України 1960р. було визначено, що органами досудового слідства є слідчі прокуратури, слідчі органів внутрішніх справ, слідчі податкової міліції і слідчі органів безпеки.

У справах про злочини, передбачені статтями 157, 158, 158-1, 159, 159-1, 160, 161, 162, 163, 166, частиною 2 статті 168, статтями 170, 171, 172, 173, 175, частиною 3 статті 176, частиною 3 статті 177, статтями 182, 183, частиною 2 статті 184, статтею 209, частиною 3 статті 229, статтями 233, 236, 237, 238, 244, 253, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 276-1, 281, 335, 336, 338, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 364, 364-1, 365, 365-1, 365-2, 366, 367, 368, 368-2, 368-3, 368-4, 369, 369-2, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 392, 397, 398, 399, 400, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 438, 439, 441, 445 Кримінального кодексу України, а також у всіх справах про злочини, вчинені службовими особами, які займають особливо відповідальне становище відповідно до частини першої статті 9 Закону України "Про державну службу", та особами, посади яких віднесено до першої-третьої категорії посад, працівниками правоохоронних органів, досудове слідство провадиться слідчими прокуратури. За постановою Генерального прокурора України, його заступника, прокурора області та прирівняних до них прокурорів слідчими прокуратури можуть розслідуватися і інші злочини (ст.112 КПК України 1960р.).

19 листопада 2012 року набрав чинності Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 року № 4651-VI.

Згідно ч.1 Розділу XI Перехідні положення передбачено, що до дня введення в дію положень частини першої (в частині положень щодо повноважень здійснення досудового розслідування

злочинів, передбачених статтями 402-421, 423-435 Кримінального кодексу України) та частини четвертої статті 216 цього Кодексу повноваження щодо досудового розслідування передбачених ними кримінальних правопорушень здійснюють слідчі органів прокуратури, які користуються повноваженнями слідчих, визначених цим Кодексом.

Станом на момент вчинення злочину 26.07.2014 та станом на дату прийняття в.о. прокурора Полтавської області ОСОБА_434 рішення про зміну підслідності від 12.09.2014 діяв Закон України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 №1789-ХІІ.

Так, статтею 17 даного Закону (в редакції станом на вересень 2014 року) було передбачено, що у Генеральній прокуратурі України, прокуратурі Автономної Республіки Крим є старші слідчі в особливо важливих справах і слідчі в особливо важливих справах; у прокуратурах областей, міст та інших прирівняних до них прокуратурах можуть бути слідчі в особливо важливих справах і старші слідчі; у районних, міжрайонних, міських - старші слідчі і слідчі. Слідчі прокуратури провадять попереднє слідство у справах про діяння, що містять ознаки злочину, віднесені законом до їх підслідності, а також в інших справах, переданих їм прокурором.

Тільки після прийняття Закону України «Про прокуратуру» в новій редакції від 14 жовтня 2014 року № 1697-VII, окремі положення якого набрали чинності 26.10.2014, і остаточно Закон набув чинності 15.07.2015, прокуратура втратила право здійснювати досудове розслідування кримінальних проваджень.

Однак, відповідно до п.4 Розділ XIII Перехідні положення Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII до початку діяльності державного бюро розслідувань, але не пізніше п'яти років після набрання чинності Кримінальним процесуальним кодексом України слідчі органів прокуратури здійснюють досудове розслідування у визначеному Кримінальним процесуальним кодексом України порядку.

Вказані положення також знайшли своє законодавче закріплення у Конституції України.

Так, пунктом 9 Розділу XV «Перехідні положення» Конституції України передбачено, що прокуратура продовжує виконувати відповідно до чинних законів функцію досудового розслідування до початку функціонування органів, яким законом будуть передані відповідні функції.

Отже, сукупність законодавчо визначених прав та обов'язків слідчого прокуратури як представника держави, на час проведення досудового розслідування даного кримінального провадження наділяла слідчих прокуратури, уповноважених в межах компетенції, передбаченої КПК України, здійснювати досудове розслідування кримінальних правопорушень.

За таких обставин, суд дійшов висновку, що проведення досудового розслідування іншим слідчим органом, ніж визначено статтею 216 КПК, не має неминучим наслідком визнання недопустимими доказів, зібраних таким органом.

З огляду на викладене суд присяжних зазначає, що рішення в.о.прокурора ОСОБА_434 про визначення підслідності даного кримінального провадження слідчим відділу прокуратури Полтавської області від 12.09.2014 є законним та таким, що прийнято в межах повноважень, а слідчі прокуратури, яким було доручено здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні № 12014170090002195 від 26.07.2014, а саме: ОСОБА_471 , ОСОБА_472 ,

ОСОБА_473 , ОСОБА_474 , ОСОБА_475 , ОСОБА_476 , ОСОБА_477 , ОСОБА_478 , ОСОБА_479 , ОСОБА_480 , ОСОБА_481 , ОСОБА_482 , ОСОБА_483 , ОСОБА_484 (т.9 а.с.41-42), діяли у межах повноважень та в спосіб, визначені КПК України.

Резюмуючи все вище викладене суд присяжних констатує, що досудове розслідування даного кримінального провадження проводилось уповноваженими особами уповноваженого органу, слідчі, слідчі прокуратури та прокурори діяли у межах та спосіб, передбачені КПК України, а тому процесуальні рішення вказаних осіб є законними.

8. Сторона захисту стверджує про фальсифікацію матеріалів досудового розслідування

Вся лінія захисту побудована на тому, що кримінальне провадження сфальсифіковано, оскільки стороною обвинувачення не були відкриті стороні захисту всі матеріали досудового розслідування.

Так, прокурор ОСОБА_450 в порушення ст.290 КПК, свідомо не забезпечив відкриття і надання доступу обвинуваченим і їх захисникам 106 томів матеріалів досудового розслідування і речових доказів, які знаходяться при цих документах.

Крім того прокурор ОСОБА_450 , будучи призначеним на посаду прокурора політичною партією Всеукраїнське об'єднання «Свобода», мав особисту заінтересованість, вчиняв активні дії щодо знищення доказів та створення штучних доказів щодо порушення права на захист відносно ОСОБА_8 , ОСОБА_10 , ОСОБА_9 і ОСОБА_19 .

Вказані факти свідчать про ознаки фальсифікації справи, про незаконність, упередженість процесуального керівництва зі сторони прокурора ОСОБА_434 під час досудового розслідування, про особисту заінтересованість та незаконність дій прокурора, та про порушення прав підзахисних, про упереджене розслідування, недотримання до учасника кримінального провадження застосування належної правової процедури згідно ст.2 КПК.

Також, посилаючись на положення ст.9, 290 та 291 КПК України сторона захисту вважає, що обвинувальний акт може бути складений після відкриття та надання доступу до всіх матеріалів кримінального провадження, але якщо обвинувальний акт складається без відкриття всіх матеріалів і надання доступу до них, то це незаконно. З огляду на те, що сторона обвинувачення не відкрила стороні захисту всі матеріали досудового розслідування, в тому числі 106 томів, то ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_10 та ОСОБА_19 не набули статусу обвинувачених внаслідок незаконності притягнення до кримінальної відповідальності.

Оцінюючи такі доводи захисту суд присяжних зазначає таке.

Відповідно до положень ч.2, 11 та 12 ст.209 КПК прокурор або слідчий за його дорученням зобов'язаний надати доступ до матеріалів досудового розслідування, які є в його розпорядженні, у тому числі будь-які докази, які самі по собі або в сукупності з іншими доказами можуть бути використані для доведення невинуватості або меншого ступеня винуватості обвинуваченого, або сприяти пом'якшенню покарання.

Сторони кримінального провадження зобов'язані здійснювати відкриття одне одній додаткових матеріалів, отриманих до або під час судового розгляду.

Якщо сторона кримінального провадження не здійснить відкриття матеріалів відповідно до

положень цієї статті, суд не має права допустити відомості, що містяться в них, як докази.

Отже, процесуальний закон покладає на прокурора або слідчого за дорученням останнього надати доступ до матеріалів досудового розслідування, які є в його розпорядженні, у тому числі будь-які докази, які самі по собі або в сукупності з іншими доказами можуть бути використані для доведення невинуватості або меншого ступеня винуватості обвинуваченого, або сприяти пом'якшенню покарання.

За змістом ч.2 ст.290 КПК України презюмується, що відкриття має бути здійснено до початку судового розгляду, оскільки сторони мають право на час судового розгляду бути готовими до проведення змагального процесу, мати заперечення на доводи сторони обвинувачення та навпаки.

Крім того, положення ч.12 статті 290 КПК України про наслідки недопущення судом відомостей, що містяться в них як докази, може мати місце лише у випадку саме невідкриття матеріалів провадження. Але щодо відкриття матеріалів тільки до початку проведення підготовчого судового засідання законодавцем нічого не зазначено.

Згідно ч.2 ст.317 КПК України після призначення справи до судового розгляду головуєчий повинен забезпечити учасникам судового провадження можливість ознайомитися з матеріалами кримінального провадження, якщо вони про це заявлять клопотання. Під час ознайомлення учасники судового провадження мають право робити з матеріалів необхідні виписки та копії.

Водночас, кримінальний процесуальний закон не встановлює для прокурора обов'язку долучати під час судового розгляду всі зібрані в ході досудового розслідування докази.

Сторона обвинувачення має право на власний розсуд визначати обсяг доказів, необхідних і достатніх для доведення винуватості особи в інкримінованому злочині та притягнення її до кримінальної відповідальності.

Так, з реєстру матеріалів досудового розслідування та повідомлень про відкриття матеріалів вбачається, що після завершення досудового розслідування даного кримінального провадження стороною обвинувачення було відкрито стороні захисту докази, які містилися в 56 томах.

Як встановлено під час підготовчого судового засідання стороною обвинувачення не було відкрито стороні захисту всі матеріали досудового розслідування даного кримінального провадження, що містяться в інших 106 томах, які не долучались стороною обвинувачення під час розгляду даного кримінального провадження іншими судами Полтавської області.

З метою забезпечення процесуальної рівності та змагальності сторін у даному кримінальному провадженні, підвищення гарантій захисту прав обвинувачених та інших учасників кримінального провадження, судом присяжних Пирятинського районного суду Полтавської області протокольною ухвалою було зобов'язано прокурорів, що здійснюють підтримання публічного обвинувачення в суді в даному кримінальному провадженні, відкрити стороні захисту всі наявні матеріали кримінального провадження №12014170110000192, зібрані на стадії досудового розслідування, що містилися в 106 томах, таким чином поновивши права обвинувачених на справедливий суд.

Стороною обвинувачення було виконано судові рішення та відкрито стороні захисту всі 106 томів.

Сторона захисту, користуючись своїм правом на подання суду доказів, у великій кількості подала

докази, які містились у 106 томах.

При цьому суд звертає увагу, що докази, які містились у невідкритих стороні захисту 106 томах, не подавались суду стороною обвинувачення, тобто не були використані прокурором на доведення винуватості обвинувачених.

За таких обставин суд не вбачає істотних порушень вимог ст.290 КПК України щодо не відкриття стороні захисту всіх наявних матеріалів досудового розслідування, які були в розпорядженні сторони обвинувачення.

Також суд зазначає, що кримінальне процесуальне законодавство жодним чином не пов'язує набуття особою статусу обвинуваченого з відкриттям прокурором стороні захисту матеріалів досудового розслідування, а тому твердження сторони захисту про те, що ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_10 та ОСОБА_19 не набули статусу обвинувачених через невідкриття їм всіх матеріалів досудового розслідування, є безгрунтовним та свідчить про власне тлумачення норм КПК стороною захисту.

Твердження сторони захисту щодо фальсифікації матеріалів кримінального провадження не спираються на будь-які об'єктивні дані, що містяться в матеріалах даного кримінального провадження, та не підтверджені доказами, які надані суду стороною захисту.

Доводи сторони захисту щодо причетності прокурора ОСОБА_434 до політичної партії ВО «Свобода» та що це мало негативний вплив на хід досудового розслідування даного кримінального провадження (підробка, фальсифікація кримінального провадження), є лише припущеннями сторони захисту та намаганням відволікти суд від встановлення істини по справі.

9. Щодо незаконного затримання

Сторона захисту вказує на те, що за відсутності підстав, передбачених ст.208 КПК України, а також без ухвал слідчих суддів ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_10 та ОСОБА_19 були незаконно у кримінальному провадженні №12014170090002195 затримані працівниками міліції.

Крім того після затримання ОСОБА_10 та ОСОБА_19 протоколи про затримання в порядку ст.208 КПК не склалися і їм не вручались, їм не були роз'яснені підстави затримання, повний перелік процесуальних прав та обов'язків.

При оцінці таких доводів сторони захисту суд буде виходити із встановлених обставин, а саме із того, що ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_10 та ОСОБА_19 були затримані без ухвал слідчих суддів, що не оспорювалось стороною обвинувачення.

Так, відповідно до ст. 29 Конституції України ніхто не може бути заарештований або триматися під вартою інакше як за вмотивованим рішенням суду і тільки на підставах і в порядку, встановлених законом.

Кожному заарештованому чи затриманому має бути невідкладно повідомлено про мотиви арешту чи затримання. Кожний затриманий має право у будь-який час оскаржити в суді своє затримання.

У п. «с» ч.1 ст.5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод закріплено, що кожен має право на свободу та особисту недоторканність. Нікого не може бути позбавлено свободи, крім таких випадків і відповідно до процедури, встановленої законом : законний арешт або затримання

особи, здійснене з метою допровадження її до компетентного судового органу за наявності обґрунтованої підозри у вчиненні нею правопорушення, або якщо обґрунтовано вважається необхідним запобігти вчиненню нею правопорушення чи її втечі після його вчинення.

Відповідно до положень статей 207, 208 КПК України (в редакції станом на момент затримання обвинувачених) ніхто не може бути затриманий без ухвали слідчого судді, суду, крім випадків, передбачених цим Кодексом.

Особливості затримання окремої категорії осіб визначаються главою 37 цього Кодексу.

Кожен має право затримати без ухвали слідчого судді, суду будь-яку особу, крім осіб, зазначених у статті 482 цього Кодексу:

- 1) при вчиненні або замаху на вчинення кримінального правопорушення;
- 2) безпосередньо після вчинення кримінального правопорушення чи під час безперервного переслідування особи, яка підозрюється у його вчиненні.

Кожен, хто не є уповноваженою службовою особою (особою, якій законом надано право здійснювати затримання) і затримав відповідну особу в порядку, передбаченому частиною другою цієї статті, зобов'язаний негайно доставити її до уповноваженої службової особи або негайно повідомити уповноважену службову особу про затримання та місцезнаходження особи, яка підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення.

У відповідності до ч.1 ст.208 КПК уповноважена службова особа має право без ухвали слідчого судді, суду затримати особу, підозрювану у вчиненні злочину, за який передбачене покарання у виді позбавлення волі, лише у випадках:

- 1) якщо цю особу застали під час вчинення злочину або замаху на його вчинення;
- 2) якщо безпосередньо після вчинення злочину очевидець, в тому числі потерпілий, або сукупність очевидних ознак на тілі, одязі чи місці події вказують на те, що саме ця особа щойно вчинила злочин.

Отже, КПК містить вичерпний перелік підстав для затримання особи без ухвали слідчого судді.

Як свідчать фактичні обставини справи, злочин, у вчиненні яких обвинувачуються ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_10 та ОСОБА_485 , вчинено 26.07.2014.

ОСОБА_8 затримано 04.09.2014.

ОСОБА_9 затримано 02.09.2014.

ОСОБА_19 затримано 02.09.2014.

ОСОБА_10 затримано 02.09.2014.

У протоколах затримання ОСОБА_8 від 04.09.2014, ОСОБА_9 від 03.09.2014 зазначена підстава затримання, передбачена п.2 ч.1 ст.208 КПК, а саме: якщо безпосередньо після вчинення

злочину очевидець, в тому числі потерпілий, або сукупність очевидних ознак на тілі, одязі чи місці події вказують на те, що саме ця особа щойно вчинила злочин.

Тобто, із протоколів затримання вбачається, що ОСОБА_8 , ОСОБА_9 затримано з тих підстав, що саме ці особи щойно вчинили злочин.

Відносно ОСОБА_10 та ОСОБА_19 протоколи затримання не склались, тому визначити, на яких підставах, передбачених ст.208 КПК, відбулось їх фактичне затримання, не є можливим, а тому при оцінці доводів сторони захисту суд виходить з того, що таке затримання могло відбутись лише з підстав, передбачених п.1, 2 ч.1 ст.208 КПК.

Перевіркою матеріалів провадження встановлено, що на час затримання ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_10 та ОСОБА_333 були відсутні не тільки підстави, передбачені не тільки п.2 ч.1 ст.208 КПК, а взагалі були відсутні підстави, передбачені ч.1 ст.208 КПК України, для їх затримання, так як злочин вчинено 26.07.2014, а затримання ОСОБА_9 , ОСОБА_10 та ОСОБА_333 відбулось 02.09.2014 та 04.09.2014 - затримання ОСОБА_8 .

Відсутність передбачених КПК підстав для затримання особи свідчить про незаконне затримання.

Важливість дотримання процедури затримання особи є однією з гарантій забезпечення права на свободу, передбачених статтею 29 Конституції України та статтею 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

За таких обставин суд присяжних констатує незаконність затримання ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_10 та ОСОБА_333 , що тягне за собою визнання доказів недопустимими, що були отримані під час їх особистого обшуку під час затримання.

10. Щодо порушення порядку вручення повідомлення про підозру

Процесуальне рішення - повідомлення про підозру відносно ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_10 та ОСОБА_19 складено неуповноваженою особою ОСОБА_486 та вручено неуповноваженою особою ОСОБА_487 , оскільки в матеріалах справи відсутнє рішення керівника органу досудового розслідування - начальника СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області і керівника органу досудового розслідування - начальника СУ УМВС України в Полтавській області про доручення розслідування кримінального провадження № 12014170090002195 слідчим СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_488 або ОСОБА_487 , або про створення групи слідчих за їх участю, що є незаконним.

За таких обставин ОСОБА_8 , ОСОБА_9 та ОСОБА_10 не набули статусу підозрюваних , а тому докази, зібрані (отримані) за їх участю, є недопустимими згідно ч.1, п.3 ч.2 ст.87 КПК.

Процесуальні рішення, дії зі сторони неуповноважених осіб неуповноваженого органу ОСОБА_489 , ОСОБА_487 вказують про незаконне втручання у здійснення досудового розслідування, про незаконне втручання в процесуальну діяльність уповноважених осіб, на ігнорування завдань і принципів кримінального судочинства, на ознаки переслідування мети про притягнення невинних осіб ОСОБА_8 , ОСОБА_10 , ОСОБА_9 та ОСОБА_19 до кримінальної відповідальності, з метою обрання і незаконного тримання під вартою, незаконного засудження.

Відкидаючи такі доводи захисту суд присяжних виходить з наступного.

Згідно матеріалів кримінального провадження встановлено, що постановою т.в.о. начальника СУ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_490 про доручення досудового розслідування слідчій групі від 13.02.2014 (т.9 а.с.17-19) було доручено здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні №12014170110000192 від 11.02.2014 слідчій групі у складі: заступника начальника СУ УМВС України в Полтавській області майора міліції ОСОБА_491 ; заступника начальника відділу СУ УМВС України в Полтавській області підполковника міліції ОСОБА_492 , старшого слідчого в ОВС СУ УМВС України в Полтавській області підполковника міліції ОСОБА_156 , старшого слідчого в ОВС криміналіста СУ УМВС України в Полтавській області підполковника міліції ОСОБА_493 , старшого слідчого криміналіста СУ УМВС України в Полтавській області підполковника міліції ОСОБА_494 , старшого слідчого криміналіста СУ УМВС України в Полтавській області майора міліції ОСОБА_256 , старшого слідчого СУ УМВС України в Полтавській області майора міліції ОСОБА_495 , старшого слідчого СУ УМВС України в Полтавській області підполковника міліції ОСОБА_464 , старшого слідчого СУ УМВС України в Полтавській області майора міліції ОСОБА_496 , старшого слідчого СУ УМВС України в Полтавській області майора міліції ОСОБА_497 , старшого слідчого СУ УМВС України в Полтавській області капітана міліції ОСОБА_487 , слідчого СУ УМВС України в Полтавській області майора міліції ОСОБА_489 , слідчого криміналіста СУ УМВС України в Полтавській області капітана міліції ОСОБА_498 , заступника начальника СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області капітана міліції ОСОБА_499 , начальника СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області підполковника міліції ОСОБА_315 , старшого слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС майора міліції ОСОБА_500 , старшого слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС майора міліції ОСОБА_501 , старшого слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС старшого лейтенанта міліції ОСОБА_502 , старшого слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС капітана міліції ОСОБА_503 , старшого слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС капітана міліції ОСОБА_468 , слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС старшого лейтенанта міліції ОСОБА_504 , слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС старшого лейтенанта міліції ОСОБА_505 , слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС лейтенанта міліції ОСОБА_506 , слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС капітана міліції ОСОБА_507 , начальника СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області майора міліції ОСОБА_508 , старшого слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС старшого лейтенанта міліції ОСОБА_509 , старшого слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС майора міліції ОСОБА_510 , старшого слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС майора міліції ОСОБА_511 , заступника начальника СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС капітана міліції ОСОБА_512 , слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС лейтенанта міліції ОСОБА_513 , старшого слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС капітана міліції ОСОБА_514 , старшого слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС старшого лейтенанта міліції ОСОБА_515 , слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС лейтенанта міліції ОСОБА_516 , слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС лейтенанта міліції ОСОБА_517 , слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС лейтенанта міліції ОСОБА_518 , слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС лейтенанта міліції ОСОБА_519 , слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС лейтенанта міліції ОСОБА_520 , слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС капітана міліції ОСОБА_521 , слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС лейтенанта міліції ОСОБА_522 , слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС лейтенанта міліції ОСОБА_523 , слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС капітана міліції ОСОБА_524 . Старшим слідчої групи призначено старшого слідчого відділу СУ УМВС України в Полтавській області майора міліції ОСОБА_525 .

Постановою про доручення досудового розслідування слідчій групі від 26.07.2014 (т.9 а.с.28-29) перший заступник начальника УМВСУ в Полтавській області - начальник СУ ОСОБА_461 доручив здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні №12014170090002195 від 26.07.2014 слідчій групі у складі: заступника начальника відділу СУ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_492, старшого слідчого - криміналіста СУ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_494, старшого слідчого СУ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_464, старшого слідчого СУ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_495, слідчого СУ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_526, старшого слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_527, старшого слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_503, старшого слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_528, старшого слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_529, старшого слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_530. Старшим слідчої групи призначено ОСОБА_530.

У кримінальному провадженні № 12014170090002195 від 26.07.2014 повідомлення про підозру ОСОБА_8 від 04.04.2014 за п.11, 12 ч.2 ст.115 КК України (за епізодом вбивства ОСОБА_71), ОСОБА_9 від 03.09.2014 за п.11, 12 ч.2 ст.115 КК України (за епізодом вбивства ОСОБА_71) та ОСОБА_29 від 02.09.2014 за п.11, 12 ч.2 ст.115 КК України (за епізодом вбивства ОСОБА_71) складено слідчим СВ СУ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_486, вручено: ОСОБА_8 та ОСОБА_10 - ст. слідчим СВ СУ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_487, ОСОБА_9 - слідчим СВ СУ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_486 (т.149 а.с.102-105, т.69 а.с.183-186, т.68 а.с.187-190).

Так, дійсно на момент складання та вручення підозри (02.09.2014, 03.09.2014 та 04.09.2014) відсутня постанова про визначення групи слідчих у кримінальному провадженні 12014170090002195 від 26.07.2014, де були б визначені слідчими ОСОБА_487 та ОСОБА_531.

Згідно витягу з ЄРДР № 12014170090002195 від 26.07.2014 (т.9 а.с.23), який датований 02.09.2014, слідчими у вказаному кримінальному провадженні зазначені, в тому числі, ОСОБА_487 та ОСОБА_531.

Сторона захисту вважає слідчих ОСОБА_487 та ОСОБА_532 неуповноваженими слідчими, оскільки вони не призначались у встановленому КПК порядку слідчими, а витяг з ЄРДР не є процесуальним рішенням про визначення групи слідчих.

До 2021 року Верховний Суд виснував правову позицію про те, що визначення слідчого чи прокурора не є тим випадком, для якого КПК вимагає обов'язкового ухвалення процесуального рішення у формі постанови. Внесення до ЄРДР відомостей про те, які слідчі здійснюють досудове розслідування, є достатньою підставою вважати їх повноважними на його проведення особами, якої дотримувався до 2021 року.

У 2021 році Верховний Суд змінив свій підхід до того, чим повинні підтверджуватись повноваження слідчого у кримінальному провадженні.

Так, Об'єднана палата ККС ВС від 04.10.2021 у справі № 724/86/20 висловила правовий висновок, що за приписами статей 39, 110, ч.1 ст.214 КПК рішення про призначення (визначення) групи слідчих, які здійснюватимуть досудове розслідування, визначення старшого слідчої групи, який керуватиме діями інших слідчих, обов'язково приймається у формі, яка повинна відповідати визначеним кримінальним процесуальним законам вимогам до процесуального рішення у формі

постанови.

Відсутність такого процесуального рішення в матеріалах кримінального провадження обумовлює недопустимість доказів, зібраних під час досудового розслідування, як таких, що зібрані неуповноваженою на те особою.

Наведене свідчить про те, що практика Верховного Суду з указанного питання була різною.

Такі висновки, сформульовані Верховним Судом у різний час, свідчать про існування проблеми їх часової дії (ретроспективне застосування).

З моменту набрання Кримінальним процесуальним кодексом України чинності у 2012 році і до ухвалення постанови ОП ККС ВС від 04.10.2021 у справі № 724/86/20 не існувало судової практики, яка б указувала правоохоронним органам, що рішення про визначення слідчого у конкретному кримінальному провадженні має ухвалюватись саме у формі постанови.

На час проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні 12014170090002195 від 26.07.2014 навряд чи можна було вимагати від правоохоронних органів, щоб вони однозначно передбачали, що через багато років після ухвалення КПК Верховний Суд розтлумачить норми цього кодексу як такі, що вимагають ухвалення рішення про визначення слідчого саме у формі постанови і ніяк інакше.

Дії органів досудового розслідування навряд чи є явно незаконними на час їх вчинення (2014 рік), а тому й ретроспективне (зворотне в часі) застосування висновку об'єднаної палати та відповідно визнання недопустимими всіх доказів у кримінальному провадженні може мати катастрофічні наслідки у даному кримінальному провадженні, де до кримінальної відповідальності неможливо буде притягнути осіб за злочини проти життя та здоров'я людини, у зв'язку з визнанням недопустимими усіх доказів виключно через формальне недотримання процедури визначення слідчого (особливо, якщо така процедура не була чітко визначена законом на час її застосування, але була врегульована "заднім числом" внаслідок нового тлумачення закону судом).

Також суд присяжних вважає за необхідне звернути увагу, що до ухвалення Верховним Судом вище вказаних правових висновків сторона захисту не просила суд, який на той час проводив судовий розгляд даного кримінального провадження, визнати докази недопустимими з тих підстав, що відсутнє рішення про створення групи слідчих, де слідчими були б визначені ОСОБА_487 та ОСОБА_532

Одже при ухваленні судового рішення в даній справі суд присяжних виходить з наступного.

Суд у своїх оцінках доводів сторони захисту, що надані вище в даному розділі, зазначав, що не будь-яке формальне недотримання вимог кримінального процесуального закону при отриманні доказу автоматично тягне необхідність визнання доказу недопустимим. Натомість закон зобов'язує суд дати оцінку доказу з точки зору його допустимості з урахуванням того, чи було допущене порушення КПК істотним та яким чином воно перешкоджало забезпеченню та реалізації прав і свобод особи.

Таким чином, сторона захисту, яка стверджує про процесуальні порушення, має не лише довести наявність таких порушень, а й обґрунтувати, що ці порушення є істотними та такими, що позначилися на особистих правах і свободах обвинувачених.

Сторона захисту не навела конкретних та переконливих аргументів стосовно того, яким чином складання і вручення обвинуваченим підозри слідчими, які станом на дату складання і вручення підозри зазначені лише у витязі з ЄРДР, порушило конвенційні та конституційні особисті права і свободи обвинувачених, а тільки обмежилась цитуванням висновків Верховного Суду.

Крім того суд враховує, що постановою старшого прокурора відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування органами внутрішніх справ та підтримання державного обвинувачення управління нагляду за додержанням законів у кримінальному провадженні Прокуратури Полтавської області ОСОБА_436 від 10.09.2014 (т.22 а.с.198-199) кримінальні провадження № 12014170090002195 від 26.07.2014 та № 12014170110000192 від 11.02.2014 були об'єднані в одне провадження з присвоєнням № 12014170110000192 (оцінка законності даної постанови надано вище в п.3, 6).

Прийняття прокурором 10.09.2014 постанови про об'єднання кримінальних проваджень підтверджує легітимність повноважень слідчих, які визначені постановами керівника органу досудового розслідування від 13.02.2014 та від 26.07.2014.

Крім того чинний КПК не передбачає необхідності повторного призначення слідчого (групи слідчих) чи доручення на проведення досудового розслідування конкретному слідчому в об'єднаному кримінальному провадженні.

Те, що постанова про об'єднання кримінальних проваджень № 12014170090002195 від 26.07.2014 та № 12014170110000192 від 11.02.2014 винесена прокурором 10.09.2014, тобто після вручення обвинуваченим підозри, не є істотним порушенням вимог КПК та не впливає на належність, допустимість та достовірність доказів через порушення процедурного правила.

11. Щодо порушення права на захист при врученні підозри

Сторона захисту також вказує на те, що підозри обвинуваченим були вручені без участі захисників, що свідчить про порушення права на захист.

Судом встановлено, що повідомлення про підозру ОСОБА_8 вручено 04.09.2014 за участю його захисника ОСОБА_11, повідомлення про підозру ОСОБА_9 вручено 03.09.2014 за участю захисника ОСОБА_533, що повністю спростовує доводи сторони захисту про вручення підозр без участі захисника.

Не заслуговують на увагу доводи сторони захисту щодо вручення підозри ОСОБА_10 та ОСОБА_19 без участі захисника з огляду на таке.

Відповідно до ч.1 ст.52 КПК участь захисника є обов'язковою у кримінальному провадженні щодо особливо тяжких злочинів. У цьому випадку участь захисника забезпечується з моменту набуття особою статусу підозрюваного.

Згідно ч.1, 2 ст. 278 КПК письмове повідомлення про підозру вручається в день його складання слідчим або прокурором, а у випадку неможливості такого вручення - у спосіб, передбачений цим Кодексом для вручення повідомлень.

Письмове повідомлення про підозру затриманій особі вручається не пізніше двадцяти чотирьох годин з моменту її затримання.

Аналізуючи вищенаведені норми закону можна дійти висновку, що для захисту прав особи, якій повідомлено про підозру у вчиненні особливо тяжкого злочину, захисник залучається одразу після вручення такого повідомлення, тобто участь захисника при врученні підозри не є обов'язковою.

Так, відповідно до наявного в матеріалах справи повідомлення про підозру від 02.09.2014 (т.68 а.с.187-190), яке було вручено ОСОБА_10 через п'ять годин після затримання (затримано о 07-00год, вручено підозру о 12-39год), тобто майже одразу після затримання, останньому були роз'яснені його права, передбачені ч.3 ст.42 КПК, у тому числі і право мати за першою вимогою захисника. Вказане повідомлення про підозру було підписано ОСОБА_10 без будь-яких заперечень і клопотань про надання йому захисника останній не заявляв.

При цьому відповідно до матеріалів кримінального провадження слідчим було виконано вимоги ч.1 ст.52 КПК, оскільки одразу після затримання ОСОБА_10 і повідомлення останньому про підозру були вжиті заходи для залучення йому захисника. Захист ОСОБА_10 здійснював захисник за призначенням № 016-0006532 від 02.09.2014 - адвокат ОСОБА_534, який у той же день 02.09.2014 приймав участь у судовому засіданні під час обрання ОСОБА_10 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Відповідно до наявного в матеріалах справи повідомлення про підозру від 02.09.2014 (т.68 а.с.179-182), яке було вручено ОСОБА_19 через сім годин після затримання (затримано о 09-00год, вручено підозру о 16-00год), тобто одразу майже після затримання, останньому були роз'яснені його права, передбачені ч.3 ст.42 КПК, у тому числі і право мати за першою вимогою захисника. Вказане повідомлення про підозру було підписано ОСОБА_19 без будь-яких заперечень і клопотань про надання йому захисника останній не заявляв.

При цьому відповідно до матеріалів кримінального провадження слідчим було виконано вимоги ч.1 ст.52 КПК, оскільки одразу після затримання ОСОБА_19 і повідомлення останньому про підозру були вжиті заходи для залучення йому захисника. Захист ОСОБА_19 здійснював захисник за призначенням № 016-0006531 від 02.09.2014 - адвокат ОСОБА_535, який у той же день 02.09.2014 приймав участь у судовому засіданні під час обрання ОСОБА_19 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Не заслуговують на увагу також доводи сторони захисту щодо відсутності захисників при врученні зміненої підозри ОСОБА_10 та ОСОБА_19 з огляду на те, що згідно постанови про зміну раніше повідомленої підозри від 23.10.2014 ОСОБА_10 до підозри, оголошеної 02.09.2014, додатково інкриміновано вчинення злочину, передбаченого ч.2 ст.27 ч.2 ст.28 ч.2 ст.377 КК України, а згідно постанови про зміну раніше повідомленої підозри від 24.10.2014 ОСОБА_19 до підозри, оголошеної 02.09.2014, додатково інкриміновано вчинення злочину, передбаченого ст.379 КК України, тобто ОСОБА_10 та ОСОБА_19 інкриміновано вчинення злочинів, які не є особливо тяжкими, та згідно ч.1 ст.52 КПК не передбачають обов'язкової участі захисників.

12. Щодо порушення права на захист ОСОБА_8.

Після затримання процесуальні дії з ОСОБА_8 проводилися з порушенням права на захист, у тому числі не забезпечуючи право обрати свого захисника, не говорити нічого з приводу підозри, у тому числі в іншому кримінальному провадженні, що мало місце до їх об'єднання, а тому докази, зібрані (отримані) за їх участю, є недопустимими.

Так, ОСОБА_8 був допитаний в якості підозрюваного 04.09.2014 з 11:40год до 12:40год не в

присутності обраного захисника ОСОБА_11 , а в присутності іншого захисника за призначенням - адвоката ОСОБА_536 .

При цьому, роз'яснення прав підозрюваного перед вказаним допитом ОСОБА_8 здійснювалось за відсутності захисника, зокрема і ОСОБА_537 , про що свідчить протокол.

Вказані доводи сторони захисту не заслуговують на увагу, оскільки одразу після затримання 04.09.2014 ОСОБА_8 йому був призначений захисник, як того вимагають приписи ч.1 ст.52 КПК України.

При першому допиті ОСОБА_8 в якості підозрюваного 04.09.2014 з 11:40год до 12:40год був присутній захисник за призначенням ОСОБА_536 . При цьому при першому допиті ОСОБА_8 не заявляв про те, що у нього є обраний захисник, він відмовляється від захисника за призначенням і бажає давати показання лише за участі обраного захисника.

В той же день 04.09.2014 для надання підозрюваному ОСОБА_8 необхідної юридичної допомоги останньому було залучено захисника ОСОБА_11 , за участі якого ОСОБА_8 було вручено підозру і проведено допит підозрюваного ОСОБА_8 .

Також відсутність підпису захисника ОСОБА_537 у пам'ятці про процесуальні права та обов'язки підозрюваного не свідчить про те, що вказані права роз'яснювались у відсутність захисника, оскільки у протоколі допиту підозрюваного від 04.09.2014 маються записи про роз'яснення таких прав і мається підпис підозрюваного ОСОБА_8 і захисника ОСОБА_536 .

Суд не дає оцінки відомостям, які містяться в протоколах допиту підозрюваного ОСОБА_8 , оскільки в силу положень п.16 ч.1 ст.7, ст.23, ч.4 ст.95 КПК України суд досліджує докази безпосередньо. Показання учасників кримінального провадження суд отримує усно. Суд може обґрунтовувати свої висновки лише на показаннях, які він безпосередньо сприймав під час судового засідання або отриманих у порядку, передбаченому статтею 225 цього Кодексу. Суд не вправі обґрунтовувати судові рішення показаннями, наданими слідчому, прокурору, або посилатися на них.

13. Щодо порушення права на захист ОСОБА_10 та ОСОБА_19 .

Після затримання процесуальні дії з ОСОБА_10 , ОСОБА_19 проводилися з порушенням права на захист, у тому числі не забезпечуючи право обрати свого захисника, не говорити нічого з приводу підозри, у тому числі в іншому кримінальному провадженні, що мало місце до їх об'єднання, а тому докази, зібрані (отримані) за їх участю, є недопустимими.

Суд відкидає доводи сторони захисту про те, що було порушено право на захист ОСОБА_10 та ОСОБА_19 , а саме: не забезпечено право обрати свого захисника, з огляду на наступне.

Так, перевіркою встановлено, що після затримання 02.09.2014 ОСОБА_10 та ОСОБА_19 останнім одразу 02.09.2014 були залучені захисники за призначенням, як того вимагають приписи ч.1 ст.52 КПК України, які 02.09.2014 приймали участь при допиті підозрюваних та при обранні підозрюваним запобіжного заходу в суді. При цьому при допиті в якості підозрюваних та при обранні їм запобіжного заходу в суді ОСОБА_10 та ОСОБА_19 не заявляли про те, що у них є обрані захисники, вони відмовляються від захисників за призначенням і бажають давати показання лише за участі обраного захисника.

Суд вважає припущенням твердження сторони захисту про те, що до ОСОБА_10 не був допущений захисник за призначенням ОСОБА_538, оскільки вони не ґрунтуються на об'єктивних даних та не підтвержені доказами.

14. Щодо порушення права на захист ОСОБА_9.

Після затримання процесуальні дії з ОСОБА_9 проводилися з порушенням права на захист, у тому числі не забезпечуючи право обрати свого захисника, не говорити нічого з приводу підозри, у тому числі в іншому кримінальному провадженні, що мало місце до їх об'єднання, а тому докази, зібрані (отримані) за їх участю, є недопустимими.

Суд не приймає доводи сторони захисту про те, що було порушено право на захист ОСОБА_9, а саме: не забезпечено право мати обраного захисника, з огляду на наступне.

Так, перевіркою встановлено, що після затримання 02.09.2014 ОСОБА_9 останньому одразу 02.09.2014 був залучений захисник за призначенням ОСОБА_533, як того вимагають приписи ч.1 ст.52 КПК України, який 02.09.2014 приймав участь при допиті підозрюваного, 03.04.2014 - при обранні підозрюваному запобіжного заходу в суді, 05.09.2014 та 09.09.2014 - при проведенні слідчих експериментів за участю підозрюваного ОСОБА_9.

Як слідує з ухвали слідчого судді Октябрського районного суду м.Полтави від 03.09.2014 ОСОБА_9 при обранні йому запобіжного заходу в суді, де був присутній захисник за призначенням ОСОБА_533, не заявляв відвід захиснику за призначенням.

Із протоколів допиту ОСОБА_9 в якості підозрюваного від 03.09.2014 та 05.09.2014 та з протоколів слідчих експериментів від 05.09.2014 та 09.09.2014 за участю ОСОБА_9 та його захисника ОСОБА_533, убачається, що підозрюваний не заявляв відвід захиснику за призначенням, не відмовлявся від захисника за призначенням, не висловлював бажання давати показання лише за участі обраного захисника, не посилався на неузгодженість лінії захисту, не скаржився на пасивність чи бездіяльність захисника за призначенням. При цьому відеозаписи допитів ОСОБА_9 03.09.2014 та 05.09.2014 та відеозаписи слідчих експериментів від 05.09.2014 та 09.09.2014 підтверджують вказані судом обставини.

15. Щодо незаконного спілкування працівників міліції та прокурора з підозрюваними ОСОБА_9 та ОСОБА_19 в умовах ІТТ

Під час досудового розслідування неуповноважена особа ОСОБА_532, перевищуючи свої повноваження, після незаконного затримання ОСОБА_8, направив листа 04.09.2014 за № 8/2195/1 (доручення) на адресу начальника ІТТ Полтавського МУ УМВС України в Полтавській області про незаконний дозвіл на відвідування установи співробітниками оперативного підрозділу міліції заступником начальника УБОЗ УМВС України в Полтавській області підполковником міліції ОСОБА_539; начальником УКР УМВС України в Полтавській області полковником міліції ОСОБА_540; заступником начальника УКР УМВС України в Полтавській області майором міліції ОСОБА_541; заступником начальника УМВС України в Полтавській області полковником міліції ОСОБА_542; заступником начальника УКР УМВС України в Полтавській області підполковником міліції ОСОБА_543, і на проведення такими співробітниками незаконних оперативних заходів в умовах ІТТ із слідчо-арештованими: ОСОБА_544, ОСОБА_10, ОСОБА_19, ОСОБА_8, ОСОБА_9, що взагалі не передбачено ч.1 ст.41 КПК, коли слідчий видає подібні доручення.

Вказані співробітники оперативного підрозділу міліції вчиняли незаконні дії та примушували до дачі неправдивих показань ОСОБА_9 , ОСОБА_19 , ОСОБА_545 та примушували до участі в процесуальних діях, які відбувалися під наглядом і за сценарієм цих оперативних працівників.

Зазначені доводи сторони захисту є слушними з огляду на таке.

Старший слідчий-криміналіст ОСОБА_532 03.09.2014 та 04.09.2014 (т.68 а.с.20, т.150 а.с.101, 102), звертаючись до начальника ІТТ ПМУ УМВСУ в Полтавській області, просив надати дозвіл для проведення оперативних заходів в умовах ІТТ із слідчо-арештованими ОСОБА_546 , ОСОБА_10 , ОСОБА_547 , ОСОБА_9 та ОСОБА_8 наступним особам: заступнику начальника УБОЗ УМВС України в Полтавській області підполковнику міліції ОСОБА_249 ; начальникум УКР УМВС України в Полтавській області полковнику міліції ОСОБА_548 ; заступнику начальника УКР УМВС України в Полтавській області майору міліції ОСОБА_549 ; заступнику начальника УМВС України в Полтавській області полковнику міліції ОСОБА_550 ; заступнику начальника УКР УМВС України в Полтавській області підполковнику міліції ОСОБА_551 .

Як убачається із відеозаписів з камер прихованого спостереження (т.24 а.с.64, т.79 а.с.159) оперативні працівники та прокурор відвідували в умовах ІТТ ОСОБА_9 та ОСОБА_19 , коли останні тримались під вартою, без участі захисника, та проводили з ними бесіди. Таке спілкування не мало наслідком складання будь-яких процесуальних документів.

ЄСПЛ неодноразово у своїх рішеннях наголошував, що будь-яка розмова між затриманим, підозрюваним у вчиненні злочину та працівниками міліції слід розглядати як офіційний контакт, а така практика викликає занепокоєння щодо дотримання права особи на захист і права не свідчити проти себе.

Отже, враховуючи, що під час бесід оперативних працівників та прокурора в умовах ІТТ з ОСОБА_9 та ОСОБА_19 , коли останні давали показання щодо кримінального правопорушення, у вчиненні якого їх підозрювали, без участі їх захисників, суд вважає, що таким чином були порушені права цих осіб на захист і не свідчити проти себе.

Однак слід зазначити, що таке спілкування не мало певного впливу на загальну справедливість провадження, оскільки питома вага важливих доказів була зібрана органом досудового розслідування до затримання вказаних осіб. Крім того всі слідчі дії з ОСОБА_9 та ОСОБА_19 проводились за участі їх захисників і останні не повідомляли про тиск на них.

16. Доводи сторони захисту щодо застосування до ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_10 та ОСОБА_19 фізичного насилля, катування та інших кримінальних правопорушень, а також вчинення відносно них незаконних дій прокурором ОСОБА_552 , працівниками УБОЗу УМВС України в Полтавській області

Вказані доводи були перевірені судом, внаслідок чого встановлено наступне.

1. Кримінальне провадження №42014170000000242 від 11.09.2014.

Досудове розслідування за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 373 ККУ, триває (т.160 а.с.215).

2. Кримінальне провадження №42015170000000096 від 12.03.2015.

На адресу прокуратури Полтавської області з Генеральної прокуратури України надійшло звернення обвинуваченого ОСОБА_19 з приводу застосування до нього недозволених методів дізнання та досудового слідства з метою визнання вини у скоєнні інкримінованих йому кримінальних правопорушень (працівники спецпідрозділу в чорній формі та масках наносили тілесні ушкодження, а співробітник міліції ОСОБА_553 здійснював психологічний тиск в період з 02.09.2014 по 12.09.2014). У зв'язку з чим, були внесені відомості про вчинення кримінального правопорушення за ч.2 ст. 365 ККУ. Постановою прокуратури Полтавської області від 30.06.2021 закрито провадження у зв'язку з відсутністю в діях ОСОБА_295 складу кримінального правопорушення (т.159 а.с.122-123).

3. Кримінальне провадження №4201517000000113 від 20.03.2015.

До прокуратури Полтавської області з Генеральної прокуратури України надійшла письмова заява ОСОБА_10, щодо незаконних дій працівників УМВС України в Полтавській області (фізичний тиск, примушування до надання показань з приводу вбивства мера; шантаж, погрози в адресу сім'ї). Відомості за вказаним фактом були внесені до ЄРДР за ч.2 ст. 365 ККУ. Постановою Першого слідчого відділу ТУ ДБР у м.Полтаві від 30.06.2021 закрито кримінальне провадження на підставі п.2 ч.1 ст. 284 КПК України, у зв'язку з відсутністю в діях окремих співробітників УМВС України в Полтавській області та прокуратури Полтавської області складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 365 ККУ (т.158 а.с.22-27).

4. Кримінальне провадження №42014170040003064 від 19.11.2014.

Суддею Октябрського районного суду м.Полтави ОСОБА_554 було розглянуто 19.11.2014 скаргу ОСОБА_555 та за результатами якої було винесено ухвалу щодо зобов'язання внести до ЄРДР заяву щодо втручання в діяльність захисника чи представника особи, яка надійшла для розгляду 21.10.2014 та зареєстрована в ЖСО за №14682 від 21.10.2014 за фактом втручання в діяльність захисників підозрюваного ОСОБА_8, що мала місце біля будівлі Апеляційного суду Полтавської області у м.Полтаві (мітинг, виступ депутата Кременчуцької міської ради ОСОБА_556). Відомості за даним фактом були внесені за правовою кваліфікацією ч.1 ст. 397 ККУ. Постановою Полтавського відділу поліції ГУНП в Полтавській області від 18.12.2017 кримінальне провадження було закрито, у зв'язку з відсутністю складу злочину, передбаченого ч.1 ст. 397 ККУ(а.с.105-106,т.159).

5. Кримінальне провадження №4201517000000197 від 09.06.2015.

Відомості про кримінальне правопорушення, передбачене ч.1 ст. 373 ККУ були внесені за фактом примушування працівниками УМВС України в Полтавській області ОСОБА_19 до дачі свідчень проти ОСОБА_8 та ОСОБА_557. Постановою прокуратури Полтавської області від 30.09.2015 кримінальне провадження закрито у зв'язку з відсутністю в діях начальника УКР УМВС України в Полтавській області ОСОБА_558 складу кримінального правопорушення (т.159 а.с.128-129).

6. Кримінальне провадження №4201417000000371 від 17.12.2014.

Досудове розслідування було розпочате за ч.2 ст. 365 ККУ України на підставі заяви ОСОБА_9 щодо порушення його конституційних прав в ході затримання 02.09.2014 та проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні за фактом вбивства ОСОБА_71 (не було роз'яснено його права як підозрюваного, не повідомлено рідних про його затримання, здійснювався психологічний тиск). 25.06.2021 було закрито кримінальне провадження, у зв'язку з відсутністю в

діях начальника УБОЗ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_295 , начальника УКР УМВС України в Полтавській області ОСОБА_558 та заступника начальника УКР УМВС України в Полтавській області ОСОБА_559 . Вказана постанова слідчого була оскаржена до суду ОСОБА_9 та його захисником - адвокатом ОСОБА_13 . Ухвалою слідчого судді Октябрського районного суду м. Полтави від 17.08.2023 у задоволенні скарги адвоката ОСОБА_13 та ОСОБА_9 відмовлено. Ухвалою Полтавського апеляційного суду від 14.09.2023 ухвала слідчого судді залишена без змін (т.159 а.с.169-171).

7. Кримінальне провадження №4201617000000080 від 24.02.2016.

Під час судового розгляду справи виявлено відсутність у матеріалах досудового розслідування двох протоколів слідчих дій за участю підозрюваного ОСОБА_10 з додатками (відеозаписами): за фактом вбивства ОСОБА_71 та за фактом вбивства ОСОБА_560 , які проводились у різні дні. Про вказаний факт повідомив ОСОБА_10 під час надання показань 24.04.2015. Крім цього, у матеріалах досудового розслідування також відсутній протокол з додатком (відеозаписом) слідчого експерименту, проведеного з підозрюваним ОСОБА_19 08.09.2014 за фактом вчинення злочину стосовно ОСОБА_561 . Постановою прокуратури Полтавської області від 17.11.2017, кримінальне провадження, за заявою заступника начальника відділу прокуратури Полтавської області за фактом зловживання службовим становищем, вчиненим окремими працівниками правоохоронних органів, що спричинило тяжкі наслідки та за фактом службового підроблення, закрито у зв'язку з відсутністю складу злочинів, передбачених ч.2 ст. 364, ч.1 ст. 366 ККУ (т.159 а.с.124-127 т.159).

8. Кримінальне провадження №42017170000000144 від 19.04.2014.

Ухвалою слідчого судді Октябрського районного суду м.Полтави зобов'язано прокуратуру Полтавської області внести відомості до ЄРДР за колективною заявою обвинувачених ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_19 та ОСОБА_10 щодо невиконання посадовими особами ГУНП в Полтавській області ухвали Київського районного суду м.Полтави від 21.02.2017, якою задоволено клопотання захисника обвинувачених щодо тримання їх поза межами скляного боксу у залі судових засідань під час судового розгляду. Постановою прокуратури Полтавської області від 31.05.2017 закрито кримінальне провадження, внесене за ч.2 ст.382 ККУ, на підставі п.2 ч.1 ст. 284 КПК України, у зв'язку з відсутністю в діях посадових осіб ГУНП в Полтавській області ОСОБА_562 , ОСОБА_563 та ОСОБА_564 складу кримінального правопорушення (т.159 а.с.137-142).

9. Кримінальне провадження №42014170000000263 від 02.10.2014.

На підставі матеріалів Полтавського слідчого ізолятора про те, що під час поміщення до ізолятора ОСОБА_10 у останнього під час огляду було виявлено синець під лівим оком (під час затримання 02.09.2014 троє осіб з прихованими обличчями одягали йому наручники та наносили удари по тулубу). За фактом перевищення службових повноважень працівниками УМВС України в Полтавській області внесено відомості до ЄРДР за ч.2 ст.365 ККУ. Постановою прокуратури Полтавської області від 23.12.2014 кримінальне провадження закрито у зв'язку з відсутністю в діях працівників УМВС України в Полтавській області складу кримінального правопорушення (т.159 а.с.130-131).

10. Кримінальне провадження №42014170000000264 від 02.10.2014.

За фактом перевищення службових повноважень працівниками УМВС України в Полтавській

області при затриманні 02.09.2014 ОСОБА_19 , при цьому спричинивши останньому тілесні ушкодження, відомості про кримінальне провадження внесені за ч.2 ст. 365 ККУ. Постановою прокуратури Полтавської області від 29.12.2014 кримінальне провадження закрито у зв'язку з відсутністю в діях працівників УМВС України в Полтавській області складу кримінального правопорушення (т.159 а.с.132-133).

11. Кримінальне провадження №4201600000000539 від 22.02.2016.

До прокуратури Полтавської області з Генеральної прокуратури України надійшли матеріали кримінального провадження за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 384 ККУ, за фактом складання неправдивого висновку експертом Полтавського НДЕКЦ МВС України ОСОБА_565 у кримінальному провадженні № 12014170110000192 за обвинуваченням ОСОБА_8 . За скаргою адвоката ОСОБА_566 , що діє в інтересах ОСОБА_8 , ухвалою Печерського районного суду м.Києва було зобов'язано Генеральну прокуратуру внести відомості до ЄРДР. Постановою прокуратури Полтавської області від 31.03.2016 кримінальне провадження закрито у зв'язку з відсутністю в діях завідувача сектору балістичного обліку відділу криміналістичних видів досліджень Полтавського НДЕКЦ МВС України ОСОБА_567 складу кримінального правопорушення (т.159 а.с.134-136).

12. Кримінальне провадження №42018170000000313 від 21.11.2018.

Відповідно до заяви ОСОБА_19 , поданої до Гадяцького районного суду, працівниками ГУНП в Полтавській області стосовно нього, ОСОБА_8 , ОСОБА_9 та ОСОБА_10 здійснюється фізичний та психологічний тиск під час етапування останніх до суду (при перевезенні спец автомобіль не опалювався). Відомості про кримінальне правопорушення внесені до ЄРДР за ч.1 ст. 127 ККУ. Постановою СУ ТУ ДБР в м.Полтаві від 11.10.2019 було закрито кримінальне провадження, у зв'язку з відсутністю складу злочину в діях працівників взводу №1 роти конвойної служби ІТТ №1 ГУНП на підставі п.2 ч.1 ст. 284 КПК України (т.159 а.с.176-177).

13. Кримінальне провадження №12014170090003704 від 05.12.2014.

На виконання ухвали Автозаводського районного суду м.Кременчука, 05.12.2014 було порушено кримінальне провадження за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 383 ККУ. У своїй письмовій заяві адвокат ОСОБА_11 повідомив, що з мережі «Інтернет» стало відомо, що ОСОБА_30 надав інформацію слідству, що ОСОБА_8 є безпосереднім організатором вбивства ОСОБА_101 . У зв'язку з чим, ОСОБА_11 повідомив, що ОСОБА_9 скоїв кримінальне правопорушення, передбачене ст. 383 ККУ («Завідомо неправдиве повідомлення про скоєння злочину»). Постановою Кременчуцького відділу поліції ГУНП в Полтавській області від 17.11.2017 провадження закрито на підставі відсутності складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 383ККУ (т.159 а.с.109).

14. Кримінальне провадження №42019170000000157 від 30.10.2019.

Прокуратурою Полтавської області були внесені відомості до ЄРДР за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 371 ККУ, за заявою голови ГО «Комітет захисту конституційних прав громадян «Вибір» ОСОБА_568 щодо завідомо незаконного, на думку заявника, затримання 02.09.2014 ОСОБА_19 та ОСОБА_10 (протокол затримання не складався, права та свободи не роз'яснювались, адвокат у момент затримання наданий не був; працівники поліції примушували робити зізнання). Постановою СУ ТУДБР у м.Полтаві від 30.11.2020

кримінальне провадження закрито, у зв'язку з відсутністю складу злочину у діях окремих працівників правоохоронних органів Полтавської області (т.159 а.с.173-175).

15. Кримінальне провадження №62019170000001161 від 21.11.2019.

Згідно заяви ОСОБА_12, що діє в інтересах ОСОБА_8, прокурор прокуратури Полтавської області ОСОБА_569 вчинив провокацію підкупу ОСОБА_8 після закінчення судового засідання 21.03.2019, а саме без присутності адвокатів запропонував ОСОБА_8 змінити йому запобіжний захід з тримання під вартою на домашній арешт за умови, що ОСОБА_8 має порушити умови запобіжного заходу та втекти до ОРДЛО. Відомості про кримінальне провадження були внесені за ч.1 ст. 364, ч.1 ст. 365, ч.2 ст. 270, ч.1 ст. 374, ч.1 ст. 383 ККУ. Постановою від 23.12.2020 СУ ТУ ДБР у м.Полтаві було закрито на підставі п.2 ч.1 ст. 284 КПК України (т.159 а.с.179).

16. Кримінальне провадження №12019170020002526 від 15.11.2019.

До ВП №1 Полтавського ВП ГУНП в Полтавській області 15.11.2019 надійшла ухвала Київського районного суду в м.Полтава від 05.11.2019 № 552/6010/19, якою зобов'язано СВ ВП № 1 Полтавського ВП ГУНП в Полтавській області внести відомості до ЄРДР відомості за заявою від 18.10.2019, що надійшла від ОСОБА_10. Зі змісту встановлено: ОСОБА_19 під час судових засідань повідомляв інформацію про погрози його життю та здоров'ю, які ніби-то надходили від ОСОБА_10, ОСОБА_8, ОСОБА_9. Відомості про кримінальне правопорушення 15.11.2019 були внесені з правовою кваліфікацією ч.1 ст. 129 ККУ. Постановою ВП №1 Полтавського ВП ГУНП в Полтавській області від 30.06.2020 кримінальне провадження було закрито на підставі ч.1 п.2 ст. 284 КПК України (т.159 а.с.103-104).

17. Кримінальне провадження №62020170000000386 від 20.03.2020.

На виконання ухвали Шевченківського районного суду м.Києва від 08.11.2019 щодо внесення до ЄРДР відомостей про кримінальне правопорушення за заявою адвоката ОСОБА_14 від 16.10.2019, були внесені відомості про кримінальне правопорушення, передбачене ч.1 ст. 371 ККУ. Автор заяви вказує на вчинення 02.09.2014 службовими особами ГУНП в Полтавській області злочину, передбаченого ст. 371 ККУ щодо ОСОБА_10. Постановою СУ ТУ ДБР у м.Полтаві від 18.12.2020 закрито кримінальне провадження, на підставі п.9-1 ч. 1 ст. 284 КПК України, у зв'язку з тим, що існує не скасована постанова слідчого про закриття кримінального провадження з підстав, передбачених п.2 ч.1 ст. 284 КПК України, у кримінальному провадженні щодо того самого діяння, що розслідувалося з дотриманням вимог щодо підслідності (т.159 а.с.178).

18. Кримінальне провадження №62021170000000326 від 30.11.2021.

На виконання ухвали Пирятинського районного суду Полтавської області від 18.11.2021 було розпочате кримінальне провадження за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.1 ст. 365, ч.1 ст. 366 ККУ. Доручено слідчим ТУ ДБР провести перевірку фактів, повідомлених адвокатом ОСОБА_11 у заяві про відвід прокурора ОСОБА_434 від 17.11.2021 щодо незаконності затримання та подробиць процесуальних документів прокурором під час проведення досудового розслідування кримінального провадження № 1201417090002195 від 26.07.2014. Постановою Першого слідчого відділу ТУ ДБР у м.Полтаві від 29.03.2022 було закрито кримінальне провадження, у зв'язку із встановленням відсутності в діянні складу кримінального правопорушення (т.159 а.с.172).

19. Кримінальне провадження №62021170010000327 від 30.11.2021.

Матеріали даного провадження постановою прокурора відділу Полтавської обласної прокуратури від 29.03.2022 було об'єднано до кримінального провадження № 62021170010000326 від 30.11.2021, у якому 29.03.2022 прийнято рішення про закриття (т.160 а.с.215).

20. Кримінальне провадження №12019170090003315 від 28.09.2019.

До чергової частини Кременчуцького ВП ГУНП в Полтавській області 28.09.2019 надійшла заява від адвоката ОСОБА_11 про те, що у зв'язку з його адвокатською діяльністю невідома особа 25.09.2019 шляхом направлення йому повідомлень на месенджер «Телеграм» погрожувала йому вбивством. Постановою Кременчуцького ВП ГУНП в Полтавській області 26.12.2020 кримінальне провадження за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 398 КК України закрито у зв'язку з відсутністю в діянні складу кримінального правопорушення відповідно до п.2 ч.1 ст. 284 КПК України (т.159 а.с.110-111).

21. Кримінальне провадження №12017170090003072 від 22.08.2017.

Відомості до ЄРДР були внесені на підставі ухвали Автозаводського районного суду м.Кременчука від 08.08.2017 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 296 ККУ. Зміст: заявники ОСОБА_11 та ОСОБА_570 повідомили, що ОСОБА_571 25.07.2017, перебуваючи у сквері ім.О.М. ОСОБА_40, намагався у ОСОБА_572 вихопити мобільний телефон, тримав останнього за руки та вигукував погрози членам сім'ї останнього. Постановою СВ Кременчуцького ВП ГУНП в Полтавській області від 13.09.2017 кримінальне провадження було закрито у зв'язку з відсутністю в діях ОСОБА_573 складу злочину, передбаченого ч.1 ст. 296 ККУ (т.159 а.с.108).

22. Кримінальне провадження №42020000000000852 від 13.05.2020 (в постанові від 07.05.2020).

Досудове розслідування розпочато за ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м.Києва від 13.04.2020, якою зобов'язано уповноважених осіб Офісу Генерального прокурора внести відомості до ЄРДР за заявою ОСОБА_8 від 27.02.2020. У поданій заяві вказано на можливі факти неправомірних дій службових осіб прокуратури Полтавської області. ОСОБА_349 вважає, що прокурор ОСОБА_157 не входив до складу групи прокурорів, оскільки згідно витягів ЄРДР на 05.09.2014, які містяться в матеріалах провадження, його прізвище не зазначалось в них. Постановою Першого слідчого відділу ТУ ДБР в м.Полтаві від 23.03.2022 кримінальне провадження за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 366 ККУ, закрито на підставі п.2 ч.1 ст. 284 КПК України (т.159 а.с.180-183).

23. Кримінальне провадження №42016170000000055 від 11.02.2016.

Під час судового розгляду кримінального провадження за обвинуваченням ОСОБА_8, ОСОБА_9, ОСОБА_19 та ОСОБА_574, свідок ОСОБА_575 заявив, що 09.09.2014 працівники Кременчуцького МВ УМВС в Полтавській області застосували до нього психологічний тиск. Відомості про дані обставини внесені до ЄРДР за ч.2 ст. 365 ККУ. Постановою прокуратури Полтавської області від 16.12.2016 кримінальне провадження закрито, у зв'язку з відсутністю в діях колишнього старшого прокурора відділу прокуратури Полтавської області ОСОБА_436, колишнього старшого слідчого СВ СУ УМВС України ОСОБА_464 та старшого слідчого-криміналіста СУ ГУНП в Полтавській області ОСОБА_576 складу кримінального

правопорушення (а.с.43-47,т.158).

Отже, всупереч доводам обвинувачених, їх відповідні заяви були перевірені судом у встановленому законом порядку, однак обставини, на які вони посилалися, не підтвердилися під час проведення цих перевірок.

17. Щодо втручання у здійснення правосуддя

Сторона захисту вважає, що було здійснено втручання у здійснення правосуддя ОСОБА_577, який у 2014 році був керівником та працівником міліції, під час розгляду справи в Пирятинському районному суді Полтавської області через народного депутата України ОСОБА_578 від партійної організації ВО «Батьківщина» шляхом створення тимчасової слідчої комісії ВР України, яку очолив колишній начальник УМВС України в Полтавській області ОСОБА_579 від партійної організації ВО «Батьківщина».

Також у 2017 році було здійснено втручання у здійснення правосуддя потерпілою ОСОБА_580, яка теж є депутатом Кременчуцької міської ради від партійної організації ВО «Батьківщина», через депутатів міської ради і Полтавської обласної ради, у тому числі через свідка обвинувачення ОСОБА_573, який був першим заступником голови Полтавської обласної ради від партійної організації ВО «Батьківщина».

Це відбувалось під час розгляду даного кримінального провадження в Київському районному суді м. Полтави, коли міська рада і обласна рада своїми рішеннями вимагали перед ВРП, ВР України і Президентом України звільнити головуючого у справі суддю ОСОБА_581 і фактично перешкодили здійсненню правосуддя.

Суд був зірваний тодішнім народним депутатом України ОСОБА_582 з прибувшими до зали засідань ОСОБА_577, ОСОБА_583 та іншими.

Суд не буде надавати оцінку доводам, чи було втручання у здійснення правосуддя у період з 2015 по 15.11.2021 роки, коли дана справа знаходилась на розгляді в різних судах Полтавської області, оскільки це виходить за межі компетенції Пирятинського районного суду Полтавської області.

Одночасно суд зазначає, що після надходження даного кримінального провадження на розгляд до Пирятинського районного суду Полтавської області судді ОСОБА_1, ОСОБА_2 та ОСОБА_584 (коли дана справа слухалась колегією суддів) в межах повноважень повідомили Вищу раду правосуддя про втручання в діяльність суддів щодо здійснення правосуддя, яка своїм рішенням констатувала, що народним депутатом ОСОБА_585 було здійснено втручання в діяльність суддів щодо здійснення правосуддя.

18. Щодо первісного та зміненого обвинувального в частині епізоду за ч.2 ст.342 КК України

На підставі первісного обвинувального акту від 12.02.2015 ОСОБА_19 обвинувачувався в тому, що 02.09.2014 під час затримання ОСОБА_19 на території автостоянки на АДРЕСА_108, останній вчинив опір працівникам міліції, а саме наніс один удар кулаком в обличчя з лівої сторони оперуповноваженому УМВС України в Полтавській області ОСОБА_586, а також порвав останньому формену сорочку.

Таким чином, ОСОБА_19 вчинив опір працівникові правоохоронного органу, тобто вчинив

кримінальне правопорушення, передбачене ч.2 ст.342 КК України.

28.07.2022 прокурор ОСОБА_7, змінюючи правову кваліфікацію та обсяг обвинувачення під час розгляду справи та направляючи обвинувальний акт, як ним зазначено в зміненому обвинувальному акті, послався на факт виділення Гадяцьким районним судом Полтавської області матеріалів за обвинуваченням ОСОБА_19 в окреме провадження.

Ухвалою Гадяцького районного суду від 10.10.2019 матеріали за обвинуваченням ОСОБА_19 за ч.2 ст.342 КК України в окреме провадження не виділялись (т.72 а.с.95-96).

Відповідно і вироком Гадяцького районного суду від 16.10.2019 питання винності і покарання ОСОБА_19 за ч.2 ст.342 КК України в межах укладеної угоди між ним і прокурором не вирішувалось.

Наведене підтверджено вступною частиною зміненого обвинувального акту від 28.07.2022.

Отже, за епізодом обвинувачення за ч.2 ст.342 КК України потерпілим у даному кримінальному провадженні є ОСОБА_587, але права цієї особи після закінчення досудового розслідування та на участь в судовому провадженні в Пирятинському районному суді, реалізацію процесуальних прав не було забезпечено, внаслідок ознак фальсифікації обвинувального акта від 12.02.2015 та від 28.07.2022, в якому потерпілого ОСОБА_588 свідомо прокурором не було зазначено всупереч п.3 ч.2 ст.291 КПК.

Оцінюючи такі доводи суд присяжних зазначає наступне.

Відповідно до положень ч.1 ст.337 КПК України судовий розгляд проводиться лише стосовно особи, якій висунуте обвинувачення, і лише в межах висунутого обвинувачення відповідно до обвинувального акта, крім випадків, передбачених цією статтею.

Так, розгляд даного кримінального провадження здійснювався згідно обвинувального акту від 28.07.2022, де обвинуваченими є ОСОБА_8, ОСОБА_9 та ОСОБА_10.

ОСОБА_19 не був обвинуваченим, відповідно ОСОБА_587 не був потерпілим під час розгляду даного кримінального провадження саме Пирятинським районним судом Полтавської області.

А тому такі доводи сторони захисту суд відкидає, оскільки вони є нічим іншим, ніж намаганням примусити Пирятинський районний суд вийти за межі висунутого обвинувачення, що є неприпустимим.

19. Щодо неналежної процедури затвердження зміненого обвинувального акту

Сторона захисту вважає, що обвинувальний акт від 28.07.2022 повинен бути затверджений Генеральним прокурором чи його першим заступником або заступником відповідно до розподілу обов'язків.

Відхиляючи такі твердження сторони захисту суд зазначає, що відповідно до ч.1 ст.341 КПК якщо в результаті судового розгляду прокурор, крім випадку, коли ним є Генеральний прокурор, дійде переконання, що необхідно відмовитися від підтримання державного обвинувачення, змінити його, висунути додаткове обвинувачення або розпочати провадження щодо юридичної особи, він повинен погодити відповідні процесуальні документи з прокурором вищого рівня.

Порядок погодження зміни обвинувачення, закріплений частиною першою статті 341 КПК, говорить про те, що відповідні процесуальні документи, в даному випадку змінене обвинувачення, повинен погодити той прокурор, який приймав участь в судовому розгляді та дійшов переконання, що необхідно відмовитися від підтримання державного обвинувачення, змінити його, висунути додаткове обвинувачення, з прокурором вищого рівня по відношенню до себе, а не той, який затверджував первісний обвинувальний акт, але участі в судовому розгляді не приймав.

Пунктом 2 абзацу 3 частини 3 статті 17 цього Закону України «Про прокуратуру» передбачено, що прокурором вищого рівня для прокурорів, керівників та заступників керівників підрозділів обласної прокуратури - керівник обласної прокуратури чи його перший заступник або заступник відповідно до розподілу обов'язків.

З часу надходження даного кримінального провадження до Пирятинського районного суду Полтавської області участь в судовому розгляді приймав прокурор відділу 31 Полтавської обласної прокуратури ОСОБА_7, який і дійшов переконання, що необхідно змінити обвинувачення, а тому по відношенню до нього прокурором вищого рівня є керівник Полтавської обласної прокуратури, який і затвердив змінений обвинувальний акт (т.124 а.с.181-198).

Підстав для застосування правового висновку, викладеного в постанові ККС ВС від 22.02.2018 у справі № 743/587/15-к, не вбачається, оскільки висновок сформульовано на інших, відмінних даному кримінальному провадженню, обставинах.

20. При складанні зміненого обвинувачення прокурор вийшов за межі висунутого первинного обвинувачення

Зазначені доводи сторони захисту не заслуговують на увагу, оскільки сторона захисту вдалась до власного трактування норм КПК в частині зміни прокурором обвинувачення в суді.

21. Щодо незаконності ухвали Гадяцького районного суду Полтавської області від 13.08.2019

Сторона захисту просить визнати незаконною ухвалу Гадяцького районного суду Полтавської області від 13.08.2019, постановлену в порядку ст.237, 240, 333 КПК України, якою доручено провести за участю обвинуваченого ОСОБА_19 та його захисника ОСОБА_81 слідчі експерименти та огляди місцевостей, де за показаннями ОСОБА_19 можуть знаходитись речі, які мають значення для встановлення обставин кримінального провадження, з метою перевірки та уточнення відомостей, які мають значення для обставин вчинення 11.02.2014 нападу на ОСОБА_17 із застосуванням вогнепальної зброї та умисного вбивства 26.07.2014 мера міста Кременчука ОСОБА_101.

Підставами визнання ухвали незаконною сторона захисту зазначає порушення презумпції невинуватості ОСОБА_8, ОСОБА_9 та ОСОБА_10 під час постановлення ухвали. Крім того, ухвала не відповідає вимогам ст.333 КПК та постановлена з істотним порушенням вимог ст.350 КПК, так як ухвалою Гадяцького районного суду від 27.06.2019 вже було відмовлено у задоволенні аналогічного клопотання прокурора провести за участю обвинуваченого та його захисника слідчі експерименти та огляди місцевостей.

Отже, проведення процесуальної дії на підставі незаконної ухвали свідчить про її незаконність та про очевидну недопустимість отриманих доказів під час проведення такої дії.

Такі доводи є безпідставними, оскільки Пирятинський районний суд Полтавської області, діючи як суд першої інстанції при розгляді даного кримінального провадження, не наділений повноваженнями давати оцінку будь-яким судовим рішенням, постановленим іншим судом першої інстанції при розгляді цього провадження.

Відповідно до положень ст.392 КПК України ухвали, постановлені в порядку ст.333 КПК України, апеляційному оскарженню не підлягають. При цьому заперечення проти таких ухвал можуть бути включені до апеляційної скарги на судові рішення, передбачене частиною першою цієї статті.

Отже, доводи сторони захисту, викладені в даному пункті, суд оцінює як заперечення проти ухвали Гадяцького районного суду Полтавської області від 13.08.2019, які можуть бути включені стороною захисту до апеляційної скарги на дане судові рішення.

22. Щодо незаконності ухвал слідчих суддів про проведення обшуку та надання тимчасового доступу

Сторона захисту зазначає, що ухвали слідчих суддів про проведення обшуку та надання тимчасового доступу є незаконними, що тягне за собою визнання доказів недопустимими

При оцінці вказаних доводів суд присяжних виходить із того, що відповідно до статті 94 КПК суд, який розглядає обвинувачення по суті, зобов'язаний оцінити кожен доказ, серед іншого, й з точки зору його допустимості. Якщо сторони ставлять під сумнів, що обставини, за яких доказ було отримано, відповідають вимогам закону, суд зобов'язаний переконатися, чи не порушені правила його допустимості, у тому числі, чи дотримана належна процедура та гарантії, надані учасникам процесу. Законодавець наділяє суд, що встановлює факти, широкими повноваженнями при дослідженні та оцінці доказів, визначаючи у частині 2 статті 94 КПК, що жоден доказ не має для суду наперед встановленої сили.

Таким чином, докази та/або інформація, що стали підставами для надання слідчим суддею дозволу на проведення слідчих дій, не виключаються законодавцем із числа тих обставин, які має дослідити суд під час оцінки доказів, оскільки ці обставини можуть мати важливе, іноді вирішальне значення для допустимості доказів.

Якщо визнати, що суд не вправі досліджувати ці обставини, це призвело б до ситуації, що докази, отримані на підставі ухвали слідчого судді, наперед вважалися б допустимими, що суперечить засаді, втіленій у частині 2 статті 94 КПК.

Більше того, розгляд питання про надання дозволу на проведення обшуку та надання тимчасового доступу відбувається без сторони захисту, яка під час досудового розслідування не може оспорити обґрунтованість ухвали слідчого судді.

Така можливість з'являється у сторони захисту лише під час розгляду в суді обвинувачення по суті. Тому позбавлення сторони захисту можливості на цій стадії процесу поставити під сумнів докази, отримані на підставі ухвали слідчого судді, що ґрунтується на недопустимих доказах, призведе до істотного порушення рівності сторін у процесі, що суперечитиме частині 2 статті 22 КПК та частині 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини та основних свобод. Як зазначав Європейський суд з прав людини, «право на змагальний розгляд загалом означає можливість для сторін знати і коментувати усі надані докази ... для того, щоб вплинути на рішення суду».

Відповідно до матеріалів даного кримінального провадження провадження, обшуки в даному кримінальному провадженні та тимчасові доступи проводилися на підставі відповідних ухвал слідчих суддів Октябрського районного суду м.Полтави та Автозаводського районного суду м.Кременчука.

Ці ухвали слідчих суддів, як вбачається з їх змісту, ґрунтувалися на наданих судді стороною обвинувачення доказах та інформації, які отримані органом досудового розслідування внаслідок проведення слідчих (розшукових) дій та оперативно-розшукових заходів, які не визнавались судом недопустимими. Матеріали даного кримінального провадження не містять даних про те, що ухвали слідчих суддів про проведення обшуку та надання тимчасового доступу постановлені на підставі доказів, які визнані недопустимими, та сторона захисту таких доказів суду не надала.

З огляду на це суд дійшов висновку, що ухвали слідчих суддів про проведення обшуку та надання тимчасового доступу і, відповідно, обшуки та тимчасові доступи, які було проведено на їх підставі, є законними, ґрунтуються на вимогах КПК. Будь-яких істотних порушень прав та свобод людини судом не встановлено, а тому підстави для визнання таких ухвал незаконними відсутні.

23. Щодо фальсифікації протоколу слідчого експерименту з ОСОБА_9 від 05.09.2014

Наведені захистом доводи щодо постановочного характеру слідчого експерименту («по сценарію» ОСОБА_403) з наведенням окремих фраз учасників цього експерименту, на переконання суду, є намаганням надати суду власну інтерпретацію подій на підтвердження версії щодо непричетності ОСОБА_9 до вчиненого злочину. Перед проведенням слідчого експерименту останній повідомив слідчому про місце, де він заховав зброю. Під час перегляду відеозапису експерименту встановлено, що твердження ОСОБА_9 про те, що разом із Сайгою має бути пістолет іноземного виробництва не є категоричним «можливо, я точно не пам'ятаю». Той факт, що останній під час допиту не повідомляв про маски, які були знайдені під час експерименту, не виключає тієї обставини, що маски були в пакеті, які йому передав ОСОБА_33 разом з іншими предметами, і ОСОБА_30 міг їх не побачити.

Суд також відхиляє також доводи захисту про недопустимість відеозапису як доказу з огляду на порушення принципу безперервності запису, оскільки сторона захисту не спростувала достовірність обставин, зафіксованих на відео, не повідомила суду інших важливих для справи обставин, які залишились поза межами відеозйомки. При цьому при проведенні цієї слідчої дії були присутні поняті та жоден з учасників зауважень щодо проведення слідчого експерименту не заявляв, що засвідчено їх підписами в протоколі.

Аргументи захисту про неможливість використання відеозапису цього слідчого експерименту та слідчого експерименту від 09.09.2014, оскільки згідно висновку експертизи № 5493/16-35 від 29.09.2016 відеограми на досліджених дисках є копіями також є безпідставними. Суд раніше зазначав, що головною особливістю електронного документа є відсутність жорсткої прив'язки до конкретного матеріального носія. Один і той же електронний документ (відеозапис) може існувати на різних носіях. Тому записаний на оптичний диск - носій інформації електронний файл у вигляді відеозапису є оригіналом (відображенням) електронного документа.

24. Щодо того, що дослідження білінгових даних мобільних операторів - це предмет і завдання виключно телекомунікаційної експертизи.

Такі доводи є безпідставними з огляду на таке.

Аналіз телефонних роздруківок (аналіз білінгу) - поширений в криміналістиці метод встановлення зв'язків між особами (об'єктами справи), які перебувають у полі зору оперативних підрозділів, за телефонними роздруківками (моніторингами і трафіками). Він може здійснюватися за телефонними номерами, часом телефонних дзвінків, позиціонуванням абонентів. Кримінальний аналіз є діяльністю співробітників правоохоронних органів з використання системного підходу щодо збору відповідної інформації, аналітичного вивчення певних характеристик, тенденцій з метою встановлення взаємозв'язків між фактами, подіями, явищами, суб'єктами та об'єктами. Таким чином, узагальнення прокурором зібраної під час досудового розслідування відповідної інформації є методом доведення перед судом позиції сторони обвинувачення та не потребує висновку експерта. Натомість, у разі сумнівів щодо достовірності окремих даних, які потребують роз'яснення спеціаліста, сторона захисту не була позбавлена можливості заявити клопотання про виклик такого спеціаліста.

Суд відхиляє також доводи захисника ОСОБА_12 про те, що інформаційні довідки УОТЗ щодо абонентських номерів телефонів осіб, причетних вчинення злочину, їх з'єднань не є встановленим законом джерелом доказів. Суд вважає, що фактичні дані, які містяться в цих документах на підставі аналізу інформації, отриманої від операторів мобільного зв'язку України, моніторингові телефонних розмов операторів зв'язку України, якими встановлені абонентські номери закритої групи, які використовувалися особами при підготовці до та під час вчинення злочину, є доказами у відповідності до ст. 99 КПК України та були зібрані в порядку, встановленому КПК України. Відповідно до ч.1 ст.41 КПК, в редакції, яка діяла на момент вчинення процесуальної дії, оперативні підрозділи органів внутрішніх справ здійснюють слідчі (розшукові) дії та негласні слідчі (розшукові) дії в кримінальному провадженні за письмовим дорученням слідчого, прокурора, які при виконанні доручень користуються повноваженнями слідчого. Наявність відповідних доручень на проведення слідчих дій установа судом при дослідженні письмових матеріалів справи. Одночасно, матеріали кримінального провадження містять докази на підтвердження попереднього отримання органом слідства у встановленому порядку інформації з каналів зв'язку відповідних операторів мобільного зв'язку згідно із ухвалами суду. Узагальнення прокурора по суті є узагальнюючим аналітичним документом, який базується на результатах моніторингу телефонних з'єднань, викладених у цих довідках, а також на інших доказах, які були також одержані в кримінальному провадженні.

25. Щодо порушення презумпції невинуватості через заяви посадових осіб у ЗМІ.

Захист стверджував, що на момент затримання підозрюваних, на найвищому рівні керівництва правоохоронних органів, в порушення всіх вимог законодавства, презумпції невинуватості, міністр ОСОБА_589 та інші посадовці публічно назвали підзахисних вбивцями мера ОСОБА_399 .

Судом були досліджені надані стороною захисту відео сюжети ТСН телеканалу «1+1», публікацію в УНІАН, відео брифінгу спікера МВС ОСОБА_590 (в сюжеті ОСОБА_591 каналу від ІНФОРМАЦІЯ_42), відео брифінгу в.о. прокурора Полтавської області ОСОБА_592 та першого заступника начальника УМВС Полтавської області ОСОБА_593 (т.79 а.с.159).

Встановлено, що в сюжеті ОСОБА_591 каналу від ІНФОРМАЦІЯ_42 під час брифінгу офіційний спікер МВС З. ОСОБА_594 повідомив прізвища замовника та організатора вбивства мера ОСОБА_40 - ОСОБА_325 та ОСОБА_9 .

Відповідно до ст. 62 Конституції України, особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не

може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку та встановлено обвинувальним вироком суду. Також це регламентується ст. 17 Кримінального процесуального кодексу України. Принцип презумпції невинуватості повинен бути одним з найголовніших у процесі здійснення кримінального переслідування особи, адже він спрямований на забезпечення права на справедливий суд і захисту особи, яка підозрюється або обвинувачується у вчиненні злочину.

Презумпція закріплена в п. 2 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та становить один з найважливіших елементів справедливого кримінального процесу. ЄСПЛ у рішенні «Шагін проти України» (Заява № 20437/05) від 10.12.2009. Заявник скаржився, що заяви про його вину, зроблені в засобах масової інформації посадовими особами державних органів до того, як його було засуджено судом, вплинули на громадську думку та наперед визначили результат вирішення справи. Суд у своєму рішенні зазначив, що принцип презумпції невинуватості не лише забороняє передчасне висловлення думки самим судом про те, що особа, "яку обвинувачено у вчиненні злочину", є винною, тоді як це ще не доведено відповідно до закону, а й поширюється на заяви, що їх роблять інші державні посадові особи стосовно проваджень, що тривають, у кримінальних справах і які спонукають громадськість до думки про вину підозрюваного та визначають наперед оцінку фактів компетентним судовим органом. Достатньо мати - навіть за відсутності будь-якого формального висновку - певні підстави припускати, що відповідна посадова особа вважає обвинуваченого винним. У цьому зв'язку Суд наголосив на тому, як важливо державним посадовим особам добирати слова, оприлюднюючи свої заяви ще до судового розгляду справи, порушеної проти особи, та визнання її винною в тому чи іншому злочині. Таким чином, слід принципово розрізняти повідомлення про те, що когось лише підозрюють у вчиненні злочину, та чітку заяву, зроблену за відсутності остаточного вироку, про те, що особа вчинила злочин. Чи порушує заява державної посадової особи принцип презумпції невинуватості - слід визначати в контексті конкретних обставин, за яких було зроблено таку заяву.

Під час дослідження наданих захистом матеріалів сюжетів із ЗМІ судом не було встановлено порушення принципу презумпції невинуватості, закріпленої у п.2 ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та ст.17 КПК України, що вплинуло на справедливість судового розгляду. Як свідчать матеріали, заяви державних посадових осіб в ефірі телебачення мали на меті інформувати громадськість про перебіг розслідування в кримінальних справах, затримання осіб, які підозрюються у вчиненні резонансного злочину та їх коментарі не мали стверджувального характеру, не містили висловлювань про вже начебто доказаний факт вчинення обвинуваченими кримінального правопорушення

26. Щодо доводів захисту про інші факти зовнішнього втручання в судовий процес.

Захист протягом усього розгляду справи покликався на порушення принципу справедливого судового розгляду внаслідок прямого тиску на суди, організованим свідком ОСОБА_595, шляхом організації мітингів під судами, звернень до органів місцевого самоврядування з вимогою про звільнення суддів, у провадженні яких знаходилася справа, участі народних депутатів у судових засіданнях.

Суд зауважує, що Пирятинський районний суд не є тим органом, який має право надавати оцінку фактам тиску на суддів при розгляді справи у інших судах. Зі свого боку, про факти тиску, що стосуються розгляду справи у Пирятинському районному суді (зокрема щодо депутатського звернення народного депутата ОСОБА_596 про створення ТСК), суд вживав заходи та повідомив у

встановленому законом порядку ВРП та Генерального прокурора про факти, що свідчать про неправомірний вплив на судову владу, тиск та втручання у діяльність колегії суддів Пирятинського районного суду Полтавської області.

Доводи захисту про те, що висновки тимчасової слідчої комісії Верховної Ради, викладені у звіті ТСК, свідчать про тиск на Пирятинський районний суд та про підпорядкування суду ТСК, є лише припущеннями захисту, оскільки у вказаному звіті не міститься будь-яких вказівок, зауважень та/або висновків, прямих чи завуальованих, щодо розгляду даного кримінального провадження саме Пирятинським районним судом Полтавської області.

27. Щодо доводів захисту про те, що факт перебування ОСОБА_29 та ОСОБА_332 26.07.2014 зранку на місці вчинення злочину спростовуються дослідженими у судовому засіданні свідченнями свідків ОСОБА_597, ОСОБА_598 та ОСОБА_599.

Суд не бере до уваги показання указаних свідків на підтвердження цих обставин, оскільки ці показання є суперечливими та неузгодженими між собою. Свідки не зазначили конкретно про час прибуття і від'їзду ОСОБА_332 з ринку. Свідок ОСОБА_600 пояснював, що в цей день вони пили каву з ОСОБА_378 в проміжок часу з 9 до 10 години, в той же час свідок ОСОБА_601 стверджує, що в цей же проміжок часу він пив каву з ОСОБА_378, а свідка ОСОБА_602 в той день на ринку він не бачив.

28. Щодо невідповідності обстановки на місці події 26.07.2014 (щодо розташування автомобіля нападників ВАЗ 2108 по вул. Сумській в момент пострілів перед автомобілем ОСОБА_603) показанням свідків ОСОБА_604 та ОСОБА_605 та даним, зафіксованим у протоколах слідчих експериментів з цими свідками.

Такі доводи є безпідставними та спростовуються перевіреними у сукупності судом доказами: показаннями свідка ОСОБА_19, даними протоколу слідчого експерименту від 19.08.2019 за участі свідка ОСОБА_19, протоколом огляду флеш-карти ОСОБА_606 (де зафіксоване місце розташування автомобіля ВАЗ 2108), протоколом слідчого протоколу з ОСОБА_607 від 27.07.2014 та від 01.08.2014, під час якого було встановлене місце розташування автомобілів Мерседес S500, ВАЗ 2108 та Фіат Добло, що відповідає обстановці на місці події, висновком трасо логічної експертизи № 508, відповідно до якої постріли картечню здійснювалися ззаду наперед та знизу вгору. Щодо суперечливих показань вказаних свідків про модель автомобіля ВАЗ 2108 чи 2109, суд зазначає, що місце знаходження цих свідків по відношенню до автомобіля ВАЗ в момент здійснення пострілів (де чітко прослідковувалася передня частина авто, а не бокова) могло завадити сприйняття ними цим обставин. Крім того в суді під час надання показань вказані свідки категорично не стверджували інформацію про модель вказаного автомобіля. Твердження захисту про тиск на свідка ОСОБА_608 в частині його показань щодо моделі автомобіля ВАЗ, який він бачив на місці пригоди, нічим не підтверджуються і будь-яких об'єктивних даних щодо здійснення такого тиску судом не встановлено. З цього приводу свідок дав пояснення у суді, що не звернув увагу на модель автомобіля ВАЗ, тому категорично стверджувати чи це був ВАЗ 2108 чи ВАЗ 2109 не може.

29. Щодо відсутності в обвинувальному акті доказів щодо застосування зброї «Сайга 20 С», зокрема даних про час, місце та обставини передачі зброї ОСОБА_609.

Такі доводи спростовуються перевіреними у сукупності судом доказами: показаннями свідка ОСОБА_19, протоколом проведення слідчого експерименту з ОСОБА_9 від 05.09.2014,

відомостями, що стосуються з'єднаннями номеру телефону, яким користувався ОСОБА_30 ІНФОРМАЦІЯ_17. Згідно цих даних з'єднання номеру фіксуються з 15.15 год базовою станцією с. Піщане Кременчуцького району Полтавської області, що розташоване в напрямку м. Глобине та о 15.50 год та 16.03 год. базовою станцією, розташованою у м. Глобине поблизу залізничного переїзду (місце передачі зброї ОСОБА_609). У судовому засіданні обвинувачений ОСОБА_30 пояснив, що четвер (31.07.2014) був його робочим днем в автошколі м. Горішні Плавні, він працював із студентами, але міг відхилитися від маршруту руху, затвердженого ДАІ, зокрема їздив із студенткою ОСОБА_610 у с. Устимівку (біля м. Глобино) на дослідну станцію за овочами. Суд розцінює такі показання обвинуваченого непереконаливими, як намагання уникнути кримінальної відповідальності, оскільки вони не підтверджені іншими достовірними доказами у справі. Студентка ОСОБА_611 не значилася у досліджених судом списках студентів автошколи за вказаний період, а на її допиті захист не наполягав. Відсутність у матеріалах кримінального провадження відомостей про походження зброї не виключає факт її використання обвинуваченим ОСОБА_29 під час вчинення злочину.

Доводи захисту про неможливість здійснити постріл кулею «Діаболо» 20 калібру, спорядженою в пиж-контейнер з гладкоствольної рушниці 20 калібру, згідно наданих захистом висновків експертів суд не бере до уваги, оскільки твердження захисту, що куля «Діабло» знаходилася в пиж-контейнері є ніщо інше як припущення. Тому за цих обставин надані стороною захисту висновки експертів є неспроможними.

30. Щодо висновку комплексної експертизи №12806/12807/13053 від 05.12.2014

Доводи захисту що висновок комплексної експертизи №12806/12807/13053 від 05.12.2014 (флешки Звезда) не містить візуальних підтверджень факту виявлення в ході дослідження повного номеру білого автомобіля ВАЗ спростовуються даними, що містяться на фото 9,10, які є додатками до висновку експерта, де чітко прослідковується номер автомобіля ВАЗ - 176-48 СК.

31. Доводи захисту про відсутність довірительних стосунків між ОСОБА_329 та ОСОБА_36, які б могли схилити ОСОБА_325 звернутися із таким проханням як замовлення вбивства

Суд відхиляє такі доводи з огляду на таке.

Про саме такий характер відносин між ОСОБА_329 та ОСОБА_36 свідчать надані обвинуваченими суду показання, зокрема про те, що ОСОБА_30 як громадський діяч займався розслідуванням обставин, пов'язаних з діяльністю (з ознаками корупції) міської влади на чолі з ОСОБА_77, а про результати цих розслідувань періодично доводив до відома громадськості на телеканалі « ІНФОРМАЦІЯ_4 » за підтримки директора цього ЗМІ ОСОБА_8. Саме до ОСОБА_612 звернувся за порадою щодо питання фінансування передвиборчої компанії одного з його знайомих.

32. Стосовно доводів захисту на спростування мотиву ОСОБА_325 на вбивство ОСОБА_71 (щодо безпідставності позовних вимог та заздальгідь програшній результат судових справ відносно бізнесу та майна родини ОСОБА_642, що були ініційовані ІНФОРМАЦІЯ_18).

Суд не дає оцінку фактичним обставинам, якими обґрунтовувалися позовні вимоги у цих справах та які були предметом дослідження у суді, на предмет їх правомірності. На думку суду, ці обставини не впливають на характер висунутого обвинувачення, а тільки є підтвердженням обставин існування конфлікту між мером міста ОСОБА_613 та родиною обвинуваченого

ОСОБА_325 , що узгоджується з іншими дослідженими судом доказами у їх сукупності, зокрема і поясненнями свідків зі сторони обвинувачення та висвітленням обставин цього конфлікту в ЗМІ, у тому числі і у відеосюжетах телеканалу «Візит».

Водночас доводи захисту, що ОСОБА_349 був впевнений, що закони в цих справах на його боці і загрози для його підприємств немає, суперечать загальному твердженню та впевненості захисту (як обвинувачених так і їх захисників) протягом усього розгляду справи про тотальну недовіру до судової влади в Україні в цілому. Аргументи захисту про відсутність впливу ОСОБА_40 на суди (на прикладі справ, які розглядав Господарський суд Полтавської області про визнання недійсним аналогічних за змістом рішень Кременчуцької міської ради про розірвання договорів оренди земельних ділянок) тільки підтверджують ті обставини, що ОСОБА_353 не зважав на рішення судів у своєму прагненні позбавити майна родину ОСОБА_642.

Наявність конфлікту між ОСОБА_77 та ОСОБА_329 підтвердив у судовому засіданні свідок захисту ОСОБА_614 , який пояснив, що конфлікт у них почався через ринок Новоіванівський. Свідок захисту ОСОБА_615 жодним чином не спростовував наявність цих обставин, а пояснення свідка захисту ОСОБА_616 про товариські відносини мера з ОСОБА_329 є, на думку суду, її власною позицією, яка не узгоджується з іншими доказами у справі.

33. Щодо причетності інших осіб, в тому числі ОСОБА_617 та ОСОБА_356 , до вбивства ОСОБА_101 .

Зазначені аргументи сторони захисту зводяться суто до намагань обвинувачених уникнути відповідальності шляхом маніпуляції, яка полягає в безпідставному перекладанні відповідальності за свої протиправні дії на інших осіб з метою приховування за їхньою поведінкою суспільної небезпеки вчиненого ними кримінального правопорушення.

Решта заперечень сторони захисту щодо наведених доказів ґрунтуються виключно на власному трактуванні відповідних положень КПК України і обставин та не викликають обґрунтованих сумнівів у суду щодо допустимості і достовірності таких доказів, а тому, з огляду на позицію ЄСПЛ у справі «Проніна проти України» (Pronina v. Ukraine), заява № 63566/00, 18.07.2006 , суд не вважає за необхідне надавати детальну відповідь на решту таких аргументів.

X. Докази на підтвердження встановлених судом обставин та їх оцінка судом

Відповідно до ч.3 ст.26 КПК України суд у кримінальному провадженні вирішує лише ті питання, що винесені на його розгляд сторонами та віднесені до його повноважень цим Кодексом.

У силу ст.337 КПК України судовий розгляд проводиться лише стосовно особи, якій висунуте обвинувачення, і лише в межах висунутого обвинувачення відповідно до обвинувального акта, крім випадків, передбачених цією статтею, а це, зокрема, з метою ухвалення справедливого судового рішення та захисту прав людини і її основоположних свобод суд має право вийти за межі висунутого обвинувачення, зазначеного в обвинувальному акті, лише в частині зміни правової кваліфікації кримінального правопорушення, якщо це покращує становище особи, стосовно якої здійснюється кримінальне провадження.

Не зважаючи на те, що обвинувачені ОСОБА_8 , ОСОБА_9 та ОСОБА_10 у ході судового розгляду свою вину у скоєному злочині не визнали, їх винуватість повністю знайшла своє підтвердження в судовому засіданні і підтверджується сукупністю належних та допустимих доказів, досліджених

безпосередньо в судовому засіданні, а саме:

- показаннями свідка ОСОБА_19, який пояснив, що на початку чи в середині березня 2014 року до нього звернувся ОСОБА_9 і у них відбулася розмова про те, що на даний час бізнесу ОСОБА_8 заважає міський голова ОСОБА_353 та запропонував його знищити. ОСОБА_33 з цією пропозицією звернувся до ОСОБА_10 та отримав від нього згоду на виконання завдання, про що свідок повідомив ОСОБА_9. В кінці березня ОСОБА_30 надав свідку кошти для виконання замовлення в сумі 18 тис. доларів США. Далі в перших числах квітня вони з ОСОБА_29 і ОСОБА_618 придбали автомобіль для підготовки цього злочину в місті Велика Багачка. Потім приблизно в червні вони кілька разів підїжджали до міськвиконкому і до помешкання ОСОБА_40, де спостерігали за ним. За тиждень до загибелі мера ІНФОРМАЦІЯ_43 він надав автомобіль ВАЗ 2108 Крижановському для спостереження за ОСОБА_77. Той сказав, що бачив як ОСОБА_353 виїхав зі свого помешкання і рухався в сторону м'ясокомбінату. На наступну суботу 26.07.2014 за ним заїхав ОСОБА_29 і вони поїхали за вказаною адресою, де мешкав ОСОБА_353. Очікували близько години і побачили як з двору виїжджає автомобіль Мерседес. Вони поїхали за ним. На вул. Сумській побачили як автомобіль припаркувався біля сміттєвих баків, потім вони побачили ОСОБА_40 біля сміттєвих баків, який рухався до свого автомобіля. Коли ОСОБА_353 підійшов до автомобіля, ОСОБА_29 здійснив 3 постріли в спину ОСОБА_40 і вони зникли з місця події. Після чого вони поїхали до м. Глобино, поставили там автомобіль і залишили зброю, свідок зателефонував ОСОБА_34 і він їх звідти забрав. Через декілька днів ОСОБА_33 приїжджав до ОСОБА_29, вони знищували разом автомобіль ВАЗ 2108, вивезли його на смітник, де ОСОБА_29 підпалив. Ще через кілька днів він з ОСОБА_36 приїжджав в м. Глобино, щоб забрати зброю, з якої було вбито ОСОБА_40, щоб він її заховав. В кінці червня ОСОБА_30 розраховувався з ними, передавши ще 10 тис.доларів США, і в кінці серпня ще 10 тис. дол. США.

На запитання прокурора свідок повідомив, що ОСОБА_30, звертаючись до нього з проханням про вбивства мера ОСОБА_40, пояснив це тим, що ОСОБА_353 хоче забрати у ОСОБА_325 телерадіокомпанію. Попередньо узгоджена сума винагороди за вбивство була 50 тис. дол. США. ОСОБА_30 повідомив, що гроші надасть ОСОБА_349 (власник телерадіокомпанії). Питання про підготовці вбивства вони вирішували безпосередньо з ОСОБА_29. На 18 тис. дол. США свідок придбав телефони, стартові пакети, через інтернет-клуб знайшли автомобіль ВАЗ 2108 білого кольору. Продавці автомобіля були згодні продати його без переоформлення. Для придбання автомобіля залучили знайомого ОСОБА_619, вони подзвонили продавцям і поїхали до них у Велику Багачку. ОСОБА_379 проживав у м. Умань, йому не повідомляли для яких цілей купували авто.

Телефони та стартові пакети придбали для зв'язку з ОСОБА_36, їх номери не пам'ятає.

Після придбання автомобіля ВАЗ 2101 білого кольору ОСОБА_379 на ньому поїхав до ОСОБА_620 для його ремонту, а вони з ОСОБА_29 поїхали до м. Гадяч, а потім вже до свого помешкання. Після покупки авто вони ОСОБА_621 його стан біля АЗС на виїзді з Великої Багачки, підняли капот, подивилися, права опорна стяжка була зварена. ОСОБА_379 повинен був поміняти ремені, масло, провести огляд. В ОСОБА_622 цей автомобіль в другій половині травня привіз ОСОБА_29. Він залишав його недалеко від свого помешкання (в районі 287 кварталу в будинку АДРЕСА_109), по різних дворах переставляв. Вимог в часі для виконання завдання замовником не ставилося, але вирішили і не затягувати. За тиждень до цього вони з ОСОБА_29 декілька разів виїжджали на автомобілі в місто, але без результату. Також за тиждень до цього ОСОБА_33 передав автомобіль ВАЗ 2108 Крижановському, який сказав, що в нього є час і він

поїде поспостерігає. ОСОБА_30 повідомив, що ОСОБА_353 в суботу зранку виїжджав зі свого будинку і зупинявся біля сміттєвих баків та їздив на м'ясокомбінат. Крім того, вони особисто з ОСОБА_29 в липні 2014 року стежили та бачили як мер пересувався містом. Безпосередньо за 3-4 дні до події свідок заправляв автомобіль на АЗС по вул. Молодіжній.

Напередодні вбивства ОСОБА_40 вони з ОСОБА_29 домовились про зустріч. ОСОБА_33 поїхав на придбаному авто ВАЗ 2108, а ОСОБА_29 поїхав на автомобілі його сина Шевроле авео, в центрі міста на вулиці ОСОБА_623, біля податкової, ОСОБА_29 залишив ОСОБА_624 на стоянці та пересів до нього, і вони поїхали на вул. Горького, де проглядалося домоволодіння ОСОБА_40.

До помешкання ОСОБА_40 вони під'їхали десь в 07-30 - 08 год, чекали близько години, побачили автомобіль Мерседес чорного кольору, який почав виїжджати з двору і вони зрозуміли, що це ОСОБА_353. Автомобіль Мерседес доїхав до перехрестя з Сумською і поїхав в напрямку вул. 40-річчя Жовтня, вони поїхали з вул. Горького в напрямку вулиці Сумської і повернули направо. Коли повернули на вул. Сумську відразу Мерседес не побачили. Проїхавши метрів 100, побачили Мерседес, що був припаркований з правої сторони біля сміттєвих баків, вони продовжили рухатися дуже повільно, потім зупинилися і побачили, що зі сторони сміттєвих баків йшов ОСОБА_353. Коли виїжджали з вул. Горького на ОСОБА_625 вже дістав зброю та приготувався, а коли під'їжджали до ОСОБА_369 - ОСОБА_29 одягнув маску ОСОБА_626. Мерседес був розташований праворуч на узбіччі, ОСОБА_33 під'їхав до нього зі сторони водійських дверцят, ОСОБА_353 знаходився до них спиною, передом до водійських дверцят. В цей момент ОСОБА_29, який сидів на задньому сидінні, через вікно здійснив 3 постріли з автомобіля ВАЗ 2108. Наслідків пострілів він не бачив, оскільки був зайнятий дорогою. Коли пролунав останній постріл він різко рушив з місця, майже одночасно з пострілом. Вони поїхали в напрямку з/д переїзду по вул. 40-річчя Жовтня до Хорольської, повернули наліво, виїхали на вул. Московську, проїхали перехрестя і перед заводом повернули і поїхали в напрямку м. Глобино. Коли виїхали вже за с. Піщане, ОСОБА_33 зателефонував ОСОБА_34 і попросив забрати їх з м. Глобино. Телефонував йому на той номер, яким вони користувалися в закритій групі (він, ОСОБА_29 та ОСОБА_30), сам номер не пам'ятає. Приїхавши до м. Глобино, де мешкає ОСОБА_29, в його домі в гараж поставили авто ВАЗ 2108 і пішли в напрямку базару, де їх забрав ОСОБА_30. ОСОБА_30 приїхав за ними на авто ЗАЗ Сенс червоного кольору, учбовий.

Крижановському свідок не повідомляв про виконання замовлення, той і сам все зрозумів зі ЗМІ. ОСОБА_30 повіз їх з ОСОБА_29 до м. Кременчука, довіз до місця, де вони залишили авто ОСОБА_627 і вони пересіли в нього та поїхали до м. Глобино, ОСОБА_29 заїхав в аптеку по ліки для дружини, також вони заїжджали в с. Кривуші.

Через днів 2-3 в телефонній розмові ОСОБА_29 повідомив, що потрібно позбутися автомобіля, він йому не потрібен. Вони домовилися з ним на вечірній час. ОСОБА_33 приїхав до ОСОБА_29 і той повідомив, що знищив номерні позначення на кузові і двигуні. Він сказав, що знає місце, де його спалити. Номерні знаки від авто були ще старого зразка: НОМЕР_25. Їх йому передав ОСОБА_29, вони були порізані, поламани, хто їх різав не пам'ятає, пам'ятає, що він їх ще переламав. По дорозі свідок викинув їх у річку. ОСОБА_29 поїхав на авто ВАЗ 2108 за с. Горби в напрямку с. Семимогили, ОСОБА_33 поїхав за ОСОБА_29. Доїхавши до села, ОСОБА_29 сказав чекати його, від'їхав в бік і через деякий час ОСОБА_33 побачив там зарево. ОСОБА_29 вискочив і сів до нього в автомобіль, він завіз ОСОБА_29 додому. Той віддав йому кросівки, які були на ньому, та які ОСОБА_33 на шляху додому по дорозі з м. Глобино в м. Кременчук викинув (місце показував на слідчому експерименті), патрони від рушниці викинув в болото біля Мішанського кар'єру.

Через кілька днів ОСОБА_29 зателефонував і повідомив його, що по місту Глобино проходять повальні обшуки і сказав, щоб ОСОБА_33 приїхав і забрав зброю. ОСОБА_29 на той час в м. Глобино не було, він був у себе у Черкаській області. Він попросив брата своєї дружини (ОСОБА_628), щоб той передав їм зброю. ОСОБА_33 поїхав з ОСОБА_36 на його учбовому автомобілі, не доїжджаючи до м. Глобино, біля переїзду в лісосмузі. ОСОБА_629 привіз зброю в поліетиленовому мішку білого кольору, який був зав'язаний, всередину вони не заглядали, але можна було здогадатися, що в ньому. Поклали цей мішок під заднє сидіння автомобіля ЗАЗ Сенс та повернулися до м. Кременчука. ОСОБА_30 висадив його біля його будинку, потім зателефонував і повідомив, що зброю заховав. В кінці липня ОСОБА_30 передав йому 10 тис. дол. США, потім в кінці серпня ще 10 тис. дол. США, і сказав, що буде кожен місяць надавати по 10 тис. дол. США. Частину коштів ОСОБА_33 віддавав ОСОБА_29, іншу залишав собі, ОСОБА_34 також якусь частину надавав.

Зброю, з якої стріляли в ОСОБА_40, свідок побачив, коли ОСОБА_29 привіз автомобіль ВАЗ 2108 з ОСОБА_630 до ОСОБА_399. Вона знаходилася під сидінням, спочатку була в мішку, а потім просто накривалася. Коли свідок залишав авто неподалеку від свого дому, зброя залишалася під сидінням. Це була рушниця з прикладом, маленьким і великим магазином, зовнішньо схожа на військову - автомат ОСОБА_396 та кілька коробок з патронами в кульках. ОСОБА_29 при ньому ніяких тренувальних пострілів не здійснював.

В автомобілі ВАЗ 2108 білого кольору, який використовувався, були затоновані вікна, єдине, що він змінив в авто це коробку перемикачів, була 5-ти ступенева, поміняв на 4-ступеневу, фаркоп був.

Для придбання авто продавцям телефонували з придбаного у Мобіопті телефону, не з особистого, після чого телефон знищили. Такі спеціально придбані телефони свідок використовував у Великій Багачці, коли телефонував продавцю, в подальшому він їх викинув в Кременчуцькому районі в с. Кривуші - в річку, на Молодіжному в Кременчуці ще викидав, на вул. Харитоновій - на газон.

Під час нападу на ОСОБА_40 свідок маску не одягав, але приміряв маски, коли забирав їх з Нової пошти за 5-7 днів до події.

Доповнив, що до вбивства його спонукало отримання грошової винагороди. Він займався продажем автомобілів по Україні, ОСОБА_29 теж. Той хотів придбати власне житло для родини, бо вони мешкали разом з тещою.

ОСОБА_34 спалили авто за вказівкою мера, він сам йому про це казав і в ЗМІ про це писали, йому потрібні були гроші на відновлення авто.

Під час додаткового допиту свідок ОСОБА_19 на запитання прокурора пояснив, що в той час, коли він замінював коробку передач у ВАЗ 2108, зброя знаходилася в автомобілі. Потім ОСОБА_29 забирав її в м. Глобине. Коли привезли автомобіль в ОСОБА_622, щоб виїжджати слідкувати на авто, зброя знаходилася в салоні. Після вбивства номерні знаки вони з ОСОБА_29 знімали, ОСОБА_33 намагався ламати їх руками, міг і різати, викидав він номерні знаки там, де показував на слідчому експерименті.

На запитання прокурора з приводу поданої свідком заяви, що міститься в томі 2 на а.с.191, ОСОБА_19 пояснив, що заяву він писав після ознайомлення з матеріалами досудового розслідування, спільно з захисниками було вибрано таку лінію захисту. Так він намагався довести свою невинуватість і непричетність до даного кримінального провадження. Зазначені факти у

заяві, а саме щодо відсутності протоколу допиту щодо продажу авто ВАЗ 2108 і відео до нього, не відповідають дійсності, з приводу продажу авто його не допитували. Проаналізувавши докази його провини, вирішив подати таку заяву. Відсутність цього та інших протоколів (п. 2, 3 у заяві) викликало б у суду сумнів у його причетності до злочину. Щодо посилання у заяві на відсутність повного відео слідчого експерименту з ОСОБА_36 пояснив, що на той час була така лінія захисту від захисників щодо неповного відео з ОСОБА_36 . Щодо твердження про відсутність відео слідчого експерименту з ОСОБА_29 щодо вбивства ОСОБА_39 - це теж лінія захисту адвоката (п. 11 заяви). Пояснив, що його звернення, що знаходиться в т. 5 на а.с. 198-205, також подане в Кобеляцькому районному суді під тиском захисників. Його інтереси захищав адвокат ОСОБА_631 , але його позиція була узгоджена з іншими захисниками. Звернення - клопотання до суддів колегії Гадяцького р/с від 29.05.2019 ОСОБА_348 та інших обвинувачених, яке міститься в т.67 на а.с. 231-232 він підписував як і інші учасники, щоб справити враження на суд з метою зміни міри запобіжного заходу всім обвинуваченим.

Свідок пояснив, що 26.07.2014 під час скоєння злочину він не міг перебувати на ринку. В той день він дійсно був на ринку, щоб засвітитись, що він там був. Про цю обставину він повідомляв захиснику, а саме про те, що заїжджав на ринок, і що потрібно допитати цих свідків (ОСОБА_632 , ОСОБА_633 , ОСОБА_634). З ОСОБА_635 вони дійсно обговорювали подію вбивства ОСОБА_40 26.07.2014, але час, в який вони це з нею обговорювали, сказати точно не може, вже після того як повернувся з м. Глобино. ОСОБА_636 зустріч з ОСОБА_637 (щодо його показань про продаж ОСОБА_378 ВАЗ 2108) в цей день не пам`ятає.

Після пред`явлення свідку маршруту руху автомобіля ВАЗ 2108 білого кольору в т. 142 а.с. 109-110 (письмовий доказ, наданий суду захисником ОСОБА_12) останній пояснив, що ця схема частково не відповідає руху їх авто після нападу на ОСОБА_40 . Відповідає в частині маршруту вул. Сумська - Хорольська - Московська, а далі ні. На карті м. Кременчука свідок накреслив маршрут руху їх автомобіля ВАЗ 2108 ІНФОРМАЦІЯ_44 в день вбивства ОСОБА_40 : виїхали з АДРЕСА_110 , з неї до вул. Московської, з вул. Московської направо піднялися до гори перехрестя з вул. Київською і поїхали прямо вздовж заводу КРАЗ. Потім вулиця Київська м. Кременчука переходить у вулицю Київську с. Піщане. Одразу не повернули на вул. Київську, зробивши такий крюк, щоб оминати пост патрульної поліції.

На питання прокурора, чи дійсно до нього в СІЗО приходив ОСОБА_402 , свідок відповів, що не приходив. При ознайомленні з матеріалами досудового розслідування, він забрав своє водійське посвідчення з матеріалів, забрав, бо погано лежало. Потім він використовував цю обставину з тим, щоб повідомити суду, що під час досудового розслідування на нього здійснювався тиск. ОСОБА_33 продемонстрував посвідчення суду, пояснив, що натепер він ним не користується, в нього вже є нове.

На запитання сторони захисту свідок пояснив, що після вбивства ОСОБА_40 , він приїхав до ОСОБА_29 додому і вони знімали номерні знаки з ВАЗ НОМЕР_26 разом, різали їх вдвох садовими ножицями, болгарку не застосовували, викидав їх сам ОСОБА_33. Раніше стверджував, що ламав руками, бо пам`ятав раніше так, а потім згадав, що різав.

На питання щодо маршруту руху авто ВАЗ 2108 в день вбивства ОСОБА_40 доповнив: з вул. Ярославського їхали повз колісний завод в напрямку с. Піщане, чи їхали біля заправки «Socar» не пам`ятає, повз МРЕО не проїжджали.

Обставин допиту свідка ОСОБА_634 в Кобеляцькому районному суді він не пам'ятає, ніколи не заперечував проти показань свідків будь-яких. Щодо показань ОСОБА_634 в тій частині, що той бачив його недалеко від гаража 22 чи 23 липня біля відкритого капота і багажника авто білої вісімки, і він відповів йому, що продає авто - свідок пояснив, що в певній мірі була така обставина.

Свідок підтверджує показання свідка ОСОБА_638, що він був на ринку 26.07.2014, а скільки був там часу не може сказати (30-40 хв чи годину). ОСОБА_639 працювала в них реалізатором одягу. Свідок не пам'ятає чи кожні вихідні він був на ринку. Контейнер, у якому торгував свідок ОСОБА_601, був від їх контейнера поруч десь в метрах 5. 26.07.2014 він заїхав на ринок, тому що так склалися обставини, потрібно було по справам, вважав так за потрібне. ОСОБА_29 потрібно було щось купити на авторинку, він його висадив, домовилися зустрітися через деякий час і ОСОБА_33 пішов на ринок. Такий був план - щоб на вул. Горького не стояти весь час, вони поїхали звідти. Коли знову повернулися на вул. Горького, ОСОБА_353 виїхав хвилин через 5.

Пояснив, що прізвища ОСОБА_403, ОСОБА_419 чув, але з цими особами не знайомий. Після пред'явлення свідку відеозапису, диск з яким знаходиться в т. 79 а.с. 159 (спілкування в ІТТ) повідомив, що осіб на відео не пам'ятає, вони йому невідомі. З цієї ініціативи, з якою метою була зустріч, чому без адвоката не пам'ятає.

Щодо походження зброї карабіну «Сайга» свідок пояснив, що ОСОБА_29 повідомляв йому, що привіз цю зброю з ОСОБА_630. Зброя була придбана за рахунок коштів, що були надані для підготовки до вчинення злочину (ОСОБА_33 дав йому ці кошти).

Щодо викидання номерних знаків на шляху до місця спалення авто свідок відповів, що в той вечір, коли їхали знищувати авто, він по дорозі заїжджав викидати номерні знаки. Озеро, де він їх викинув, знаходиться на шляху до місця спалення авто, там був високий очерет, тому потрібно було від'їхати метрів 100-150, трішки в сторону з'їхати, щоб викинути в озеро, потім розвернувся та поїхав далі.

ОСОБА_29 користувався в той час авто «Шевроле Авео» сіро-сріблястого кольору, седан, всередині оздоблено деревом. Він це авто бачив не вперше, він і раніше на ньому приїжджав в м. Кременчук. В період після вчинення нападу на ОСОБА_40 у ОСОБА_332 було два авто «Toyota» та «Lexus». «Lexus» він придбав у давнього знайомого з м.Донецька, вже не вперше з ним здійснював обмін авто. У ОСОБА_29 гроші на придбання цього авто він не позичав. Після його затримання авто «Lexus» віддали дружині, оскільки він йому не належав, а вона обміняла це авто на Тойоту.

Обставин ознайомлення зі спаленим авто на майданчику ІТТ Київського РВ він не пам'ятає, мабуть взагалі не бачив спалене авто. Після придбання ВАЗ 2108 вони оглядали його, були підозри, що стакан переварений. Категорично це стверджувати не може. Він змінив коробку передач за власною ініціативою, наполягає на цьому. На той час, коли на цьому авто їздив ОСОБА_379, то все було гаразд, а коли свідок проїхав на авто, то йому здалося, що є проблема в коробці і він прийняв рішення про заміну коробки саме на 4-ступеневу, оскільки це дешевше і надійніше. Коли саме змінив не пам'ятає. Коробку взяв там, де її і ставили - на СТО, майстра не пам'ятає. Заміну робив на кошти, які були передані ОСОБА_36, яка саме сума була витрачена не пам'ятає. Як довго їздив на новій коробці не пам'ятає.

Щодо кросівок ОСОБА_29 відповів, що викинув ті кросівки, які йому надав ОСОБА_29, щодо розміру кросівок не може надати ствердної відповіді. Наполягає на своїх показаннях щодо

розташування їх авто на місці події (вбивства ОСОБА_40) і способу руху після скоєння пострілів. Чому рухалися по ОСОБА_640 - там інтенсивність руху менша, а Київська - центральна вулиця, там світлофори, багато транспорту, затори, на ОСОБА_641 менше шансів з кимось зустрітись, на ній немає жодного світлофору.

- показаннями свідка ОСОБА_573, який пояснив, що з ОСОБА_77 знайомий з 1998 року, коли він став директором м'ясокомбінату, вони стали друзями і партнерами по бізнесу (в сфері торгівлі, будівництва). В 2010 році ОСОБА_353 став мером м. Кременчука і з того часу в нього почалися напружені стосунки з місцевою телерадіокомпанією «ОСОБА_350», оскільки журналісти в своїх випусках почали його критикувати, перекручувати факти. ОСОБА_353 дав своїм юристам доручення з'ясувати чи є можливість повернути ТРК «Візит» у комунальну власність, конфлікт розгортався. Першою жертвою став суддя ОСОБА_42, який виносив ухвали по даній справі. ОСОБА_353 після вказаної події сказав, що він не сумнівається, що це зробив ОСОБА_349. Після цього ОСОБА_353 винайняв для себе озброєну охорону. Десять в травні місяці в колі друзів ОСОБА_353 поділився, що його замовив ОСОБА_349.

Передвиборча компанія ОСОБА_40, який на той час був депутатом Верховної Ради, в 2010 році в медійному просторі відбувалася за допомогою майданчика телерадіокомпанії «Візит». ОСОБА_349 теж був депутатом міської ради, а тому всі вони були між собою знайомі. Конфлікт мера з ОСОБА_329 почався з того, що в новинах телерадіокомпанії «ОСОБА_350» почали лити бруд на мера ОСОБА_40. 29.09.2013 на день міста мер ОСОБА_353 влаштував масштабний парад, а ТРК «Візит» спалювала цю подію в новинах. Ця компанія була медійним рупором, охоплювала велику територію та її вплив на людей був відчутним. Це було останньою краплею, і ОСОБА_353 вирішив повернути компанію в комунальну власність, оскільки йому стало відомо, що в 90-х роках, коли створювалася телерадіокомпанія «Візит», частка майна належала до комунальної власності. Крім того родина ОСОБА_642 володіла іншим бізнесом - мали торгові павільйони на місцевому ринку. З приводу оренди землі, на яких вони були розміщені, існував конфлікт з міською владою. В друкованих ЗМІ, що належали ОСОБА_414, також була критика мера ОСОБА_40: це, зокрема газета «ІНФОРМАЦІЯ_19». ОСОБА_30 був рупором ОСОБА_325 і часто виступав в ЗМІ.

Останній раз з ОСОБА_77 свідок бачився в четвер в бані. Після його поїздки в Київ вони домовилися зустрітись в суботу в обід. Свідок заперечував особистий конфлікт з ОСОБА_329 з приводу кіосків на Новоіванівському ринку. Також заперечував, що після загибелі ОСОБА_40 він заволодів часткою його бізнеса;

- показаннями свідка ОСОБА_643, який пояснив, що він познайомився з ОСОБА_77 після виборів мера міста. ОСОБА_353 запропонував йому очолити КП «Ринкова площа». Знає, що між ОСОБА_77 і ОСОБА_329 був конфлікт, який базувався на юридичному спорі між територіальною громадою в особі міської ради м. Кременчука та власником телерадіокомпанії «ОСОБА_350». Наприкінці 2012 року свідок став ліквідатором компанії ТОВ «Електрон» (запропонував ОСОБА_353), яка була в свій час однією з засновників телерадіокомпанії «ОСОБА_350», тому виник спір щодо права власності на майно, мережі, кошти за надання послуг. 13.04.2013 міською радою був поданий позов до суду про визнання корпоративних прав. Рішенням суду першої інстанції позов було задоволено, ухвалою апеляційного суду - рішення суду залишено в силі. Наприкінці 2013 року зареєстровано перехід ТРК «Візит» у комунальну власність. В 2013 році ОСОБА_349 був звільнений з посади керівника ТРК рішенням міської ради. В січні 2014 року на рахунки «Візиту» перестали надходити кошти від населення, компанія втрачала надходження від

громадян близько 2 млн. грн. щомісяця. Потім виник спір щодо власності на телевежу. Суддя ОСОБА_42, у провадженні якого була справа, наклав арешт на телевежу, а невдовзі після цього був вбитий. Також свідок обізнаний про конфлікт мера і родини ОСОБА_642 щодо павільйону дружини ОСОБА_325 - ОСОБА_1047 на Новоіванівському ринку.

Наприкінці 2013 року вони були в кабінеті мера разом з ОСОБА_644 - начальником юридичного відділу, і ОСОБА_353 їм повідомив, що ОСОБА_349 шукає серед бандитів кілера, щоб його вбити. При цьому, кілька разів були спроби перемовників організувати йому зустріч із ОСОБА_329. Після вбивства судді ОСОБА_39, свідок прийшов до ОСОБА_40 і той дав йому зрозуміти, хто стоїть за цим вбивством. Свідок побачив на столі ОСОБА_40 буклети з рекламою бронежилетів. Останній раз він бачив мера в четвер, ОСОБА_353 тоді сказав, що їде на ОСОБА_645, його призначають губернатором;

- показаннями свідка ОСОБА_79, який пояснив суду, що з 2011 по 2013 рік працював у виконавчому комітеті Кременчуцької міської ради заступником начальника управління, звільнився у квітні 2014 року. До його обов'язків входило представляти інтереси міської ради в судах, підготовка юридичних документів. Десь у 2012 році очевидним стало, що відносини між ОСОБА_77 та ОСОБА_329 погіршилися, зі сторони ОСОБА_325 відчувалася зневага, телерадіокомпанія «ОСОБА_350» постійно висвітлювала мера ОСОБА_40 в негативному ключі. Телерадіокомпанія «ОСОБА_350», висвітлюючи події, присвячені дню міста 29.09.2013, висловлювалася про те, що мер марно витратив гроші (був парад військової техніки, театральна вистава з реконструкцією бою), для ОСОБА_40 це було дуже образливо, про це він висловлювався на нарадах (чи на сесіях міськвиконкому). Через деякий час ОСОБА_353 сказав, що є підстави для того, щоб ТРК «ІНФОРМАЦІЯ_4» стало комунальною власністю. З приводу цього було багато судових справ. Почалось це протистояння зі з'ясування законності користування земельною ділянкою яхт-клубу «ІНФОРМАЦІЯ_20», який належав ОСОБА_414. Ще було спірне питання стосовно земельних ділянок під павільйоном на Новоіванівському ринку, користувачем яких була ОСОБА_646 - дружина ОСОБА_325. Міська рада подала позов щодо розірвання договорів оренди, оскільки договори не передбачали будівництва. Ці судові позови міська рада програла. Було ще два напрямки судових процесів: перший - щодо ТРК «Візит» та корпоративні права на неї, другий - право власності на телевежу. По першому напрямку було встановлено, що КП «Електрон» приймало участь у створенні ТРК «ІНФОРМАЦІЯ_4», КП «Електрон» не був ліквідований, корпоративні права залишилися, тому був призначений ліквідатор КП «Електрон» - ОСОБА_647. Позов судом був задоволений, рішення суду апеляційною інстанцією залишене в силі, корпоративні права КП «Електрон» були передані ОСОБА_648 до комунальної власності м. Кременчук. Після задоволення позову був звільнений директор ТРК «ІНФОРМАЦІЯ_4» ОСОБА_349, десь з грудня 2013 року «Візит» вже перебував у комунальній власності. Другий напрямок судових спорів стосувався телевежі і кількох будівель біля неї. Телевежа будувалася за договором про спільну діяльність між УДПМ і ТРК «ІНФОРМАЦІЯ_4», УДПМ вкладало кошти у будівництво телевежі. Згодом телевежа опинилася у власності родини ОСОБА_642. В 2013 році був поданий позов про розірвання договору про спільну діяльність та стягнення 4 млн. грн з ОСОБА_325. Суддя ОСОБА_42, в провадженні якого надійшла справа, на телевежу та особисте майно ОСОБА_642 наклав арешт. Майже всі документи щодо цих спорів свідок бачив особисто або навіть приймав участь у їх підготовці, ОСОБА_353 тримав ці справи на контролі. ОСОБА_649 була призначена новим керівником ТРК «Візит» міськвиконкомом, однак її не допускали до телерадіокомпанії.

- показаннями свідка ОСОБА_650, який пояснив, що точної дати, коли відбувалися події,

очевидцем якої він був, не пам'ятає, було тепло. Він працював на вул. Сумській на складі дверей. Була перша половина дня. Вони вирішили піти з ОСОБА_651 в магазин, вийшли з території бази в напрямку Золотого. Коли йшли до магазину, почули хлопки, зрозумівши, що це постріли - відразу сховалися за дерево. Після того як машина, з якої були постріли, поїхала, вони відразу підбігли до людини, що лежала на асфальті і свідок побачив кров в районі його грудей. Пізніше стало відомо, що потерпілий - це мер міста ОСОБА_353, він лежав на асфальті паралельно зі сторони водійських дверцят біля свого легкового автомобіля Мерседес чорного кольору, головою до молокозаводу, паралельно до своєї машини, см 30-40 до машини. Коли вони з ОСОБА_651 підійшли, він лежав на асфальті вже в конвульсіях, трусив правою рукою. Його автомобіль стояв передом до молокозаводу. Підбігли ще люди, швидку і поліцію викликав чоловік, який проживає поруч на тій вулиці, свідок бачив його там часто.

Свідок бачив, що вистріли були з машини, однак хто стріляв не бачив, він спостерігав авто зі сторони водія. Це був ВАЗ білого кольору начебто 2109 чи 2108. Приблизно відстань від нього до авто було метрів 5. На номерний знак авто він не звернув увагу, були тоновані стекла, пофарбована «похабно», видно було, що це не заводське фарбування, молдінгу начебто збоку не було. Стояло це авто на рівні з авто ОСОБА_603. Коли мер стояв між машинами - йому видно було лише його голову. Не пам'ятає точно коли, мабуть після другого хлопка вже звернув увагу на авто ВАЗ. Автомобіль від'їжджав не швидко. Коли вони підходили до потерпілого, той був ще живий, приїхала швидка і намагалися його реанімувати. Потім їх допитували правоохоронні органи. ОСОБА_652 повідомив їм номерний знак автомобіля ВАЗ. Свідок підтвердив, що при проведенні з ним слідчого експерименту він показав та розказав як все було в дійсності, з працівниками поліції свої показання не узгоджував.

- показаннями свідка ОСОБА_653, який пояснив, що він працював у фірмі «Наші двері» м. Кременчук із зими до літа того року включно, графік його роботи - з понеділка до суботи. Вранці, дати події не пам'ятає, десь о 09-40 год. вони з товаришем ОСОБА_654 вийшли з території складу за місцем роботи, щоб піти у магазин. Пройшовши метрів 10, свідок побачив чоловіка, який направлявся в напрямку до чорного автомобіля, потім під'їхало біле авто з тонованими вікнами (він побачив лише чоловіка на задньому сидінні), після чого пролунало 3 постріли і біле авто поїхало в напрямку молокозаводу. Після пострілів, коли вже біле авто поїхало з місця події, стало видно марку чорного авто - Мерседес, який стояв біля сміттєвих баків. В той час, коли лунали постріли - він ховався за деревом разом зі співробітником ОСОБА_654. Після того як біле авто від'їхало, він вибіг на дорогу, запам'ятав номерний знак авто, його напарник викликав швидку допомогу, а він поліцію. Після того як вони підійшли до потерпілого, зрозуміли, що це мер міста ОСОБА_353. ОСОБА_353 лежав на асфальті на проїзній частині біля автомобіля Мерседес, головою до передніх коліс з водійської сторони. Він був ще живий, коли вони підійшли до нього, смикався, груди були в крові. На склі водійських дверцят ОСОБА_369 були тріщини.

В той момент, коли під'їхало біле авто, свідок міг бачити лише потилицю потерпілого. Спочатку він побачив чорний автомобіль, який стояв припаркований, двигун ОСОБА_369 був заведений, двері закриті. Потім до нього тихо під'їхав білий автомобіль, після чого пролунало 3 гучних постріли, а потім ця біла машина повільно, спокійно від'їхала. Свідок повідомив, що не розуміється на марках авто, чи був це ВАЗ 2108 чи ВАЗ 2109, він запам'ятав, що з однієї сторони авто було двоє дверей і з іншої, багажник, вікна тоновані, позаду був спойлер на даху авто, бампер начебто чорний.

- показаннями свідка ОСОБА_606, який пояснив, що він проїжджав на власному автомобілі по

вул. Сумській (дату не пам'ятає, літо було 2014 року) біля місця вбивства ОСОБА_40 . Він їхав зі сторони вул. Шевченка в напрямку вул. Героїв Бреста, в напрямку молокозаводу. Свідок нічого не почув, але на його відеореєстраторі був зафіксований момент, коли там стояли два автомобілі. Дізнався про вбивство мера ОСОБА_399 від знайомих, у випусках ТРК «ІНФОРМАЦІЯ_4» було оголошення відгукнутися тих, хто що бачив, хто проїжджав повз місце події. Того ж дня, ближче до вечора, він передивився свій відеореєстратор зі свого автомобіля «Chery Tiggo». На відео побачив дві автівки біля сміттєвих баків на вул. Сумській, а саме чорний «Мерседес» і білий «ВАЗ 2108». Обидва авто стояли в напрямку молокозаводу, Мерседес стояв біля сміттєвих баків, білий паралельно біля «Мерседесу». Коли він рухався по вулиці Сумській повз ці автомобілі, білий автомобіль зупинився перед ним біля ОСОБА_369 і йому довелося об'їжджати біле авто. ОСОБА_655 біля автомобілів він не пам'ятає. Записи з відеореєстратора він передав поліції начебто на наступний день після вбивства, безпосередньо на флеш-картці. Після цього його викликали у відділок для допиту в той же день, можливо і 29.07.2014. На відеореєстраторі не була правильно виставлена дата. Працівник поліції оглядав її у його присутності. Флешку безпосередньо він передав знайомому оперуповноваженому поліції ОСОБА_656 (прізвища не пам'ятає), коли знаходився в робочому офісі.

- показаннями свідка ОСОБА_657 , який пояснив суду, що в день, коли стріляли в мера, він вранці десь о 08-00 - 08-30 год. (можливо і пізніше, але точно в першій половині дня, 2014 року влітку, дати точно не пам'ятає) він їхав на авто своєї дружини Fiat Doblo (2007 року випуску, білого кольору, вантажопасажирський) по АДРЕСА_6 , потім повернув направо на вул. Сумську, їхав в сторону вул. Пролетарської. Коли він повернув на вулицю Сумську, побачив, що передом до нього стояв автомобіль ВАЗ 2108. Він під'їхав до сміттєвих баків, щоб викинути сміття, припаркувався зліва на вул. Сумській біля проїзду у двір, де стоять сміттєві контейнери. Там біля контейнерів, біля заїзду, стояв чорний Мерседес, він припаркувався передом до переду ОСОБА_369 , на відстані 5-10 метрів. Нікого поруч більше не бачив, взяв сміття із задньої сторони в багажнику (в будці) і пішов до сміттєвих баків, що зліва, одночасно розмовляючи по мобільному телефону зі своєю дружиною. Коли він стояв і розмовляв з дружиною по телефону, біля контейнерів побачив чоловіка, одягненого у світлу футболку і можливо шорти (точно не пам'ятає), який знаходився між контейнерами і також викидав сміття. Свідок підійшов до контейнерів з однієї сторони, а ОСОБА_353 був з іншої. ОСОБА_353 викинув сміття і пішов в сторону проїзної частини, після цього через короткий проміжок часу пролунали постріли (як виявилось потім). Спочатку він не зрозумів, що це, просто грохот якийсь, гучні звуки, їх було декілька підряд, скільки не пам'ятає. Свідок намагався зрозуміти звідки той звук, але було незрозуміло, далі ОСОБА_353 закричав, і він побачив як із-за авто ОСОБА_40 поїхав швидко (різко) автомобіль ВАЗ світлого кольору (білий чи світло-бежевий) чи 2108 чи 2109. Свідок бачив його правий бік, в авто нікого не бачив, вікна начебто були закриті (можливо стекла були тоновані).

Свідок зрозумів, що це були постріли вже після того як біле авто поїхало. Обійшовши авто ОСОБА_40 , він побачив, що той лежить на спині біля авто, весь в крові вздовж ОСОБА_369 , паралельно до нього, голова знаходилася біля передніх дверцят, ближче до переднього колеса. Коли він підійшов до ОСОБА_40 , той вже не кричав, не стогнав, якщо і був живий, то знаходився без свідомості. Ще побачив як після цього грохоту над Мерседесом підіймався наче дим. Коли почув постріли і крики ОСОБА_40 , він начебто так і повідомив дружині, що стріляли в ОСОБА_40 і відключився. Свідок викликав швидку зі свого мобільного телефону (смартфон Samsung або Nokia) - НОМЕР_27 і поліцію. Дружини номер - НОМЕР_28 . Коли він підійшов до ОСОБА_40 , звідкись ще взялись два молодих хлопця років до 30, вони теж начебто поруч проходили, зрозумів це з їх розмови. Потім почали зупинятися проїжджаючи повз автомобілі, люди

почали сходитися, і він через деякий час поїхав, не дочекавшись поліції. Потім йому телефонували з поліції, і ввечері він з'явився до відділку. Його декілька разів викликали для надання показань, а також проводився слідчий експеримент за його участі. Поліція перевіряла його мобільний телефон, потім повернули.

- показаннями свідка ОСОБА_72, який пояснив у суді, що ОСОБА_40 до обрання мером міста він не знав, особисто не пам'ятає коли вони з ним познайомилися. Після обрання ОСОБА_40 міським головою, його було призначено спочатку завідувачем юридичного відділу виконавчого комітету Кременчуцької міської ради. Після цього було створено юридичне управління і він був призначений керівником юридичного управління виконкому. Про конфлікт ОСОБА_40 з родиною ОСОБА_642 йому стало відомо приблизно в 2012 році. На апаратній нараді ОСОБА_353 публічно висловився, що одна з міських телекомпаній не хоче транслювати новини, що відбуваються в місті, а спотворює їх на свій лад. ОСОБА_77 було надано доручення вивчити юридичне питання діяльності бізнесу родини ОСОБА_642. Це і яхт - клуб «Посейдон» і торгові павільйони на Новоіванівському ринку, а саме питання стосовно розірвання договорів оренди землі, було розпочато багато судових спорів. Всі рішення щодо цих справ приймалися особисто ОСОБА_77 і він тримав ці питання на контролі. Зокрема був поданий позов і клопотання про забезпечення позову, що надійшов на розгляд судді ОСОБА_46. Суддею був накладений арешт на 1/2 частину телевежі ТРК «Візит», на якісь кошти та інше майно, корпоративні права. Суддею ОСОБА_42 було призначено судове засідання, але за день до нього суддю було вбито. Була також справа про приєднання корпоративних прав КП «Електрон» до комунальної власності (не пам'ятає суті справи), але вона стосувалася корпоративних прав ТРК «Візит», оскільки на базі КП «Електрон» було створено кабельне телебачення в місті. Позов поданий з метою повернути кабельне телебачення у власність міста. Напередодні вбивства ОСОБА_40 свідок був в черговій відпустці, перед його відпусткою була невелика нарада в кабінеті ОСОБА_40, вони спілкувалися в тому числі і про ОСОБА_325. ОСОБА_353 сказав, що йому запропонували носити бронежилет під одягом, оскільки ОСОБА_349 його замовив, йому навіть каталог принесли, показував їм, однак він сказав, що не буде цього робити, оскільки не вірить, що ОСОБА_349 на це здатен.

У ОСОБА_40 було негативне ставлення до ОСОБА_325. Він висловлювався так, що доведе ОСОБА_325 до стану зубожіння, що той буде пляшки збирати. Так висловлювався неодноразово. Яскравий приклад - 70 річниця святкування дня Перемоги. ОСОБА_353 взяв ініціативу провести в місті парад на 70 річницю дня Перемоги, ТРК «Візит» освітіло в новинах це з негативної сторони.

При додатковому допиті свідка ОСОБА_72, останній повідомив, що диск із записами апаратних нарад міської ради, де висвітлювалися питання роботи ТРК «Візит», записав і передав правоохоронним органам він. Ці файли зберігалися на його робочому комп'ютері. Зйомки апаратних нарад проводили представники різних ЗМІ та висвітлювали їх в сюжетах новин. Хто робив їх компіляцію свідок не пам'ятає. Ці файли готувалися ним з метою можливо подання позову про захист честі, гідності та ділової репутації. Не заперечує, що окремі відеозаписи могли бути розміщені в Інтернет мережі.

- показаннями свідка ОСОБА_658, яка повідомила суду, що в складі бригади швидкої допомоги виїжджала на виклик при вбивстві мера ОСОБА_40. Виклик на швидку надійшов вранці біля 10 ранку, на виклик відправили дві бригади лікарів однією машиною швидкої. Дорога зайняла близько 5 хвилин. Приїхавши на виклик на вул. Сумську, вони побачили труп чоловіка, вже синюшного, який лежав на спині, головою вперед біля переднього колеса чорного автомобіля. Вони оглянули вбитого, відтягнули його трохи від авто, після чого провели реанімаційні заходи:

зняли кардіограму, провели штучну вентиляцію легень, непрямий масаж серця, дефібриляцію, зробили ін'єкцію. Медики побачили велику рану на спині, підняли футболку і побачили отвори від куль в районі правого передсердя (великий осередок) та в районі печінки менший (вихідні отвори, тому зрозуміли, що стріляли в спину). Після проведення реанімаційних заходів потерпілий не подавав ознак життя, вони накрили труп простиралом і залишили його лежачи на спині. Встановлювали приблизний час смерті кожна бригада окремо по загальним ознакам смерті. Вона окремо заповнювала картку виїзду швидкої допомоги, лікар ОСОБА_659 - з іншої бригади описував свою карту окремо. Дверцята автомобіля, біля якого лежав потерпілий, були зачинені, на склі водійських дверцят та на металі побачили багато тріщин.

- показаннями свідка ОСОБА_660, яка пояснила суду, що у 2014 році працювала з ОСОБА_9 в автошколі «Комсомольський міський спортивно - технічний клуб Товариства сприяння оборони України». Вона працювала на посаді заступника директора, ОСОБА_30 - інспектором з навчання водінню. З листопада 2013 і по вересень 2014 року вони працювали разом. ОСОБА_9 може охарактеризувати як дуже відповідальну людину, нарікань і скарг з боку учнів на нього не було, навпаки його учні завжди показували відмінний результат. За ОСОБА_36 був закріплений автомобіль «Део ланос» чи «Део сенс» вишневого кольору, номерний знак не пам'ятає. У ОСОБА_9 робочий день починався о 08 год. ранку і закінчувався тоді, коли був урок у останнього учня, міг закінчитися робочий день о 17, 18, 19 чи навіть о 20 год. На навчання кожного учня виділялося по 45 хвилин. На вихідних в суботу та неділю автомобіль знаходився у розпорядженні ОСОБА_9. Навчальний майданчик знаходився в м. Горішні Плавні. У кожній автошколі було затверджено не менше трьох навчальних маршрутів, які погоджуються з поліцією та МРЕО, яких повинні дотримуватися інструктори. Навчання водінню здійснювалося лише в межах м. Горішні Плавні (Комсомольськ). Дмитрівка знаходиться в 7-10 км від міста, можливо цією дорогою і була навчальна їзда. Про маршрут до м. Глобино мова йти не може, як і до м. Градизьк. Поліція контролювала дотримання затверджених маршрутів, надсилала відповідні повідомлення можливо раз на 2,5 місяці. ОСОБА_30 працював згідно затвердженого графіка навчання, який міг змінюватися в разі взаємозаміни учнями, тоді прикладалася пояснювальна записка (сам графік не змінювався). Як контролювався пробіг і витрати на пальне авто, на якому їздив ОСОБА_30, не знає. Навчальний процес однієї групи тривав 2,5 місяці (на кожного учня 40 уроків водіння по 45 хвилин). Навчання розпочиналося з лекцій після 18 год. У інструкторів в цей час був звичайний робочий день з 09 год. до 18 год. Інструктори в цей час здійснювали ТО автомобілів, займалися складанням іспитів з учнями в МРЕО, оскільки учні повинні здавати екзамен на авто, які надавала автошкола.

- показаннями свідка ОСОБА_661, який с суді пояснив, що працював у ОСОБА_40 водієм 2,5 роки, з 01.11.2011 і до дня його смерті. Офіційно на м'ясокомбінаті працювало 2 водія і вони робили почергово (1 тиждень з ОСОБА_77, другий - на м'ясокомбінаті). Відносини в них були суто як начальника і підлеглого, ні про родину чи особисті справи не розмовляли, лише загальні розмови. Свідок кожного дня відвозив його до місця проживання на АДРЕСА_111, навкруги будинка ОСОБА_40 був суцільний паркан по периметру якого були камери відеоспостереження, з нього було два виїзди - на АДРЕСА_112 (даним виїздом водій не користувався, так як незручно виїжджати та заїжджати, вузький проїзд). ОСОБА_353 грав у футбол і теніс. В футбол - на території м'ясокомбіната, в теніс - в клубі «Прем'єр». У розпорядженні ОСОБА_40 було 2 авто - Мерседес S500 (седан чорного кольору, н.з. НОМЕР_11 (тимчасові номери, які він здав після смерті ОСОБА_40, в техпаспорті - НОМЕР_29) та Мерседес GL500 (джип). ОСОБА_353 о 10 ранку в суботу повинен був їхати на теніс, він ввечері в п'ятницю обмовився про це. В день вбивства ОСОБА_40 йому зателефонував охоронець близько 10 год. ранку та повідомив, що мера

вбили на вул. Сумській. Він одягнувся і побіг на місце події. Там побачив ОСОБА_603 і поруч лежав ОСОБА_353 накритий, була швидка та поліція. На склі водійських дверцят побачив десь три «прильоти», схожі на удари від камінців, на водійських дверях була кров, накладка на стійці водійських дверцят пошкоджена.

Останній раз свідок бачив ОСОБА_40 напередодні, в п'ятницю вони їздили в ОСОБА_645, близько 20 вечора повернулися в ОСОБА_622, він йому сказав в суботу чекати на телефоні, якщо він знадобиться, то він йому зателефонує. ОСОБА_353 залишився на м'ясокомбінаті, він вигнав для нього авто ОСОБА_662 з гаража, помитий та заправлений, оскільки в ОСОБА_645 їздили на Мерседесі GL500. ОСОБА_663 їздила з ними 25.07.2014 в п'ятницю в Полтаву, потім свідок відвозив її додому. У ОСОБА_40 було два охоронці, останній з'явився з осені 2013 року. Охоронець приходив на 08 годин ранку додому ОСОБА_40 чи приходив сам до міськвиконкому, на вихідні мер його відпускав. ОСОБА_353 не носив бронежилет. Свідок не спостерігав факту стеження за ними. Автомобіль Мерседес S500 забрала згодом дочка ОСОБА_40 - ОСОБА_664, він був вже відремонтований. Ремонт авто він займався, було поміняне скло, накладка стійки, повністю відполірована.

- показаннями свідка ОСОБА_665, який пояснив суду, що мав у користуванні авто ВАЗ 2108 білого кольору, не пам'ятає номерний знак, який вони продали років 7-8 тому. Вони проїздили з дружиною на цьому авто років 5, їздили по довіреності, яку оформляли начебто у нотаріуса в м. Миргороді. Технічний стан автомобіля його влаштовував, більшість ремонтних робіт свідок сам проводив, в тому числі і двигуна. Краби коли викручував, то розрубав передню раму кріплення біля радіатора. Фарбу не оновлював, стара була, трохи вигоріла. Від авто було два комплекти ключів, не пам'ятає чи по 2 ключа чи три в кожному комплекті (від замка запалювання, від дверей і можливо від багажника був окремий ключ). Скло в машині піднімалося вручну, заднє скло і бокові були тоновані, на передньому можливо і була полоса тонована (не пам'ятає). Могли бути накладки збоку, можливо був фаркоп. Продавав авто через розміщення оголошення на інтернет-сайтах (які саме сайти не пам'ятає, на декількох), в оголошенні свої контактні дані вказував і дружини (його номер телефону тоді і зараз - НОМЕР_30, дружини - НОМЕР_31). З покупцем зв'язалися по телефону та домовилися зустрітися. Зустрілися у Великій Багачці, пам'ятає, що він його десь забирав і вони поїхали до свідка додому, де в нього ще був комплект зимової резини. Це був робочий день, оскільки банки працювали. Чоловік на вигляд нестарий, не високий, в нього на голові був картуз. Свідок передав йому автомобіль та два комплекти ключів від нього, техпаспорт та комплект зимової гуми. Гроші, які передав покупець, вони з дружиною їздили перевіряти в банк, в якій валюті не пам'ятає, там же покупець і передав їм гроші. Чи складали якісь документи не пам'ятає, з реєстрації авто не знімали. Можливо і була розмова про те, що пізніше потрібно поставити його на реєстрацію.

Почувець говорив, що він начебто з Полтави, можливо і з Закарпаття (не пам'ятає). Після того як він передав їм гроші, сів в авто і поїхав в сторону Полтави, більше свідок його не бачив. Пізніше працівники міліції пред'являли йому фото для впізнання цього чоловіка. Свідок в подальшому також був запрошений працівниками міліції в м. Кременчук для огляду спаленого авто, яке знаходилось на майданчику біля приміщення райвідділу міліції. На машині лакофарбового покриття не було видно, була вся в кіптяві. Свідок пояснював, що спалене авто схоже на його, впізнав по крабах, зокрема, по вирубкам біля них, інших ознак не пригадує. Довіреність і страховий поліс на авто можливо передавав працівникам поліції. В авто була коробка передач - п'ятиступенева. Ніяких зварювальних робіт з авто свідок не проводив, чи переварений стакан не перевіряв, зміни до номеру кузова не вносив.

- показаннями свідка ОСОБА_666, яка пояснила суду, що в 2014 році продали з чоловіком свій автомобіль ВАЗ 2108 білого кольору, номер не пригадує. До продажу користувалися цим авто років п'ять. Їздили на ньому вона і її чоловік - ОСОБА_667. На автомобіль було доручення від його власника, яке їздили оформляти до нотаріуса. Знизу на машині були накладки чорні, її чоловік молдинги клеїв, фаркоп чіпляв, бампер був чорний. Чоловік займався ремонтом, вдома в гаражі. Коробка передач думає, що 5-ступенева була. Стекла мали тонування, бокові і задні точно, лобове начебто ні. Замок начебто центральний був, 2 комплекти ключів було, скільки ключів в комплекті не пам'ятає. Фарбу не оновлювали. Технічним станом авто вона займалася, чоловік можливо ремонтував двигун. Вирішили продати авто на початку 2014 року, продавали пару місяців, а може і довше. Чоловік виставляв об'яву на різних сайтах (пам'ятає тільки Авто-Ріа) і в газету начебто подавав. В оголошенні чоловік вказував свій телефон точно, чи вказував її не знає. Покупець зв'язувався з чоловіком, перед тим як приїхати телефонував йому. Чоловік мабуть забирав його на автомобілі десь, потім привіз додому, вона з ним не їздила, була вдома з 13 год до 14 год. Це був робочий день, вони їздили в банк перевіряли гроші, в банк заходили тільки вона з чоловіком. Думає, що гроші покупець передавав їм в машині. Це було 10 тис. грн. Вони віддали йому ключі, техпаспорт і він поїхав. Начебто у них була розмова, що пізніше оформлять продаж авто нотаріально.

Свідок займалася оформленням страхового полісу на авто, який знаходився начебто в бардачку авто. Їх з чоловіком декілька разів допитували під час досудового розслідування. Пред'являли їм фотографії та відеозапис, де зображене авто ВАЗ 2108 на АЗС, яке було схоже на їхнє. Також по фотографіям вона впізнала покупця, який приїжджав до них за автомобілем.

Під час додаткового допиту у суді свідок ОСОБА_666 пояснила, що оригінал страхового полісу на автомобіль ВАЗ 2108, який вони продали у 2014 році, за 2012 рік (який знаходиться в матеріалах справи) вона особисто передала працівникам міліції. Чи склалися при цьому якісь документи не пам'ятає. Підпис у документі належить їй. Поліси на наступні роки залишилися в бардачку автомобіля;

- показаннями свідка ОСОБА_668, який пояснив, що він працює головним редактором «Кременчуцької газети». Був знайомий і з ОСОБА_77 і з ОСОБА_50. З ОСОБА_77 спілкувався щотижня під час засідань виконкому. Спочатку починалася апаратна нарада, потім засідання виконкому і, якщо потрібно було, то засідання переходило у пресконференцію. ОСОБА_40 знав з тих часів, коли він очолював м'ясокомбінат, потім був депутатом ВРУ, а потім вже став мером. На щотижневих апаратних нарадах в них були суто робочі відносини, коли зустрічалися на футболі могли спілкуватися більш відкрито, до кола його друзів не входив. Колись (в травні чи червні 2014 року) під час футбольного матчу ОСОБА_353 в приватній розмові висловив припущення, що ОСОБА_349 може бути причетним до вбивства судді ОСОБА_39. ОСОБА_353 ставився до ЗМІ по різному, до ТРК «ІНФОРМАЦІЯ_4» ставився негативно. Інші ЗМІ час від часу також могли його критикувати, інколи він говорив, що «критика реальна, будемо виправляти». На нарадах мер негативно висловлювався про діяльність журналістів ТРК «ІНФОРМАЦІЯ_4», міг висловитися «красним словом» і щодо інших ЗМІ. Складні відносини в нього склалися з газетою «Кременчуцький телеграф», оскільки була критика з їх сторони. У ОСОБА_40 також були напружені стосунки з губернатором області ОСОБА_669. У ОСОБА_325 з ОСОБА_669 були дружні відносини. Коли губернатор приїжджав на сесію його садили не в президіумі як раніше, а на його депутатське місце, були через це непорозуміння. Негативне висвітлення ТРК «Візит» святкування річниці визволення міста та критику щодо цього ОСОБА_353 сприйняв дуже боляче, не розумів чому така критика. Тому з цього приводу він висловлював образи в сторону

ОСОБА_325 публічно під час оперативної наради. З ОСОБА_36 свідок був знайомий з того часу як він працював у виборчій комісії. Також останній очолював громадську антикорупційну організацію. Після того як йому спалили автомобіль, була прес-конференція, де він звинувачував в цьому опонентів в особі міської влади.

- показаннями свідка ОСОБА_670 , яка пояснила, що в 2014 році вона працювала диспетчером на станції ЕМД і приймала виклик з приводу вбивства мера ОСОБА_40 . Зателефонував чоловік вранці (до 11 години точно, допускає, що міг подзвонити о 09-47) і повідомив, що стріляли в мера ОСОБА_40 . Вона прийняла виклик і повідомила бригаді ЕМД. Не пам'ятає чи називав той чоловік свої дані, за правилами завжди питають, на той час був журнал і номер телефону, з якого здійснюється виклик, туди заноситься, якщо людина надає його. Після цього ще дзвонили жінки, їм повідомляли, що швидка вже виїхала. Відразу виїхало дві бригади на одній машині;

- показаннями свідка ОСОБА_671 , який пояснив, що він працював фельдшером ЕМД та виїжджав на виклик після вбивства ОСОБА_40 (приблизно 8 років назад) десь в першій половині дня до обіду. Працював на виїзді в одній бригаді з лікарем ОСОБА_672 . Виїхали на виклик в складі двох бригад ЕМД: лікар ОСОБА_1048, лікар ОСОБА_673 , фельдшер ОСОБА_674 і він. Як було попередньо відомо стріляли в мера ОСОБА_40 . По приїзду на місце події на вул. Сумську побачили, що біля сміттєвих контейнерів, ближче до бордюру стояла машина темного кольору, мабуть Мерседес, біля якої вздовж лежала людина на спині, зовні схожа на мера ОСОБА_40 . Його почали оглядати лікарі, зокрема, лікар ОСОБА_673 подивився зниці ОСОБА_40 , і почав проводити непрямий масаж серця, тобто проводив реанімаційні заходи. Йому була вказівка від лікарів приготувати дефібрилятор, він пішов до машини швидкої допомоги, взяв дефібрилятор, але після поступила команда, що він вже не потрібен, оскільки реанімаційні заходи вже не потрібні. Тіло накрили клейонкою;

- показаннями свідка ОСОБА_675 , який повідомив суду, що у 2014 році він в складі бригади виїжджали на виклик, повідомили, що мер ОСОБА_353 поранений (за викликом вогнепальне поранення). Однак він помер ще до приїзду швидкої, тому їх допомога не знадобилася. Станом на липень 2014 року свідок працював фельдшером виїзної бригади, до складу якої входив лікар ОСОБА_673 , хто ще входив не пам'ятає. Дату та час виїзду на даний виклик не пам'ятає, це була перша половина дня, ближче до обіду. В той день машина їх бригади була на ремонті, і виклик передали ще й другій бригаді - лікар ОСОБА_1048 і фельдшер ОСОБА_676 . Місце події було в районі Молокозавода, поруч зі сміттєвими баками, ближче до узбіччя стояло авто темного кольору, біля якого лежала людина, на асфальті були сліди крові. У потерпілого були пошкодження грудної клітини і живота, його оглядав лікар ОСОБА_673 (старший бригади). Лікар ОСОБА_673 констатував смерть і записав у картку виїзду - виклику;

- показаннями свідка ОСОБА_677 , який пояснив суду, що з липня по серпень 2014 року проживав в с. Семимогили. Це було пізно ввечері, приблизно об 23 годині, влітку, коли він знаходився в хаті, дивився телевізор, почув 2 вибухи, вийшов на двір і побачив, що горить сміттєзвалище, вибух був не дуже потужний, диму не бачив, але видно було зарево. На наступний день дізнався від поліції, що там спалили авто, а люди розповідали, що бачили як грузили спалене авто. Самого авто він не бачив, поліцію не викликав, оскільки розумів, що могли вибухнути балони з фарбою, бо разів 2-3 за рік були такі випадки;

- показаннями свідка ОСОБА_678 , який пояснив, що станом на 2014 рік він працював в Державній службі охорони, згідно трудового договору повинен був знаходитися в приймальній

мера ОСОБА_40 та забезпечувати порядок. Якщо ОСОБА_353 знаходився в себе в кабінеті, то він перебував в приймальній, якщо ОСОБА_353 кудись виїжджав, він перебував біля авто. В ОСОБА_40 було 2 автомобілі марки Мерседес чорного кольору, один - седан S класу, другий - джип GL. 26.07.2014 в суботу зранку після 9-ої години, коли він був вдома та відпочивав, йому зателефонував начальник місцевого відділку поліції ОСОБА_679 , та повідомив, що по вул. Сумській скоєно замах на мера ОСОБА_40 . Він відправився на місце події. Там він побачив багато працівників поліції, журналістів та тіло ОСОБА_40 , яке лежало накрите біля водійської двері чорного седану марки «Мерседес», що стояло біля сміттєвих контейнерів. До авто не підходив, не роздивлявся, давав свідчення поліції до пізньої ночі. В п'ятницю напередодні вбивства ОСОБА_353 працював у Кременчуцькій міській раді, після обіду в нього була зустріч з вболівальниками на стадіоні «Кремінь», що знаходиться біля електростанції. Потім знову поїхали в міськвиконком, ввечері десь після 17 год. привезли його додому, попрощалися до понеділка. Підозрілих машин за ними не спостерігав. Свідок працював з понеділка по п'ятницю, субота та неділя згідно графіку були вихідними. У вихідні дні ОСОБА_353 сам керував авто. З ОСОБА_77 в нього були суто робочі відносини. Він знав адресу проживання ОСОБА_40 , зазвичай вони зустрічалися вже на робочому місці, в обід приїжджали до нього додому на АДРЕСА_113 , потім по Пролетарській до ОСОБА_401 , і до вул. Перемоги. Виїздом на ОСОБА_681 не користувалися, але звідти також можливо виїхати з двору будинку ОСОБА_40 . Щодо поїздки в п'ятницю перед вбивством в м. Полтаву - можливо і їздили, не пам'ятає. Свідок працював у ОСОБА_40 з жовтня 2013 року, у ОСОБА_40 працювало 2 водії: ОСОБА_682 , який навесні вже припинив працювати та ОСОБА_683 . Може охарактеризувати ОСОБА_40 як трудящу, щирю, відкриту людину, який дуже поважав людей похилого віку.

- показаннями свідка ОСОБА_684 , який пояснив, що ОСОБА_10 це чоловік його сестри. ОСОБА_29 займався купівлею-продажем авто. Останнє його авто марки Хонда Акорд темного кольору, перед нею було ОСОБА_685 чи Хюндай Туксон. ОСОБА_29 проживав з ними разом з їх батьками у м. Глобине. З сином ОСОБА_686 свідок був знайомий, в нього було авто - ОСОБА_627 сірого кольору. У вересні 2014 року проводився обшук у будинку його батьків, після якого ОСОБА_29 забрали. В цей же день їх з сестрою забирали на допит в м. Кременчук. ОСОБА_29 на автомобілі ВАЗ 2108 свідок не бачив, ОСОБА_332 теж. ОСОБА_33 користувався автомобілем марки Lexus, Toyota, Nissan Juke світлого кольору. З 30.07.14 - 01.08.14 ОСОБА_29 їздив з родиною на море, після того як повернувся в м. Глобину буквально через 2-3 дні його забрала міліція. Коли він був на морі, то телефонував йому, але він не просив його заїздити на горище і дістати будь-які речі. Свідок не передавав ОСОБА_326 мішок. Давати такі показання проти ОСОБА_29 його примусили працівники поліції, які на нього здійснювали психологічний тиск та погрожували. Погрожували, що його посадять разом з ОСОБА_29 , заберуть авто, звільнять з роботи, руку поламають. З його сестрою ОСОБА_29 проживав на той час років 5 чи 6, вони збиралися придбати власне житло - квартиру. Під час обшуку у ОСОБА_29 і його сестри вилучили 10-11 тис. дол. США, які вони відклали на квартиру. Це були кошти з продажу будинку, який його батько отримав у спадок за заповітом від бабусі, за якою він здійснював догляд. Планували, що в цьому будинку буде проживати ОСОБА_29 із сім'єю, проте будинок потребував багато ремонтних робіт і вони вирішили його продати.

ОСОБА_332 на ОСОБА_687 червоного кольору учбовому свідок ніколи не бачив, на зустріч з ним на своєму авто для передачі мішку зі зброєю не виїжджав. Цей автомобіль йому показали працівники міліції на штраф майданчику. ОСОБА_9 свідок раніше не знав, працівники міліції йому показували фотографію на телефоні. Після обшуку авто ОСОБА_29 , його відразу затримали, їм повідомили негласно, що він підозрюється у вбивстві. Обшук у будинку проводився 02.09.2014,

до 07 год. ранку, на нього наставили пістолет і сказали лягти на живіт, пролежав так хвилин 20-30, правоохоронці нічого не пояснювали. За яких обставин в авто ОСОБА_29 відшукали зброю не знає, він там її ніколи не бачив. Гараж в їх будинку є, проте ним як для зберігання авто не користувалися, більше використовували як сарай. В гаражі не зберігалися будь-які номерні знаки.

- показаннями свідка ОСОБА_688, який пояснив, що станом на березень 2014 року він проживав в м. Кременчук та працював продавцем в магазині «Мобіопт» на вул. Щорса. Його працівники міліції допитували як свідка, оскільки 03.03.2014 він продав в магазині сім-карту, з якої потім телефонували з приводу купівлі автомобіля, з якого було вчинено вбивство. Свідок продав 2 стартових пакети Лайфселл і мобільний телефон кнопочковий. Особу покупця не пам'ятає, камер відео спостереження не було. ІМЕІ проданого телефону тоді не переписувався. Обліку проданих стартових пакетів на той час не було, фіксувався лише тарифний план, номери телефонів не контролювалися, паспорт не вимагався.

При додатковому допиті свідок ОСОБА_689 пояснив, що коли він працював продавцем в «Мобіопт» в магазині використовували програму обліку товарів «Азім водоканал» (закодована назва). Доступ до ІМЕІ телефонів з програми мало керівництво магазину, на прохання працівників міліції керівник витягнув з програми та записав номер ІМЕІ проданого телефону 03.04.2014. Свідок передав ці дані міліції.

У суду немає підстав ставити під сумнів достовірність і правдивість фактів, повідомлених свідками. Дані про їх заінтересованість в результаті розгляду справи відсутні, їх показання об'єктивно підтверджуються і не суперечать іншим зібраним у справі доказам.

Письмовими та електронними доказами:

- матеріалами цивільної справи № 532/540/15-ц за позовом КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» до ОСОБА_70, ОСОБА_8 та МКП «Візит» про визнання правочину недійсним, визнання права власності на майно та стягнення грошових коштів; №524/11669/13-ц за заявою КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» про забезпечення позову до ОСОБА_70, ОСОБА_8 та МКП «Візит»; № 524/2793/13-ц за позовом депутата Автозаводської районної у м. Кременчук ради ОСОБА_18 до ТОВ «Яхтклуб «Посейдон» про усунення порушень законності і встановлення правового порядку; № 524/3172/13-ц за позовом «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» до ПП «ПТК «Візит», ОСОБА_8, ОСОБА_70, виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області про повернення кабельного телебачення у власність територіальної громади м. Кременчука (т.10 а.с.190-192);

- матеріалами цивільної справи № 536/540/15-ц за позовом КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» до ОСОБА_70, ОСОБА_8, Малого колективного підприємства «Візит», ПП «Приватна Телекомпанія «Візит» про визнання правочину недійсним, визнання права власності на майно, витребування його з незаконного володіння, про зобов'язання передати майно у комунальну власність та про стягнення грошових коштів (т.11 а.с.45-87);

- матеріалами цивільної справи № 524/2793/13-ц за позовом ОСОБА_18 до ТОВ «Яхтклуб «Посейдон» про усунення порушень законності і встановлення правового порядку (т.11 а.с.184-250);

- матеріалами цивільної справи № 524/3172/13-ц за позовом КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» до ПП «ПТК «Візит», ОСОБА_8, ОСОБА_70, виконавчого комітету

Кременчуцької міської ради Полтавської області про повернення кабельного телебачення у власність територіальної громади м. Кременчука (т.12 а.с.1-73);

- матеріалами цивільної справи № 524/11669/13-ц за позовом «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» про вжиття заходів забезпечення позову по цивільній справі за позовом КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» до ОСОБА_70 , ОСОБА_8 , малого колективного підприємства «Візит» про визнання правочину недійсним, визнання права власності на майно та стягнення грошових коштів (т.12 а.с.75-128);

- матеріалами оперативних нарад виконкому Кременчуцької міської ради з ОСОБА_75 , які містяться на DVD диску з відеозаписом (т.126 а.с.165), що був наданий прокурору на його вимогу (т.9 а.с.76, 77) начальником юридичного управління Кременчуцької міської ради ОСОБА_76 . При дослідженні у судовому засіданні відеозаписів встановлено, що в матеріалах були зафіксовані відео оперативних нарад виконкому Кременчуцької міської ради з ОСОБА_75 , записи інтерв'ю з ОСОБА_77, відеозаписи засідань сесії Кременчуцької міської ради, коментар ОСОБА_8 з приводу ситуації, яка склалася між ним та ОСОБА_77 . У своїх висловлюваннях ОСОБА_78 в негативному ракурсі (часто у відверто образливій формі) згадує власника «Візиту» ОСОБА_8 та його дружину ОСОБА_70 , вказує про те, що всі масмедіа повинні стати міськими;

- даними рапорту чергового КМВ ОСОБА_690 від 26.07.2014, зареєстрованого в ЖСО 26.07.2014 за № 10105, в якому зафіксовано, що 26.07.2014 до ч/ч Кременчуцького МВ надійшло повідомлення від невідомого чоловіка по тел. 0675309423 про те, що 26.07.14, близько 10:00год біля б. АДРЕСА_114 лежить чоловік з вогнепальним пораненням. При виїзді СОГ на місце пригоди було встановлено, що даним громадянином виявився міський голова м.Кременчука ОСОБА_691 , ІНФОРМАЦІЯ_22 , уродженця м.Курськ рф, громадянина України, проживає: АДРЕСА_115 , Президент футбольного клубу «Ворскла», почесний президент футбольного клубу « Кремень ». До приїзду СОГ Кременчуцького МВ останній помер. На даний час вирішується питання внесення відомостей до ЄРДР за ст.115 КК України (т.9 а.с.25);

- даними рапорту заступника начальника - начальника кримінальної міліції Глобинського РВ ОСОБА_692 від 31.07.2014, зареєстрованого в ЖСО 31.07.2014 за № 2532, відповідно до якого 31.07.14 згідно вказівки УМВС № 1231/Шл від 29.07.2014 в ході відпрацювання території Глобинського району с.Семимогили, на території сміттєзвалища, на відстані 100 метрів зліва від автодороги Глобине - Мостовівщина, виявлено згорівший автомобіль ВАЗ 2108 без номерних знаків (т.9 а.с.33);

- протоколом огляду місця події від 26.07.2014, план-схемою та фототаблицею, які є додатками до протоколу (т.16 а.с.46-87), де зафіксовано наступні фактичні дані. Огляд проводився з 10год 59хв до 16год 10хв. Проведеним оглядом встановлено, що місцем огляду є проїзна частина по АДРЕСА_116 , яка представляє собою пряму ділянку автомобільної дороги, що веде в дві сторони: у напрямку ВАТ «Кременчуцький молокозавод» (Кредмаш) та у напрямку магазину «Жовтий Аероплан». Вказана дорога проходить по території мікрорайону № 2 Автозаводського райвиконкому м. Кременчука. З лівої сторони дороги, по напрямку до ВАТ «Кременчуцький молокозавод», знаходяться одноповерхові приватні будинки, з правої сторони знаходяться багатопверхові АДРЕСА_117 знаходяться три сміттєвих контейнера сірого кольору. Між будинками 46 та 40 є в'їзд у двори будинків. Біля зазначеного в'їзду, на проїзній частині вулиці Сумська, в 30 см від бордюру, у напрямку ВАТ «Кременчуцький молокозавод» знаходиться автомобіль «мерседес S500», чорного кольору, державний знак НОМЕР_11 . Відстань від правого

переднього колеса автомобіля до ближнього рогу будинку АДРЕСА_118 складає 25 метрів, відстань від заднього правого колеса автомобіля до ближнього рогу будинку АДРЕСА_119 складає 17 метрів, відстань від заднього лівого колеса до ближнього рогу буд. АДРЕСА_120 складає 22 метри. Спереду автомобіля на відстані 4,2 метрів знаходиться електроопора, на якій розміщений дорожній знак з вказівником напрямку руху «Вул. 40 років» - наліво та на право, ТД «Кремін» на ліво. Дорожній знак знаходиться зі сторони будинку АДРЕСА_121 .

Біля автомобіля на асфальті проїзної частини вулиці знаходиться труп громадянина ОСОБА_425 . Труп лежить на спині, головою повернутий до лівого переднього колеса, відстань від голови до колеса 30 см, права рука відведена від тулубу під кутом 60 градусів і тильною поверхнею кисті торкається асфальтного покриття. Ліва рука витягнута і декілька відведена від тулубу, долонею торкається нижньої частини водійських дверей та асфальтного покриття дороги. Ноги розведені і витягнуті вздовж тулубу. Відстань від лівої ноги до задніх дверей автомобіля з водійської сторони становить 20см. На трупі є одяг: біла футболка, нижній край якої підтягнутий до рівня третього, четвертого ребра, сині шорти з білою смугою по боках, труси, тапки з резини чорного кольору з білою смугою, лівий спав з ноги та знаходиться в 5см від задньої лівої двері автомобіля. На трупі є пошкодження: в області грудної клітини справа по середній ключичній лінії на рівні четвертого ребра 6 ран округлої форми діаметром 0,5 см; у ділянці грудної клітини зліва по окологрудній лінії на рівні реберної дуги рана у вигляді напівмісяця з рівними краями гострими кінцями, верхній край рани декілька нависає, нижній скошений, розмір рани 2,5x 1 см. З правої сторони від трупа на рівні грудної клітини мають два потьоки крові розмірами 30 x 15 см та 50 x10 см. Трупні явища у вигляді трупних плям блідо - синього кольору, при дозованому надавленні зникають і відновлюються через 40 секунд, трупне задубіння ледве виражене у м'язах нижньої щелепи. При зміні положення трупа - перевертанні на живіт виявлено: задня поверхня футболки обільно просякнута кров'ю на рівні лівої лопатки поперекової ділянки справа по лопаточній лінії, а також ділянці лівої поясниці по лопаточній лінії - пошкодження тканини неправильної округлої форми, при піднятті футболки виявлені пошкодження: в ділянці грудної клітини зліва та в області кута лівої лопатки виявлені пошкодження у вигляді ран округлої форми в діаметрі 0,5см; у ділянці грудної клітини справа на рівні 12 ребра біля хребетної лінії рана у формі зірки з підірваними краями діаметром 2,5см, подібна рана розташована в поперековій ділянці зліва в діаметрі 2см. На лівій руці трупа знаходиться годинник «BOVET» зі шкіряним ремінцем, прикраса браслет у вигляді чорних куль, на шиї знаходиться ланцюжок з кулоном у вигляді хреста з жовтого металу. Зріст трупа 180см, перше пошкодження зі спини трупа знаходиться на відстані 130см від п'яти до пошкодження, друге - на відстані 103см. Пошкодження спереду трупа: перше 141см від п'яти до рани, друге на відстані 130см.

Труп громадянина ОСОБА_71 для подальшого вивчення направляється в СМЕ м. Кременчука.

При огляді автомобіля виявлено на склі водійських дверей у верхній правій частині на висоті 142см від асфальту знаходиться перше пошкодження у вигляді тріщини округлої форми розміром 5см, друге - на висоті 147см округлої форми розміром 4см, третє - розміщене на висоті 149см округлої форми розміром 2см. У тріщині скла лівих передніх дверцят біля сидіння водія виявлено сплющений фрагмент металу неправильної форми сірого кольору.

На водійській двері на відстані 30см від землі знаходяться краплі речовини бурого кольору на висоті 142см у вигляді бризок розмірами близько 0,5мм неправильних геометричних форм. Також виявлено сліди речовини бурого кольору на задніх дверях з лівої сторони, їх відстань від землі 75см. При огляді салону автомобіля речі знаходяться на своїх місцях, слідів боротьби не виявлено.

У водійській двері знаходиться шкіряне портмоне чорного кольору, в якому виявлено гроші в сумі 49000грн купюрами по 500 гривень в кількості 99шт., карти банку «Фінанси та кредит» № НОМЕР_32 , № НОМЕР_33 , № НОМЕР_34 , № НОМЕР_35 , дві карти чорного кольору з написом «PriorityPass» за № НОМЕР_36 , № НОМЕР_37 , пластикова карта з написом «М`ясна лавка», пластикова карта з написом «Європа кард» за №000000000146.

У багажнику автомобіля виявлено сумку чорно-синього кольору, в якій знаходиться: спортивний костюм «Найк» (штани та кофта), кросівки синього кольору «Найк», предмети гігієни, тенісна ракетка в футлярі, спортивна форма футбольного клубу «Кремень», тапки, договір найму та експлуатації транспортного засобу № ВРР-769591.

У салоні автомобіля між задніми сидіннями знаходиться ніша-бар, де виявлено: автомобільний телефон та пульт керування мультимедійними системами автомобіля «Мерседес».

У правій пасажирській двері виявлено навушники в чорному шкіряному футлярі «Мерседес», 6 фотокарток, аркуші паперу формату А4 із рукописними записами барвником синього кольору, А5 із рукописними записами барвником чорного кольору, 6 поштових конвертів білого кольору (пустих) формату А4 з друківаними записами, листівка жовтого кольору із зображенням квітів та написом «3 днем народження».

У бардачку салона автомобіля виявлено комплект ключів у кількості 9шт у шкіряному чохлі, дві кулькові ручки, 10 металевих ключів з пультом дистанційного керування, пластикові картки в кількості 23шт у шкіряному чохлі, набір паперових візитних карток у кількості 47шт у чорному шкіряному чохлі, кабель білого кольору, два зарядні пристрої сірого кольору та білого кольору, телефон чорного кольору марки «Соні Еріксон», 9 фотокарток, одна ламінована листівка зеленого кольору, пульт дистанційного керування чорного кольору, брелок з жовтого металу округлої форми з ланцюжком та електронний ключ від автомобіля «Мерседес» з металевими вставками.

З підлокотника передніх сидінь виявлено портмоне коричневого кольору, в якому знаходиться: 11 пластикових карт, грошові кошти: банкнота 200 гривень - 1шт, 100 гривень - 2шт, 50 гривень - 4шт, 20 гривень - 2шт, 1 гривня - 8шт, на загальну суму 681 гривня, брелок прямокутної форми у вигляді погона полковника з жовтого металу, банкнота 1 долар США, 11 фотокарток, 2 візитки з білого паперу, конверт від банківської карти № НОМЕР_38 , банкнота 1 гривня, посвідчення №284 народного бепутата України 6 скликання, посвідчення №284 (вкладка) в шкіряному чохлі синього кольору, посвідчення міського голови м. Кременчука №001 на ім`я ОСОБА_71 , 4 металевих ключі з пультом дистанційного керування чорного кольору, дерев`яний хрест, металевий ключ з двома пультами для дистанційного керування у шкіряному чохлі чорного кольору, пульт дистанційного керування сірого кольору, мобільний телефон «VERTU» № НОМЕР_39 у шкіряному чохлі чорного кольору, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу серії НОМЕР_40 на автомобіль «Мерседес-Банс» з державним номером НОМЕР_29 , тимчасовий реєстраційний талон серії НОМЕР_41 , два подорожні листи службового легкового автомобіля, не заповнені, із печаткою синього кольору з написом «Кременчуцька торгова гільдія».

Біля лівих передніх дверцят автомобіля на відстані 10см виявлено фрагмент коричневого металу, на відстані 70см від заднього лівого колеса виявлено металевий предмет сферичної форми сірого кольору розміром 0,2мм.

При огляді сміттєвих контейнерів, які знаходяться на відстані 3 метрів 60 сантиметрів від правої сторони автомобіля, виявлено один пакет синього кольору з залишками їжі та пустою коробкою від

цукерок, на якій зображено Британський прапор та іноземні написи.

У ході огляду вилучено:

із поверхні автомобіля:

-змиви речовини бурого кольору з передніх лівих дверей;

-- зіскоб нашарувань речовини бурого кольору з асфальту;

- сліди рук відкопійовані на 6 липких стрічках: 1) із зовнішньої сторони правих дверцят, 2) два сліди пальців рук відкопійованих з передніх правих дверцят з ручки для відкриття, 3) три сліди відкопійовані з задніх дверей зовнішньої сторони, 4) один слід відкопійований з передніх лівих дверей зовнішньої сторони, 5) один з передньої лівої внутрішньої сторони з ручки дверей, 6) один із задньої лівої зовнішньої ручки лівих задніх дверей.

-фрагмент металу зі скла лівих передніх дверцят біля сидіння водія;

із салону та багажника автомобіля:

-два мобільних телефони;

-сумка з особистими речами;

із асфальту:

-фрагмент металу коричневого кольору;

-металевий предмет у вигляді кулі сірого кольору;

-металевий предмет сферичної форми сірого кольору розміром 0,2 мм;

біля сміттєвих контейнерів:

-пакет синього кольору із залишками їжі та пустою коробкою від цукерок, на якій зображено Британський прапор та іноземні написи.

Описані вище речі вилучено та запаковано в поліетиленові пакети чорного кольору, змиви та зіскоби речовини бурого кольору та фрагменти металу - в паперові конверти.

Горловини пакетів перев'язані нитками, вільні кінці яких скріплені аркушами паперу з пояснювальним текстом, підписами понятих та печаткою СУ УМВС №8.

Клапани конвертів заклеєні та опечатані печатками СУ УМВС №8, на конвертах виконані пояснювальні написи понятих та слідчого.

Автомобіль «Мерседес» вилучено і буде знаходитись в Кременчуцькому МВ. Годинник, ланцюжок з кулоном з жовтого металу повернено під розписку громадянину ОСОБА_693 .

На план-схемі, що є додатком до протоколу огляду місця події, позначено точні відомості про розташування автомобіля Мерседес, д.н.з. НОМЕР_11 , та трупу ОСОБА_71 ;

- фототаблицями та відеозаписами огляду місця події від 26.07.2014, що містяться на диску DVD-R, які містять фактичні дані, що відображають порядок і хід проведення огляду місця події, та співпадають з тими даними, що містяться у паперовому протоколі огляду місця події від 26.07.2014 (т.24 а.с.53).

Вказаний доказ був відкритий прокурором стороні захисту під час судового розгляду даного кримінального провадження в Кобеляцькому районному суді Полтавської області, тобто в порядку ч.11 ст.290 КПК України, а тому суд допускає відомості, що містяться на фото таблицях та відеозаписах, як доказ.

Відповідно до вимог ч.1 ст.240 КПК України з метою перевірки і уточнення відомостей, які мають значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, слідчий, прокурор має право провести слідчий експеримент шляхом відтворення дій, обстановки, обставин певної події, проведення необхідних дослідів чи випробувань.

Згідно ч.2 вказаної норми Закону за необхідності слідчий експеримент може проводитися за участю спеціаліста. Під час проведення слідчого експерименту можуть проводитися вимірювання, фотографування, звуко- чи відеозапис, складатися плани і схеми, виготовлятися графічні зображення, відбитки та зліпки, які додаються до протоколу. А також ч. 6 норми передбачає, що про проведення слідчого експерименту слідчий, прокурор складає протокол згідно з вимогами цього Кодексу. Крім того, у протоколі докладно викладаються умови і результати слідчого експерименту.

Статтею 223 КПК України передбачені вимоги до проведення слідчих дій. Так, відповідно до ч.7 слідчий, прокурор зобов'язаний запросити не менше двох незаінтересованих осіб (понятих) для пред'явлення особи, трупа чи речі для впізнання, огляду трупа, в тому числі пов'язаного з ексгумацією, слідчого експерименту, освідчування особи. Винятками є випадки застосування безперервного відеозапису ходу проведення відповідної слідчої (розшукової) дії. Поняті можуть бути запрошені для участі в інших процесуальних діях, якщо слідчий, прокурор вважатиме це за доцільне.

Відповідно до вимог ст.84 КПК України доказами у кримінальному провадженні є фактичні дані, отримані у передбаченому цим Кодексом порядку, на підставі яких слідчий, прокурор слідчий суддя і суд встановлюють наявність чи відсутність фактів та обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню. Процесуальними джерелами доказів є показання, речові докази, документи, висновки експертів.

У статті 85 КПК України визначено, що належними є докази, які прямо чи непрямо підтверджують існування чи відсутність обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні, та інших обставин, які мають значення для кримінального провадження, а також достовірність чи недостовірність, можливість чи неможливість використання інших доказів.

Згідно зі ст. 86 КПК України доказ визнається допустимим, якщо він отриманий у порядку, встановленому цим Кодексом. Недопустимий доказ не може бути використаний для прийняття процесуальних рішень, на нього не може посилатися суд при ухваленні судового рішення.

З урахуванням наведеного докази повинні бути отримані у передбаченому КПК України порядку. Це означає, що доказами можуть бути лише ті фактичні дані, які отримані в результаті проведення слідчих (розшукових), негласних (розшукових) дій, які передбачені Кодексом, і в тому порядку, як

це передбачено відповідною процесуальною дією.

Крім того, електронними доказами є інформація в електронній (цифровій) формі, що містить дані про обставини, що мають значення для справи, зокрема, електронні документи (в тому числі текстові документи, графічні зображення, плани, фотографії, відео- та звукозаписи тощо), веб-сайти (сторінки), текстові, мультимедійні та голосові повідомлення, метадані, бази даних та інші дані в електронній формі. Такі дані можуть зберігатися, зокрема, на портативних пристроях (картах пам'яті, мобільних телефонах тощо), серверах, системах резервного копіювання, інших місцях збереження даних в електронній формі (в тому числі в мережі інтернет).

Відповідно до ч.1 ст.99 КПК України документом є спеціально створений з метою збереження інформації матеріальний об'єкт, який містить зафіксовані за допомогою письмових знаків, звуку, зображення тощо відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, у тому числі матеріали звукозапису та електронні носії інформації.

При цьому у частині 3 ст.99 КПК України законодавець визначив, що оригіналом документа є сам документ, а оригіналом електронного документа - ще і його відображення, якому надається таке ж значення як документу.

Водночас суд зазначає, що для виконання завдань кримінального провадження, з огляду на положення Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг», допустимість електронного документа як доказу не можна заперечувати винятково на підставі того, що він має електронну форму (ч. 2 ст. 8).

Під час дослідження доказів у даному кримінальному провадженні судом встановлено, що наявний у матеріалах справи відеозапис, який міститься на технічному носії інформації, на якому зафіксовано проведення огляду місця події (т.24 а.с.53), був проведений уповноваженою на те особою за участі судово-медичного експертів, криміналістів та понятих.

Отже огляд місця події відбувся з метою виявлення та фіксації відомостей щодо обставин вчинення кримінального правопорушення, що свідчило про те, що ця слідча дія була проведена із дотриманням вимог закону та прав учасників такої слідчої дії.

Суд звертає увагу, що відомості, які містяться у відеозапису та фото таблицях, співпадають з даними письмового протоколу огляду місця події, що не свідчить про те, що технічний носій інформації, на якому зафіксовано проведення огляду місця події як доказ, був отриманий внаслідок істотного порушення прав та свобод, а тому не ставить під сумнів його допустимість.

З урахуванням наведеного суд констатує те, що технічний носій інформації, на якому зафіксовано проведення огляду місця події, містить достатні відомості, що відображають хід його проведення, що за своєю природою є самостійним джерелом доказів, визначеним ст. 84 КПК України.

При цьому суд оцінює інформацію, яка міститься на технічному носії інформації в електронній (цифровій) формі, який містить дані про обставини, що мають значення для справи, як самостійний електронний документ, що містить важливі дані, що можуть розкрити обставини справи;

- протоколом огляду від 26.07.2014, в якому зафіксовані фактичні дані про те, що 26.07.2014 в

період часу з 18-45год по 19-45год ст.слідчим-криміналістом ОСОБА_694 в приміщенні моргу Кременчуцького міжрайонного відділення Полтавського обласного бюро СМЕ вилучено пиж білого кольору шириною 1,5см висотою 0,7см, пиж контейнер білого кольору в деформованому вигляді, пиж контейнер з полімерного матеріалу білого кольору, куля деформована з металу сірого кольору, 12 фрагментів металу сірого кольору. Одяг потерпілого ОСОБА_71 : футболка зі слідами пошкоджень із заднього та переднього боку та плямами бурого кольору, шорти, плавки, пара капців, волосся з голови трупу ОСОБА_71 , нігті з кистей рук трупу ОСОБА_71 (т.16 а.с.90-92);

- карткою виклику швидкої медичної допомоги № НОМЕР_42 від 26.07.2014 з кардіограмою, яка містить фактичні дані про те, що 26.07.2014 було здійснено виїзд бригади швидкої медичної допомоги у складі лікаря ОСОБА_673 , фельдшерів ОСОБА_674 та ОСОБА_676 . Адреса виклику - АДРЕСА_122 , привід виклику - стріляли в мера ОСОБА_40 , прийом виклику - 9-47год, виїзд на виклик 9-48год, прибуття на місце - 9-53год, закінчення виклику - 10-20год, повернення на станцію - 10-25год. Попередній діагноз - біологічна смерть до приїзду бригади. Виклик швидкої здійснили перехожі з номерів телефонів НОМЕР_43 та НОМЕР_44 . По приїзду в районі будинку АДРЕСА_123 біля машини Мерседес чорного кольору біля передніх лівих дверей виявлено чоловіка приблизно 45 років, лежачим на спині, дихання, серцева діяльність - відсутні, зіниці широкі, на світло не реагують. В наявності тілесні ушкодження у виді вогнепального поранення грудної клітки зліва в районі 5 ребра по середньоключичній лінії, трьох ... в області 3-4 ребра справа по стертельній лінії. Труп залишен працівникам міліції підп-к ОСОБА_679 . Картка підписана керівником бригади. Вказаний доказ був відкритий стороні захисту під час судового розгляду даного кримінального провадження в Кобеляцькому районному суді Полтавської області, тобто в порядку ч.11 ст.290 КПК України (т.11 а.с.175, 176, т.10 а.с.7-10 - журнал с/з, т.10 а.с.153-156, 189);

- протоколом проведення слідчого експерименту від 27.07.2014 зі свідком ОСОБА_695 з відеозаписом слідчого експерименту на DVD-R диску, що є додатком до протоколу (т.19 а.с.188-193), в яких зафіксовано відтворення фактичних даних про те, як свідок ОСОБА_695 розказав, свідком яких подій він був 26.07.2014, та показав на ті місця, де 26.07.2014 були розташовані на проїзній частині по АДРЕСА_124 його автомобіль, на якому він приїхав викидати сміття, а також розташував на проїзній частині по АДРЕСА_124 автомобіль Мерседес та автомобіль ВАЗ 2109. Показав на статистові місце розташування водія автомобіля Мерседес (біля передніх водійських дверей автомобіля Мерседес) в момент пострілів в нього. Показав, де знаходився він, коли почув постріли. Слідчий експеримент розпочато о 13 год 00 хв, закінчено о 13год 30 хв. Слідчий експеримент проведено слідчим СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_465 , за участю спеціалістів НДЕКЦ: ОСОБА_696 , ОСОБА_567 та ОСОБА_697 , статиста ОСОБА_698 , в присутності понять: ОСОБА_699 та ОСОБА_700 .

Метою слідчого експерименту є уточнення та перевірка показань свідка ОСОБА_657 на місці події, що розташоване поблизу будинку АДРЕСА_125 .

Свідка ОСОБА_657 попереджено про кримінальну відповідальність, про що у протоколі мається відповідний запис.

Відсутність підпису свідка ОСОБА_657 у вказаному протоколі не вплинуло на загальний зміст протоколу слідчого експерименту, а тому є несуттєвим та таким, що не може вважатися як підстава для визнання доказу недопустимим. При цьому у судовому засіданні свідок ОСОБА_695

підтвердив факт проведення з ним декількох слідчих експериментів, а також фактичні дані відеозапису слідчого експерименту підтверджують факт проведення цього слідчого експерименту;

- протоколом проведення слідчого експерименту від 01.08.2014 зі свідком ОСОБА_695 з фототаблицею, що є додатком до протоколу (т.19 а.с.195-206), в яких зафіксовано відтворення фактичних даних про те, як свідок ОСОБА_695 розказав, свідком яких подій він був 26.07.2014, показав та розташував на проїзній частині по АДРЕСА_124 його автомобіль Фіат Дობло, на якому він приїхав викидати сміття, автомобіль Мерседес та автомобіль ВАЗ 2108. Показав на статистові місце розташування водія автомобіля Мерседес - ОСОБА_40 біля сміттєвих баків. Показав, де знаходився він, коли почув постріли. Слідчий експеримент розпочато о 13 год 08 хв, закінчено о 13 год 43 хв. Слідчий експеримент проведено ст.слідчим СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_464, за участю спеціалістів НДЕКЦ: ОСОБА_701, ОСОБА_702, статиста ОСОБА_661, в присутності понять: ОСОБА_703, ОСОБА_704.

Метою слідчого експерименту є уточнення та перевірка показань свідка ОСОБА_705.

Свідка ОСОБА_657 попереджено про кримінальну відповідальність, про що у протоколі мається відповідний запис та підпис свідка;

- протоколом огляду мобільного телефону «НТС», що належить свідку ОСОБА_706 від 01.08.2014, в якому зафіксовані фактичні дані про те, що в телефоні мається вихідний виклик на номер НОМЕР_45 (не вистачає однієї цифри в номері) 26.07.2014 о 09:46 год тривалістю 30 секунд та від 26.07.2014 о 09:49 год тривалістю 51 секунда. Огляд проведено заст. начальника відділу СУ УМВС ОСОБА_707. Огляд мобільного телефону проведено зі згоди свідка ОСОБА_657 (т.19 а.с.207-209);

- протоколом огляду від 29.07.2014 та фототаблицею до нього, які містять фактичні дані про те, що Заст. начальника відділу СУ УМВС ОСОБА_463 в присутності понять: ОСОБА_708 та ОСОБА_709 за участю спеціаліста - старшого експерта НДЕКЦ при УМВС України в Полтавській області ОСОБА_696 за участю власника ОСОБА_606 провів огляд флеш карти «Transcend 16 GB micro SD HC». Проведеним оглядом встановлено: об'єктом огляду є флеш карта, яка добровільно видана ОСОБА_710. По закінченню огляду флеш-карта вилучена та поміщена до паперового конверту (т.19 а.с.210-212, 222);

- протоколом огляду від 29.07.2014 та фототаблицею до нього, складені заст. начальника СВ СУ УМВС ОСОБА_707, які містять фактичні дані про те, що проведено огляд електронного носія інформації, а саме флеш карти «Transcend 16 Gb microSD HC», виданої ОСОБА_711. Під час перегляду відеозапису зроблені стоп-кадри, які долучені додатком до протоколу огляду (т.19 а.с.213-221);

- протоколом огляду місця події від 31.07.2014 з відеозаписом огляду місця події на DVD-R диску (т.20 а.с.54-60), які містять наступні фактичні дані. Проведеним оглядом встановлено, що місцем події є сміттєзвалище, яке розташоване на території Глобинської міської ради, а саме справа від автодороги Глобино - Великі Кринки - Мостовівщина поблизу с. Семимогили Глобинського району в напрямку с. Великі Кринки.

При огляді території сміттєзвалища з правого боку на відстані 60 метрів розташовані склади ПП «ОСОБА_712». Зліва розташоване насадження фруктових дерев на відстані 200 метрів, з тильного боку розташовано поле з частково скошеною культурою.

Територія сміттєзвалища нерівної форми. Зліва та з тильної сторони маються зарослі чагарника та буряну. У південній частині смітника, біля чагарника, виявлено обгорілий автомобіль. Автомобіль знаходиться на ґрунтовому покритті, поверхня якого вкрита попелом та залишками сухих та обгорілих решток рослин, маються рештки битого скла від банок, фрагменти шиферу. Стебла рослин притиснуті до землі у південному напрямку.

Зліва від автомобіля розташовані дерева, на яких від ґрунту вертикально на висоту до трьох метрів пошкоджене листя та гілки від дії високої температури. Зліва від автомобіля на відстані 1 метр знаходиться скат від вантажного автомобіля на поверхні якого мається попіл. На ґрунтовому покритті зліва від скату знаходиться фрагмент скляної пляшки ємністю 0,5 літра, а саме верхня частина пляшки з - під води Боржомі, пляшка закрита жерстяною кришечкою (№4).

Автомобіль трьохдверний повністю пошкоджений дією високих температур, на поверхні маються залишки білої фарби. При зовнішньому огляді автомобіля встановлено, що горіння спостерігалось у задній частині автомобіля. На землі ззаду від автомобіля знаходиться пошкоджене дією вогню задня дверцята, із залишками білої фарби. Автомобіль знаходиться на обгорілих дисках, поряд з кожним диском знаходиться обгорілий дріт від автомобільних шин та металевий корд. Під рамою задньої частини автомобіля знаходиться фаркоп (прицепний). Бак у автомобіля з правого боку, люк паливного баку знаходиться в положенні «відчинено», кришка паливного баку відсутня. Над вказаним місцем спостерігається повне вигорання лакофарбового покриття автомобіля. Зовні автомобіля на кузові мається часткове облущення лакофарбового покриття, а також його спучення, особливо на даху. Скло автомобіля оплавлене від дії високої температури та знаходиться в середині автомобіля. Поряд з автомобілем та на задній ляді знаходиться амортизатор задньої ляди, який знаходиться у розірваному стані. В передній частині автомобіля спостерігається капот у зачиненому стані, в середній частині мається радіаторна решітка, яка оплавлена лише в середній частині. При відкритті капоту спостерігається повне руйнування усіх спалимих та горючих елементів відсіку двигуна. Під час огляду електромережі автомобіля на її жилах спаїв, напливів, заовалень, характерних для короткого замикання, не виявлено. Пошкодження моторного відсіку найбільше спостерігається у лівій частині. На стакані кріплення амортизатора переднього правого колеса відсутнє номерне позначення кузова. Візуально спостерігається траса подряпин в місці розташування номерного позначення. Також на панелі моторного відсіку в місці встановлення таблички з позначеннями, маються фрагменти кріплення вищевказаної таблички. Під час огляду двигуна було встановлено, що номерне позначення двигуна в передній його частині пошкоджено в наслідок механічного втручання. Під час огляду візуального було виявлено залишки номерного позначення, а саме 589* (п`ять, вісім, дев`ять, зірочка). Під час огляду блока двигуна з передньої частини на блоці двигуна виявлено номерні позначення НОМЕР_26 . Під час огляду салону виявлено знищення його усіх горючих елементів. Сидіння пасажира спереду підсунуте у крайнє переднє положення, а сидіння водія і спинка відсунуті назад. У місці примикання правої двері до кузова спостерігається пошкоджений метал від дії вогню, на якому зберіглася фарба білого кольору. У правій дверці скло опущене у середину дверей, у верхній частині має оплавлення, а в нижній та середній має тріщини та фрагменти з гострими кутами. В середині обох дверей із салону маються потьоки від рідини невідомого походження. На лівому крилі в передній частині ззовні маються розташовані у хаотичному порядку плями червоного кольору. На лівій дверці залишився ззовні фрагмент дверної ручки. У нижній частині лівої дверці мається нашарування речовини зовні схожої на глину. У нижній частині правої двері виявлено нашарування речовини зовні схожої на глину. Аналогічні нашарування маються у частині кузова. Після підняття автомобіля на згорілій ділянці у місці розташування автомобіля виявлено фрагмент шини з видимим протектором та металевим кордом. З під переднього лівого колеса вилучено

фрагмент шини з видимим протектором та металевим кордом.

У північному напрямку від автомобіля на приблизній відстані 40 метрів від автомобіля в сторону а/д Глобине - Мостовівщина мається відображення сліду низу взуття на ґрунті (№2). На відстані близько 35 метрів від автомобіля в сторону а/д Глобине - Мостовщина виявлено відображення сліду низу взуття на ґрунті (№3). В яких в подальшому було залито гіпсову суміш та в подальшому вилучено до Глобинського РВ.

Зі сторони а/д Глобино -Мостовівщина до автомобіля на ґрунті та трав`яній поверхні мається відображення колії ймовірно автомобіля шириною 140 см, по частині трав`яної поверхні також маютьься аналогічні сліди по напрямку, як від дороги до автомобіля так і від автомобіля до дороги.

До Глобинського РВ вилучено:

- 1)фрагмент скляної бутылки з кришкою, що знаходилася біля автомобіля;
- 2)два гіпсові зліпки низу взуття вилучено на відстані 40 та 35 м від автомобіля в напрямку а/д Глобино -Мостовівщина;
- 3)два фрагмента прорезиненого матеріалу (залишки від покришок автомобіля);
- 4)зіскоби з внутрішньої частини дверей правої та лівої.

Протокол огляду місця події від 31.07.2014 та відеозапис до нього були складені в порядку ч.3 ст.214 КПК України в рамках проведення досудового розслідування кримінального провадження №12014170140000531 від 31.07.2014 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.194 КК України, яке постановою прокурора від 08.08.2014 було об`єднано з матеріалами даного кримінального провадження, а тому є належними та допустимими доказами, підстав для визнання їх недопустими не вбачається;

- протоколом огляду транспортного засобу від 01.08.2014 (т.20 а.с.64-80), який містить такі фактичні дані. Огляд розпочато 01.08.2014 о 16-00год закінчено о 19-00год. Проведеним оглядом встановлено, що на майданчику для затриманого транспорту за приміщенням адміністративного відділу міліції Кременчуцького МВ по АДРЕСА_8 знаходиться автомобіль ВАЗ 2108 без номерного знаку зі знаками горіння, місцями на автомобілі видно білу фарбу, стекла та покришки на колесах та кузові автомобіля відсутні. Передня ліва дверцята відчинена, дверцята пасажира зачинені. Кузов автомобіля має ліві праві двері та кришку багажника, яка відірвана від кузова та знаходиться в салоні автомобіля. Ляда капоту в зачиненому стані, при огляді в зв`язку з термічною деформацією металу відкрити не вдалося. Спереду в салоні автомобіля біля пасажирського сидіння знаходиться радіатор системи опалення салону автомобіля. В районі заднього сидіння пасажирів в салоні автомобіля знаходиться частина радіатора системи охолодження зі слідами термічного впливу. Під педалями керування виявлено електричний мотор, що відноситься до системи обігріву салону автомобіля.

В багажному відділенні автомобіля знаходиться металевий корпус повітряного фільтру, зверх нього дифузор пропелера охолодження автомобіля, з лівої сторони термометр системи охолодження та деталі системи запалення. З правої сторони від описаних деталей знаходиться металевий корпус відбивача світла фари, та металевий елемент потолку декоративного інтер`єру салону автомобіля.

На підлозі салона автомобіля виявлено залишки горіння внутрішнього інтер'єру салона автомобіля.

Освітлювальні передні та задні прилади освітлення автомобіля відсутні, ручки відчинення дверей відсутні.

На задній частині автомобіля виявлено пристрій (фаркоп) для буксирування причепа з явними слідами термічного впливу.

При огляді передньої частини автомобіля встановлено, що на автомобілі заводом виробником встановлені «короткі крила» та «короткий капот», передня пластикова частина відсутня.

На криші автомобіля знаходиться фрагмент покриття автомобіля зі слідам термічного впливу розміром 27х16 см.

При огляді салону автомобіля встановлено, що важіль перемикачів передач знаходиться в нейтральному положенні, важіль ручного тормоза знаходиться в нижньому положенні.

При огляді та просіюванні залишків продуктів горіння салону автомобіля виявлено та вилучено фрагмент деталі з написом «Сделано в СССР» за номером НОМЕР_46 (НОМЕР_47), фрагмент плати, деталь овальна у вигляді кришки, два ключі на зв'язці та фрагмент ключа (ймовірно від замка запалення), металева пластина з двома отворами, дві металеві деталі «Г» подібної форми. При відкритті капоту номер кузова на передньому правому стакані видалений механічним способом, дублююча табличка з номером відсутня. В кінці механічного пошкодження номера двигуна є цифри 589 та (зірка) попередні номерні знаки видалені механічним способом.

Автомобіль обладнаний сталевими колісними дисками (радіус R13) на 4 болти.

Під час огляду виявлено та вилучено фрагмент деталі з написом «Сделано в СССР`ТУ 37003.119 (НОМЕР_47), фрагмент плати, деталь овальної форми у вигляді кришки, два ключі на зв'язці та фрагмент ключа (запалення), металева пластина з двома отворами, металеві деталі у вигляді літери «Г».

Протокол складено ст.слідчим СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_430 в присутності понятих, за участю спеціаліста НДЕКЦ ОСОБА_713 ;

Протокол складено з дотриманням вимог ст.227 КПК України. Зазначення назви протоколу як «протокол огляду місця події» не вплинуло на загальний зміст протоколу огляду транспортного засобу, а тому є несуттєвими та такими, що не можуть вважатися як підстава для визнання цього доказу недопустимим;

- протоколом пред'явлення особи для впізнання за фотознімками від 05.08.2014, який містить фактичні дані про те, що свідок ОСОБА_344 в присутності двох понятих впізнав особу по обличчю на фотознімку №4. Саме ця особа схожа на ту, яка купила у них автомобіль ВАЗ 2108 білого кольору на початку квітня 2014 року (т.21 а.с.1-3).

Свідок ОСОБА_379 також підтвердив, що це він купляв авто ВАЗ 2108 у ОСОБА_1049 та ОСОБА_1017 в АДРЕСА_126 .

Із протоколу пред'явлення особи для впізнання за фотознімками вбачається, що він оформлений

відповідно до приписів ст. 104 КПК, а зазначену слідчу (розшукову) дію проведено в присутності понятих із дотриманням вимог ст.228, 231 КПК України.

Перед пред'явленням для впізнання свідок ОСОБА_344 пояснив, що спробує впізнати особу по обличчю.

Крім того, в протоколі пред'явлення особи для впізнання зазначено про застосування технічних засобів фіксації та їх характеристики, вказано про відеозапис слідчої дії. При цьому, виходячи з положень ч. 7 ст. 223 КПК, відсутність у матеріалах кримінального провадження додатку до цього протоколу, а саме відеозапису ходу вказаної слідчої (розшукової) дії, не свідчить про недопустимість відомостей, одержаних при її проведенні, оскільки пред'явлення особи для впізнання за фотознімками здійснювалось у присутності двох понятих.

При проведенні пред'явлення особи для впізнання за фотознімками свідку ОСОБА_714 було пред'явлено для впізнання разом з фотознімком, де була зображена особа, яку впізнав ОСОБА_344, ще три фотознімки, при цьому всі особи, зображені на них, а також самі фотознімки, не мали різких відмінностей між собою та інших особливостей, що могли би суттєво вплинути на сприйняття зображення особою, яка впізнає.

- протоколом пред'явлення особи для впізнання за фотознімками від 05.08.2014, який містить фактичні дані про те, що свідок ОСОБА_666 в присутності двох понятих впізнала особу по обличчю на фотознімку №2. Саме ця особа схожа на ту, якій вони продали автомобіль ВАЗ 2108 білого кольору на початку квітня 2014 року (т.21 а.с.21-23).

Свідок ОСОБА_379 також підтвердив, що це він купляв авто ВАЗ 2108 у ОСОБА_1049 та ОСОБА_1017 в АДРЕСА_126.

Із протоколу пред'явлення особи для впізнання за фотознімками вбачається, що він оформлений відповідно до приписів ст. 104 КПК, а зазначену слідчу (розшукову) дію проведено в присутності понятих із дотриманням вимог ст.228, 231 КПК України.

Перед пред'явленням для впізнання свідок ОСОБА_666 пояснила, що зможе впізнати особу по обличчю та за формами зовнішності.

Крім того, в протоколі пред'явлення особи для впізнання зазначено про застосування технічних засобів фіксації та їх характеристики, вказано про відеозапис слідчої дії. При цьому, виходячи з положень ч.7 ст.223 КПК, відсутність у матеріалах кримінального провадження додатку до цього протоколу, а саме відеозапису ходу вказаної слідчої (розшукової) дії, не свідчить про недопустимість відомостей, одержаних при її проведенні, оскільки пред'явлення особи для впізнання за фотознімками здійснювалось у присутності двох понятих.

При проведенні пред'явлення особи для впізнання за фотознімками свідку ОСОБА_666 було пред'явлено для впізнання разом з фотознімком, де була зображена особа, яку впізнала ОСОБА_666, ще три фотознімки, при цьому всі особи, зображені на них, а також самі фотознімки, не мали різких відмінностей між собою та інших особливостей, що могли би суттєво вплинути на сприйняття зображення особою, яка впізнає.

- протоколом огляду від 05.08.2014 з відеозаписом слідчої дії, який є додатком до протоколу, в яких містяться фактичні дані про те, що свідок ОСОБА_344 впізнав автомобіль ВАЗ 2108, білого

кольору після підпалу, по сигналу, так як він сам встановлював кронштейни, на яких тримається сигнал, по ланжерону, в якому він робив надріз для того, щоб зняти краба і відкрутити гайку, а також по фаркопу, який зазвичай вилитий з металу, а в нього був на гайках (т.21 а.с.32-33);

- полісом № АВ/0204465 обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів, в якому зазначено строк дії з 30.11.2011 по 29.11.2012 включно. Страхувальник - ОСОБА_666 , забезпечений ТЗ - ВАЗ-2108, 1986 року випуску, номерний знак НОМЕР_48 ; VIN НОМЕР_49 (т.20 а.с.98);

- протоколом проведення слідчого експерименту з ОСОБА_9 від 05.09.2014, метою якого була перевірка та уточнення відомостей, отриманих під час допиту ОСОБА_9 , з відеозаписом слідчої дії, який є додатком до протоколу (т.17 а.с.197-212). Протокол та відеозапис містять в такі фактичні дані. Ст.слідчий СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_487 провів слідчий експеримент з підозрюваним ОСОБА_9 за участю захисника ОСОБА_533 , спеціаліста ОСОБА_715 , за участю інших осіб: старшого прокурора відділу прокуратури Полтавської області ОСОБА_436 , начальника УКР УМВС ОСОБА_558 , заст. нач. УБОЗ УМВС ОСОБА_295 , заст. начальника УКР УМВС ОСОБА_716 у присутності понятих: ОСОБА_717 , ОСОБА_718 . Учасники слідчої дії на службових автомобілях Кременчуцького МВ УМВС за вказаним підозрюваним ОСОБА_9 маршрутом направились на місце, де на початку серпня 2014 року він на своєму службовому автомобілі Део Сенс забирав ОСОБА_19 біля будинку останнього на Молодіжному в м.Кременчуці. Далі вони послідували на виїзд з м.Кременчука по короткому маршруту на м.Глобино. Не доїжджаючи до м.Глобино є залізничний переїзд, вони переїхали через нього та зупинились біля посадки. ОСОБА_19 вийшов з машини та через деякий час прийшов з дорожньою сумкою, в якій, як повідомив останній, знаходилось знаряддя вбивства ОСОБА_71 , яку ОСОБА_19 попросив ОСОБА_9 сховати. Далі ОСОБА_9 відвіз ОСОБА_19 та висадив біля будинку останнього по Молодіжному зі сторони Тельмана. Відвозячи ОСОБА_19 додому вони заїхали у магазин «Домсадгород» на Молодіжному за ДК «Нафтохімік», де ОСОБА_19 купив лопату. ОСОБА_9 також показав місце в районі с.Соснівка на відстані 100м від знаку «Сосновка», де він викинув лопату, після того як закопав зброю. Після цього ОСОБА_9 показав маршрут, яким він їхав до місця схованки зброї, а саме: виїхав в напрямку Нафтопереробного заводу, з боку там ділянка загрузки та вигризки машин, повернув в сторону с.Ракітного. Не доїжджаючи до с.Ракітне є поворот на право на дорогу між полів. Вздовж поля з правої сторони знаходиться посадка, де він і закопав зброю, передану йому ОСОБА_19 . В якості помітки він залишив дві зарубки ножом на стовбурі дерева. Підозрюваний ОСОБА_9 провів учасників слідчої дії до поряд ростучого дерева, за яким на відстані 50 метрів вказав, що на цьому місці він закопав зброю. Копуючи саперною лопатою у місці, на яке вказав підозрюваний, на глибині 10см виявлено частину мішковини, під якою виявлено предмет, завернутий у білу мішковину, в двох місцях зав'язаний проволкою, поліетиленовий пакет сміттєвий чорного кольору з невідомими предметами, поліетиленовий пакет білого кольору з надписами червоного кольору «Ельдорадо» з невідомими предметами, поліетиленовий пакет білого кольору з написами червоного кольору, проглядається коробка жовтого кольору.

Під час слідчого експерименту було виявлено та вилучено:

- рушниця «Сайга-20с» зі складеним прикладом, виготовлено в росії, номер частково вирізаний, присутні перші дві цифри: 98, магазин відсутній, не споряджена, упакована в спеціальний експертний пакет № 2035398 та запаяна з пояснювальним записом та підписами понятих;

- металевий предмет циліндричної форми «глушник», упакований в спеціальний експертний пакет № 0414360 та запаяний з пояснювальними записами та підписами понятих;
- магазин до пістолету Макарова з номером НОМЕР_238, упакований в спеціальний експертний пакет № 0414364 та запаяний з пояснювальними записами та підписами понятих;
- коробка сірого кольору, зв'язана резинкою жовтого кольору, в якій виявлено 14 патронів калібру 9мм з маркуванням «НОМЕР_191», та 8 патронів калібру 9мм без коробки з маркуванням «НОМЕР_191», упаковані в спеціальний експертний пакет № 0414362 та запаяний з пояснювальними записами та підписами понятих;
- пістолет Макарова з забитим номерним знаком: НОМЕР_50 , не споряджений, упакований в спеціальний експертний пакет № 0414361 та запаяний з пояснювальними записами та підписами понятих;
- прозорий поліетиленовий пакет з двома резиновими масками форми людського обличчя зі світлим волоссям, з прозорого пакету не виймалися з метою збереження пото-жирових слідів, упаковані в спеціальний експертний пакет № 1634925 та запаяний з пояснювальними записами та підписами понятих;
- два магазини до автомату, довгий з написом 20x76, короткий з написами 20x76, 8616, упаковані в спеціальні експертні пакети № 0258882 та № 0414351 та запаяні з пояснювальними записами та підписами понятих;
- коробка жовтого кольору з написом «ТАКНО» АДРЕСА_127 , маса снаряду 23,5, середній максимальний тиск 72 МПа, в середині коробки надпис: 20/70 23,5 г, 72 МПа, вересень 2013 р., партія 5-а, в коробці знаходяться патрони: 9шт споряджені кулею, 8 патронів споряджені дроб'ю, упаковані в спеціальний експертний пакет № 1634926 та запаяний з пояснювальним записом та підписами понятих;
- дві мішковини, три пакета вилучено та упаковано в спеціальний експертний пакет № 1634927 з пояснювальним записом та підписами понятих.

Протокол проведення слідчого експерименту відповідає вимогам кримінального процесуального закону, зокрема, статей 104, 105 КПК, а саму слідчу дію, під час якої ОСОБА_9 було показано маршрут руху, яким він на початку серпня 2014 року рухався до місця схованки зброї, та показано місце схованки зброї, проведено за правилами, передбаченими ст. 240 КПК. Слідчий експеримент проведено з метою перевірки й уточнення відомостей, отриманих під час допиту підозрюваного ОСОБА_9 . Крім того слідчий експеримент проведено з підозрюваним ОСОБА_9 за участю його захисника - адвоката ОСОБА_533 , що також свідчить про легітимність слідчого експерименту;

Доводи захисника ОСОБА_15 про те, що ОСОБА_9 під час проведення слідчого експерименту не було роз'яснено право не свідчити проти себе, не роз'яснені права понятим, спростовуються самим протоколом слідчого експерименту, в якому містяться положення про роз'яснення прав ОСОБА_9 , в тому числі не свідчити проти себе, відеозаписом, на якому зафіксовано вручення пам'яток понятим з їх з правами та обов'язками, та підписами понятих у самому протоколі слідчого експерименту.

- протоколом огляду відеозапису від 17.08.2014 зі скрин-шотами та відеозаписом з камер відео

спостереження на DVD-R диску (т.24 а.с.227-230). Огляд почато о 10 год 00 хв, огляд закінчено о 10 год 30 хв. Старший слідчий СВ СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_464 в присутності понятих: ОСОБА_719 , ОСОБА_720 провів огляд відеозапису, а саме DVD-R диску з надписом «Квадрат скоєння злочину, папка з назвою «Молокозавод» 19.07.2014 та папка з назвою «Українське м`ясо» 25.07.2014, яка розміщена на оптичному DVD-R диску, об`ємом 4,7 Gb. В протоколі огляду містяться фактичні дані про наступне. Огляд проводиться в кабінеті № 213 КМВ УМВС України в Полтавській області, де знаходяться двоє запрошених понятих, слідчий.

Об`єктом огляду DVD-R диск з надписом Квадрат скоєння злочину являється папка з назвою Молокозавод 19.07.14 та папка з назвою Українське м`ясо 25.07.14, яка розміщена на оптичному DVD-R диску, об`ємом 4,7 Gb. При огляді папки з назвою Молокозавод 19.07.14, встановлено, що в даній папці знаходиться відео-файл: 1) 20140719093321-20140719093511.

Відеозйомка без звуку, кольорова, чіткість зображення задовільна. При перегляді відео-файлу 20140719093321-20140719093511, встановлено, файл має розмір 28071 кб, довжина відео складає 1 (одну) хвилину 51 секунду, а саме з 09 годин 33 хвилини 18 секунд по 09 годин 35 хвилин 09 секунд. При перегляді файлу встановлено, відео здійснюється з камери спостереження на об`єкті Кременчуцький молокозавод по АДРЕСА_128 . На 09:33:27 виявлено автомобіль марки Мерседес Бенц візуально схожий на автомобіль ОСОБА_71 , номерні знаки при перегляді розпізнати не виявилось можливим. При перегляді вищевказаного файлу на 09:33:40 виявлено автомобіль ВАЗ-2108 білого кольору.

При огляді папки з назвою Українське м`ясо 25.07.14, встановлено, що в даній папці знаходиться відео-файл:

1) Свежина №9_Свежина №9_Камера05_20140725080800_20140725081307_581453 Відеозйомка без звуку, кольорова, чіткість зображення задовільна.

При перегляді відео-файлу Свежина № 9_Свежина №9_Камера05_20140725080800_20140725081307_581453, встановлено, файл має розмір 40,3 Мб, довжина відео складає 5 (п`ять) хвилин 07 секунд, а саме з 08 годин 08 хвилин по 08 годин 13 хвилин 08 секунд. При перегляді файлу встановлено, відео здійснюється з камери спостереження на об`єкті магазину Українське м`ясо по АДРЕСА_1 . На 08:08:00 виявлено автомобіль марки Мерседес Бенц візуально схожий на автомобіль ОСОБА_71 , номерні знаки при перегляді розпізнати не виявилось можливим. При перегляді вищевказаного файлу на 08:08:08 виявлено автомобіль ВАЗ-2108 білого кольору;

- протоколом огляду відеозапису від 24.08.2014 зі скрин-шотами та відеозаписом з камер відео спостереження на DVD-R диску (т.25 а.с.11-20). Ст. слідчий СВ СУ УМВС в Полтавській області ОСОБА_464 в присутності понятих: ОСОБА_721 та ОСОБА_722 провів огляд відеозапису на DVD-R диску з надписом «Подход к месту совершения преступления. У протоколі огляду містяться фактичні дані про наступне. Огляд проводиться в кабінеті № 213 КМВ УМВС України в Полтавській області, де знаходяться двоє запрошених понятих, слідчий.

Об`єктом огляду DVD-R диск з надписом «Подход к месту совершения преступления» являються папки з назвами: 1. Маркет опт (ул. В. Интернац); 2. Зеус (пр. 50 лет Окт); 4. Автохімкомплект; 5. Сокар; 6. Камера УВД Краз; 7. Мен Стиль; 8. Кременчуцька ОДПІ; 9. Продуктова хатина, вул Горького 17, які розміщені на оптичному DVD-R диску, об`ємом 4,7 Gb.

При огляді папки з назвою 1. Маркет опт (ул. В. Інтернац), встановлено, що в даній папці знаходиться відео-файл: 1) ch04_20140726073322.

Відеозйомка без звуку, кольорова, чіткість зображення задовільне. При перегляді відео-файлу ch04_20140726073322, встановлено, файл має розмір 4963 кб., довжина відео складає 1 (одна) хвилина 14 секунд, а саме з 07 годин 33 хвилини 19 секунд по 07 годин 34 хвилин 33 секунд. При перегляді файлу встановлено, відео здійснюється з камери спостереження на об'єкті магазин «Оптовичок» по вул. В.Інтернаціоналістів у м. Кременчуці. На 07:34:02 виявлено автомобіль ВАЗ-2108 білого кольору з чорною смугою вздовж кузова авто. На 07:34:17 виявлено авто ВАЗ-2108 білого кольору. На 07:34:21 виявлено авто «Шевроле» світлого кольору.

При огляді папки з назвою 2. Зеус (пр. 50 лет Окт), встановлено, що в даній папці знаходиться відео-файл: 1) 91.203.164.29_8000_13_20140726073410_14270109.

Відеозйомка без звуку, кольорова, чіткість зображення задовільне. При перегляді відео-файлу 91.203.164.29_8000_13_20140726073410_14270109, встановлено, файл має розмір 41151 кб., довжина відео складає 3 (три) хвилини 21 секунду, в який час на відео не видно. При перегляді файлу встановлено, відео здійснюється з камери спостереження з офісу «Зеус нет» по прос. 50 років Жовтня у м. Кременчуці.

При огляді папки з назвою 4. Автохімкомплект, встановлено, що в даній папці знаходиться відео-файл: 1) ch01_20140726013201; 2) ch02_20140726000002.

Відеозйомка без звуку, кольорова, чіткість зображення задовільне.

При перегляді відео-файлу ch01_20140726013201, встановлено, файл має розмір 1033 128 Кб, довжина відео складає 11 (одинадцять) годин 53 хвилини 58 секунд, а саме з 01 годин 32 хвилин 09 секунд по 13 годин 25 хвилин 59 секунд. При перегляді файлу встановлено, відео здійснюється з камери спостереження магазину «Автохімкомплект». На 07:39:53 виявлено автомобіль ВАЗ-2108 білого кольору.

При перегляді відео-файлу ch02_20140726000002, встановлено, файл має розмір 546 625 Кб, довжина відео складає 09 (дев'ять) годин 09 хвилин 42 секунди, а саме з 00 годин 00 хвилин 01 секунд по 09 годин 09 хвилин 42 секунд. При перегляді файлу встановлено, відео здійснюється з камери спостереження магазину «Автохімкомплект». На 07:39:52 виявлено автомобіль ВАЗ-2108 білого кольору.

При огляді папки з назвою 5.Сокар, встановлено, що в даній папці знаходиться відео-файл: 1) Event20140726073806026.

Відеозйомка без звуку, кольорова, чіткість зображення задовільне. При перегляді відео-файлу Event20140726073806026, встановлено, файл має розмір 71,9Мб, довжина відео складає 01 (одна) хвилина, часу на відео не видно. При перегляді файлу встановлено, відео здійснюється з камери спостереження АЗС «Сокар», де виявлено автомобіль ВАЗ-2108 білого кольору.

При огляді папки з назвою 6. Камера УВД Краз, встановлено, що в даній папці знаходиться відео-файл: 20130726074052-20130726074153

Відеозйомка без звуку, кольорова, чіткість зображення задовільне. При перегляді відео-файлу

20130726074052-20130726074153, встановлено, файл має розмір 17 820 Кб, довжина відео складає 01 (одна) хвилина 2 секунди. При перегляді файлу встановлено, відео здійснюється з камери спостереження Кременчуцького МВ УМВС на перехресті вулиць 60 років Жовтня та Київської, де 07:41:02 виявлено автомобіль ВАЗ-2108 білого кольору з чорною смугою. На 07:41:07 виявлено автомобіль ВАЗ-2108 білого кольору. На 07:41:11 виявлено авто «Шевроле» світлого кольору.

При огляді папки з назвою 7. Мен Стиль, встановлено, що в даній папці знаходиться відео-файл: 20140726074637-20140726074653

Відеозйомка без звуку, кольорова, чіткість зображення задовільне. При перегляді відео-файлу 20140726074637-20140726074653, встановлено, файл має розмір 2 599 Кб. При перегляді файлу встановлено, відео здійснюється з камери спостереження магазину Менстиль на вулиці 40 років Жовтня 9/77 , де виявлено автомобіль ВАЗ-2108 білого кольору, автомобіль ВАЗ-2108 білого кольору з чорною смугою, авто «Шевроле» світлого кольору.

При огляді папки з назвою 8. Кременчуцька ОДПІ, встановлено, що в даній папці знаходиться відео-файл:

1) СН03-2014-07-26-07-42-37

2) VID_20140811_170946

3)VID_20140811_171203

Відеозйомка без звуку, кольорова, чіткість зображення задовільне.

При перегляді відео-файлу СН03-2014-07-26-07-42-37, встановлено, файл має розмір 127264 Кб. При перегляді файлу встановлено, відео здійснюється з камери спостереження Кременчуцької ОДПІ, де виявлено автомобіль ВАЗ-2108 білого кольору, автомобіль ВАЗ-2108 білого кольору з чорною смугою.

При перегляді відео-файлу VID_20140811_170946, встановлено, файл має розмір 188211 Кб. При перегляді файлу встановлено, відео здійснюється з камери спостереження Кременчуцької ОДПІ, а саме заїзд у двір буд. АДРЕСА_130 , де виявлено автомобіль ВАЗ-2108 білого кольору, та автомобіль «Шевроле» світлого кольору.

При перегляді відео-файлу VID_20140811_171203, встановлено, файл має розмір 238077 Кб. При перегляді файлу встановлено, відео здійснюється з камери спостереження Кременчуцької ОДПІ, а саме заїзд у двір буд. АДРЕСА_130 де виявлено автомобіль ВАЗ-2108 білого кольору.

При огляді папки з назвою 9. Продуктова хатина, АДРЕСА_131 , встановлено, що в даній папці знаходиться відео-файл: СН01-2014-07-26-07-45-56.

Відеозйомка без звуку, кольорова, чіткість зображення задовільне. При перегляді відео-файлу СН01-2014-07-26-07-45-56, встановлено, файл має розмір 120 Мб. При перегляді файлу встановлено, відео здійснюється з камери спостереження магазину Продуктова хатинка, де виявлено автомобіль ВАЗ-2108 білого кольору;

- протоколом огляду відеозапису від 24.08.2014 зі скрин-шотами та відеозаписом з камер відео спостереження на DVD-R диску (т.25 а.с.23-33). Ст. слідчий СВ СУ УМВС в Полтавській області

ОСОБА_464 в присутності понятих ОСОБА_721 та ОСОБА_722 провів огляд відеозапису, об'єктом огляду є DVD-R диск з надписом «Уход с места совершения преступления». У протоколі огляду містяться фактичні дані про наступне. Об'єктом огляду DVD-Rдиск з надписом «Уход с места совершения преступления» являються папки з назвами: 1. Молокозавод; 2. Хорольская 89; 3. Проходная КраЗ; 4. Оптовичок с. Песчаное, Киевская, які розміщені на оптичному DVD-Рдиску, об'ємом 4,7 Gb.

При огляді папки з назвою 1. Молокозавод, встановлено, що в даній папці знаходиться відео-файл: 1)20140726094338-20140726094640.

Відеозйомка без звуку, кольорова, чіткість зображення задовільне. При перегляді відео-файлу 20140726094338-20140726094640, встановлено, файл має розмір 46122 кб., довжина відео складає 3 (три) хвилини 04 секунди, а саме з 09 годин 43 хвилини 34 секунд по 09 годин 46 хвилин 37 секунд. При перегляді файлу встановлено, відео здійснюється з камери спостереження на об'єкті Кременчуцький молокозавод по АДРЕСА_128 . На 09:46:21 виявлено автомобіль ВАЗ-2108 білого кольору.

При огляді папки з назвою 2.Хорольская 89, встановлено, що в даній папці знаходиться відео-файл: 1) Двор_01_20140726_090000.

Відеозйомка без звуку, кольорова, чіткість зображення задовільне. При перегляді відео-файлу Двор_01_20140726_090000, встановлено, файл має розмір 393105 кб, довжина відео складає 1 (одну) годину, а саме з 09 годин 00 хвилин по 09 годин 59 хвилин 59 секунд. При перегляді файлу встановлено, відео здійснюється з камери спостереження на приватному будинку по АДРЕСА_132 . На 09:49:52 виявлено автомобіль ВАЗ-2108 білого кольору.

При огляді папки з назвою 3. Проходная КраЗ, встановлено, що в даній папці знаходиться відео-файл: 1) 2014072609512903 , 2)2014072609513103.

Відеозйомка без звуку, кольорова, чіткість зображення задовільне. При перегляді відео-файлу 2014072609512903, встановлено, файл має розмір 2,65 Мб, довжина відео складає 46 (сорок шість) секунд, а саме з 09 годин 51 хвилини 29 секунд по 09 годин 52 хвилини 15 секунд. При перегляді файлу встановлено, відео здійснюється з камери спостереження прохідної «КраЗ». На 09:51:49 виявлено автомобіль ВАЗ-2108 білого кольору.

При перегляді відео-файлу 2014072609513103, встановлено, файл має розмір 3,08 Мб, довжина відео складає 46 (сорок шість) секунд, а саме з 09 годин 51 хвилини 32 секунди по 09 годин 52 хвилини 18 секунд. При перегляді файлу встановлено, відео здійснюється з камери спостереження прохідної «КраЗ». На 09:52:09 виявлено автомобіль ВАЗ-2108 білого кольору.

При огляді папки з назвою 4. Оптовичокс. Песчаное, Киевская 127, встановлено, що в даній папці знаходиться відео-файл: 1)ch07_20140726095405.

Відеозйомка без звуку, кольорова, чіткість зображення задовільне. При перегляді відео-файлу ch07_20140726095405, встановлено, файл має розмір 56083 Кб, довжина відео складає 08 (вісім) хвилин 13 секунд, а саме з 09 годин 54 хвилин 05 секунд по 10 годин 02 хвилин 17 секунд. При перегляді файлу встановлено, відео здійснюється з камери спостереження магазину «Оптовичок» с. Піщане. На 09:59:48 виявлено автомобіль ВАЗ-2108 білого кольору;

- протоколом обшуку від 02.09.2014 у ОСОБА_723 (т.26 а.с.165-174), в якому зафіксовані такі фактичні дані. Ст. слідчий СУ ОСОБА_724 на підставі ухвали слідчого судді від 06.08.2014 в період з 08 год 35 хв. до 11 год 27 хв за участю експерта ОСОБА_725 за участю о/у УБОЗ та понятих: ОСОБА_726 та ОСОБА_727 , провів обшук домогосподарства ОСОБА_728 по АДРЕСА_133 .

В ході обшуку було виявлено та вилучено: моб.телефон «Моторола» в корпусі чорного кольору з сім-картою KS та моб. тел. «Самсунг» в корпусі сірого кольору з сім-картою KS (Січова вказала, що вони належать ОСОБА_10); блокнот з записами в обкладинці коричневого кольору); 3 диски (2 DVD-R та 1 CD-R); ноутбук Compa Presanio CQ56; блокнот із записами в обкладинці червоного кольору; ноутбук ASUS A53B № 00178-498-241-357; моб. тел. «Самсунг» в корпусі чорного кольору без сім-карти в коробці з логотипом «Самсунг GT-E 1282T IMEI НОМЕР_52 , НОМЕР_53 ; CD-R диск; DVD диск з написом «Fedor Emelianenko», блокнот з записами в обкладинці чорного кольору; гаманець чорного кольору в якому знаходились: картки VISA № НОМЕР_54 та № НОМЕР_55 , посвідчення водія ОСОБА_10 , техн. гаспорт на автомобіль HONDA ACCORD CAO 792345, карта micro SD № MMA GR02GYECA-NB з адаптером, 20 доларів США SL 07550292C, 20 доларів США CF 60683362B; 20 доларів США SS 39099705A, 200грн АВ4434977, 100 грн ЕЖ 8530320, Г 34778173, 500грн БТ 7366098, 500грн ВЖ 9091929, 500грн ГТ 2794563, 500грн КА 587667; 3 моб. тел. «Alcatel», «Nokia», «Samsung» в розрядженому стані, диск CD-R; блокнот із записами в обкладинці коричневого кольору; грошові кошти в сумі 11600грн купюрами по 200, 500 та 100 грн; 2 моб.тел. Nokia та Sony Ericson розряджені; ОСОБА_729 видала грошові кошти в сумі 10500 доларів США, номіналом по 100 дол. США; паспорт та ідентиф.код ОСОБА_10 , 7 предметів (прикрас) з металу жовтого кольору; годинник в корпусі чорного кольору в чорній коробці; синя коробка з 4 предметами з металу жовтого та чорного кольору 4 камінцями та 3 фрагменти з металу жовтого кольору, 3 вироби з металу сірого кольору; в гаражі виявлено: CD-R диск та паспорт гр. України ОСОБА_730 ;

- протоколом проведення слідчого експерименту від 24.11.2014 з підозрюваним ОСОБА_10 з відеозаписом слідчого експерименту на CD-R диску, який є додатком до протоколу (т.22 а.с.25-27), в яких містяться такі фактичні дані. Начальник слідчого відділу прокуратури Полтавської області ОСОБА_471 провів слідчий експеримент у приміщенні прокуратури Полтавської області за адресою: м. Полтава, вул. 1100 річчя Полтави, 7, за участю: підозрюваного ОСОБА_10 , адвоката ОСОБА_731 , заст.начальника СВ прокуратури Полтавської обл. ОСОБА_732 , з метою перевірки і уточнення відомостей: чи володіє підозрюваний ОСОБА_10 навиками поведження з мисливською зброєю «сайга».

Під час слідчого експерименту підозрюваний ОСОБА_10 повідомив, що він вміє поводитися зі зброєю, оскільки раніше служив в армії - військова частина № НОМЕР_56 АДРЕСА_134 , а також повідомив, що мисливську зброю «Сайга» він раніше не заряджав. Зброя, з якої він стріляв у бік ОСОБА_71 , була вже заряджена. При цьому продемонстрував навик володіння та поведження зі зброєю;

- протоколом обшуку від 03.09.2014 за місцем фактичного проживання ОСОБА_9 за адресою: АДРЕСА_2 , в якому зафіксовані фактичні дані про те, що під час обшуку за вказаною адресою за місцем проживання ОСОБА_9 було виявлено та вилучено стартовий пакет «Київстар» з номером НОМЕР_19 без сім-карти, та стартовий пакет «Лайф» з номером НОМЕР_22 без сім-карти (т.26 а.с.177-179).

Обшук проведено в порядку ст.234-236 КПК України на підставі ухвали слідчого судді Ожтбрьського районного суду Полтавської області від 29.08.2014 (т.22 а.с.176). Зазначення в ухвалі слідчого судді про надання дозволу на проведення обшуку старшому слідчому ОСОБА_464 не свідчить про незаконність обшуку, проведеного старшим слідчим ОСОБА_431, оскільки визначення в ухвалі конкретного слідчого або прокурора, які мають здійснювати обшук, перебуває поза межами повноважень слідчого судді з контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні та обмежується в цій частині перевіркою того, чи є належним суб'єктом учасник кримінального провадження, який звернувся з клопотанням про проведення обшуку.

Складання протоколу обшуку слідчим, який входив до складу слідчої групи, а не слідчим, якому надавався дозвіл на обшук слідчим суддею, змісту цього процесуального документу не спростовують.

У даному кримінальному провадженні відсутні підстави стверджувати про порушення вимог ст.236 КПК та ч.1 і 6 ст. 107 КПК, оскільки на момент проведення обшуку (03.09.2014) кримінальний процесуальний закон не вимагав обов'язкової фіксації процедури проведення обшуку за допомогою аудіо- та відеозапису. Разом з тим, ненадання відеозапису обшуку, який є невід'ємним додатком до протоколу, стороною обвинувачення під час судового розгляду становить порушення вимог ч.2 ст.104 КПК. Оцінюючи істотність такого порушення суд, з огляду на положення ст.87 КПК, не вважає, що існують безумовні підстави для визнання результатів обшуку та похідних слідчих (розшукових) дій недопустимими як докази. Законність проведеної слідчої дії була предметом судового контролю на стадії досудового розслідування, а сама по собі відсутність відеозапису у матеріалах кримінального провадження, з огляду на вищевикладені обставини, не може бути підставою для визнання доказів, отриманих під час обшуку, недопустимими;

- товарним звітом від 03.03.2014, в якому під номером 17 зафіксовано фактичні дані про те, що покупцем 03.03.2014 о 16-51 год в магазині ФОП ОСОБА_733 було придбано мобільний телефон Alcatel 1010D black imei НОМЕР_57, та стартовий пакет Life Просто і дешево (т.26 а.с.140-141).

Доводи сторони захисту про те, що відсутнє джерело походження вказаного доказу спростовуються показаннями свідка ОСОБА_688, який повідомив, що коли він працював в магазині «Мобіопт», то там використовували програму обліку товарів «Азім водоканал» (закодована назва). На прохання працівників міліції керівник магазину витягнув з програми та записав номер ІМЕІ проданого телефону 03.04.2014, а він передав ці дані міліції.

Те, що вказаний товарний звіт не відповідає вимогам про первинні документи та Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», не спростовує того факту, що в даному магазині не було запроваджено внутрішнє ведення документації. Вказане не вплинуло на загальний зміст товарного звіту, а тому не є таким, що може вважатися як підстава для визнання цього доказу недопустимим;

- протоколом огляду від 03.09.2014, в якому зафіксовано факт вилучення у ОСОБА_734 (рідної сестри ОСОБА_9) мобільного телефона Флай білого кольору моделі DS103D imei НОМЕР_58, imei 2: НОМЕР_59 (т.28 а.с.96-97).

Невірно вказана дата складання протоколу як «03.02.2014», про що вказувала сторона захисту, не вплинуло на загальний зміст протоколу, а тому є несуттєвими та такими, що не можуть вважатися як підстава для визнання доказів недопустимими. Крім того стороною обвинувачення доведено,

що при складанні протоколу була допущена саме описка в написанні дати його складання, оскільки як убачається з журналу обліку доставлених, відвідувачів та запрошених Кременчуцького МВ, саме 03.09.2014 з 09-10год до 10-40год ОСОБА_735 була присутня в Кременчуцькому МВ (приймала участь в слідчих діях) (т.28 а.с.89-95) (оригінал журналу знаходиться в томі 133 а.с.198, який досліджено в судовому засіданні 17.01.2023);

- протоколом обшуку від 02.09.2014 домоволодіння, що належить ОСОБА_736 , за адресою: АДРЕСА_4 , з фототаблицею до нього, в яких зафіксовано фактичні дані про те, що під час обшуку за вказаною адресою ОСОБА_737 було видано мобільний телефон Alcatel imei (1) НОМЕР_60 та imei (2) НОМЕР_61 , з СІМ-карткою оператора «Київстар» з номером телефону НОМЕР_62 (т.26 а.с.146-154). Обшук проведено на підставі ухвали слідчого судді Ожтбрьського районного суду м.Полтави від 29.08.2014 (т.26 а.с.145);

- протоколом огляду від 02.09.2014 з фототаблицею до нього, в яких зафіксовано, як ОСОБА_738 показав на місце, де він знайшов мобільний телефон Alcatel з СІМ-карткою оператора «Київстар» НОМЕР_62 , а саме: тротуарна доріжка на прилеглий території автостоянки за адресою: АДРЕСА_135 (т.26 а.с.155-157);

- протоколом огляду від 06.08.2014 з відеозаписом на CD-R - диску, в якому зафіксовано фактичні дані про те, що Заст. начальника відділу СУ УМВс ОСОБА_463 за участю свідка ОСОБА_665 провів огляд оптичного диску «Datex» CD-R об'ємом 700 mb, на якому міститься відеозапис тривалістю 1 година, на відеозаписі є позначення часу з 11:00 до 12:00, на якому зображений відеозапис автозаправочної станції «Укрнафта», де о 11 годині 13 хвилин 15 секунд під'їхав автомобіль ВАЗ 2108, білого кольору правою стороною до бензоколонки. Даний автомобіль тонований, на колесах маються пластмасові ковпаки світло сірого кольору, а також бампера чорного кольору. На дверних ручках та показнику поворотів на правому крилі автомобіля маються накладки чорного кольору. В подальшому із вищевказаного автомобіля вийшов чоловік, який об 11 годині 16 хвилин 06 секунд, сівши за кермо автомобіля, поїхав із даної заправки. Відеозапис припиняється об 12 годині 00 хвилині (т.22 а.с.37-38, 41).

В ході судового розгляду свідок ОСОБА_344 підтвердив, що з ним проводились слідчі дії, під час яких він оглядав запис з камери відеоспостереження із заправочної станції. Під час перегляду він зазначив, що автомобіль схожий на той, що був у нього.

- протоколом огляду від 06.08.2014 з відеозаписом на CD-R - диску, в якому зафіксовано фактичні дані про те, що Заст. начальника відділу СУ УМВс ОСОБА_463 за участю свідка ОСОБА_666 провів огляд оптичного диску «Datex» CD-R об'ємом 700 mb, на якому відеозапис тривалістю 1 година, на відеозаписі є позначення часу з 11:00 до 12:00, на якому зображений відеозапис автозаправочної станції «Укрнафта», де о 11 годині 13 хвилин 15 секунд під'їхав автомобіль ВАЗ 2108, білого кольору правою стороною до бензоколонки. Даний автомобіль тонований, на колесах маються пластмасові ковпаки світло сірого кольору, а також бампера чорного кольору. На дверних ручках та показнику поворотів на правому крилі автомобіля маються накладки чорного кольору. В подальшому із вищевказаного автомобіля вийшов чоловік, який об 11 годині 16 хвилин 06 секунд, сівши за кермо автомобіля, поїхав із даної заправки. Відеозапис припиняється об 12 годині 00 хвилині (т.22 а.с.39-40, 41).

В ході судового розгляду свідок ОСОБА_666 підтвердила, що з нею проводились слідчі дії, під час яких вона оглядала запис з камери відеоспостереження із заправочної станції. Під час перегляду

вона зазначила, що автомобіль схожий на той, що був у них.

На диску, що був наданий для огляду свідкам ОСОБА_714 та ОСОБА_666, мається два електронних файли «с0001140723120000.vgz» та «VG Player_EN.exe». Те, що в метаданих електронного файлу «с0001140723120000.vgz» не міститься інформації про дату запису, міститься інформація про дату змінення 23.07.2014 14:00:02, не міститься інформації про дату створення, міститься інформація про дату змінення 23.07.2014 14:00:02, в метаданих електронного файлу «VG Player_EN.exe» не міститься інформації про дату запису, міститься дата створення (Content created) - 11.10.2006 02:18:45, а також міститься дата змінення - 11.10.2006 11:18:46, про що свідчить висновок експерта №10443/27535-27536 від 28.10.2021, проведений на підставі ухвали Гадяцького районного суду Полтавської області від 14.05.2020 за клопотанням сторони захисту (т.79 а.с.82-83, 107, т.113 а.с.109-116), не вплинули на загальний зміст протоколів оглядів від 06.08.2014, а тому є несуттєвими та такими, що не можуть вважатися як підстава для визнання цих доказів недопустимими. При цьому у висновку експерта зазначено, що під будь-якою датою (дата створення, дата змінення, «Data original») слід розуміти системну дату, яка була встановлена у системному таймері пристрою, (ПК, фотоапарат тощо) та може відрізнятися від реальної календарної дати.

- протоколом слідчого експерименту за участю обвинуваченого ОСОБА_19 та його захисника ОСОБА_81, який розпочато 19.08.2019 о 08-55год та закінчено 21.08.2019 о 20-00год, (т.75 а.с.211-242), в якому зафіксовано такі фактичні дані. Мета проведення слідчого експерименту - перевірка показань обвинуваченого ОСОБА_19 щодо умисного вбивства мера Кременчука ОСОБА_101. Слідчий експеримент проведено в присутності понять: ОСОБА_739, ОСОБА_740, спеціалістів, експертів, статистів та інших учасників.

Спочатку обвинувачений ОСОБА_19 вказав на будинок по АДРЕСА_136, в якому колись був магазин «Богдан». Місце зустрічі з ОСОБА_29 26.07.2014 знаходиться неподалік від цього місця та приблизно на відстані 350 метрів від його помешкання.

Далі ОСОБА_19 провів учасників слідчого експерименту на подвіря будинку по АДРЕСА_137, та пояснив, що тут знаходився автомобіль ВАЗ-2108 та що тут переключили зброю з автомобіля «Шевроле-Авео» ОСОБА_29 у автомобіль ВАЗ-2108.

Потім ОСОБА_741 вказав на будинок, розташований неподалік, та пояснив, що у цьому будинку, за адресою квартал АДРЕСА_138, проживає він.

На прохання прокурора ОСОБА_7 спеціаліст ОСОБА_742 із допомогою спеціального обладнання та програмного забезпечення встановив ідентифікаційні ознаки базових станцій у цьому місці.

Оператор «Київстар» LAC 49500 CID 751, 8941, 8942, 8751, 8752, 752.

Оператор «Водафон» LAC 13505 CЮ 36005, 36151, 36365, 36485, 36495, 36437.

Оператор «Лайфсел» LAC 24232 CID 11303.

На запитання прокурора ОСОБА_7 спеціаліст ОСОБА_742 пояснив, що при перебудові мереж або модернізуванні мереж оператори можуть змінювати ідентифікаційні ознаки. Можуть добавляти додаткові станції або змінювати наявні станції, але самі вежі залишаються без змін на своєму місці, якщо не будуються нові. Напрямок не змінюється, радіус покриття на кожній станції різний,

залежить від щільності населення. У місті Кременчук це 500 - 800 метрів, за межами міста ця дальність може бути більша.

Далі ОСОБА_19 пояснив, що перевантаживши зброю, поїхали в центр міста, щоб там десь залишити автомобіль ОСОБА_29. Поїхали на його розсуд до будівлі податкової інспекції.

Виїхали на початку восьмої, можливо о пів на восьму.

Після цього учасники слідчої дії сіли у службові автомобілі та за вказівкою обвинуваченого ОСОБА_19 вирушили до будівлі податкової інспекції.

Прибувши до будівлі податкової інспекції, що по АДРЕСА_139 , обвинувачений ОСОБА_19 пояснив, що тут залишили автомобіль ОСОБА_29 «Шевроле-Авео».

На прохання прокурора ОСОБА_7 . спеціаліст ОСОБА_742 із допомогою спеціального обладнання та програмного забезпечення встановив ідентифікаційні ознаки базових станцій у цьому місці.

Оператор «Лайфсел» LAC 24232 CID 5201, 5133, 5203, 5102, 5071, 5152, 5171.

Оператор «Водафон» LAC 13505 CID 36377, 36131, 36135, 36376, 36193, 36197, 36317.

Оператор «Київстар» LAC 49504 CID 9071, 17662, 12663, 9072, 17663

Далі ОСОБА_19 пояснив, що з цього місця поїхали на автомобілі ВАЗ-2108 на вулицю Горького, де з'ясували, що приїхали завчасно, та поїхали у своїх справах. Він поїхав на ринок «Придніпровський».

На запитання слідчого ОСОБА_743 обвинувачений ОСОБА_19 пояснив, що на місце очікування приїхали ще до восьмої ранку. Їхали тим же маршрутом, хоча туди можна їхати різними шляхами.

На пропозицію слідчого ОСОБА_743 о 11:32 учасники слідчої дії вирушили на місце очікування на вулиці Горького м. Кременчук.

Об 11:36 учасники слідчої дії прибули до будинку

АДРЕСА_140 ОСОБА_19 показав, що автомобіль припаркували передньою частиною у напрямку перехрестя з вулицею Сумською. Тут з'ясували, що приїхали рано, тому поїхали з цього місця у власних справах. Він поїхав до Придніпровського ринку, а ОСОБА_29 на автомобілі ВАЗ-2108 поїхав на авторинок. Зустрілися через 1 годину 20 хвилин - 1 годину 30 хвилин і приїхали сюди знову.

Слідчим ОСОБА_744 запропоновано обвинуваченому ОСОБА_19 показати, де він з ОСОБА_29 розійшлися біля ринку ОСОБА_386 , на що останній дав згоду.

Відеозапис зупиняється о 11:42 для слідування до Придніпровського ринку м. Кременчук.

Відеозапис поновлено о 11:55.

На запитання слідчого ОСОБА_745 обвинувачений ОСОБА_19 пояснив, що прибули до місця, де його висадив ОСОБА_29 і він пішов у власних справах. Це було приблизно о 08:00 годині - 08:15

годині. Після цього він пішов до Придніпровського ринку м. ОСОБА_622 допомагати дружині. Там його бачила реалізатор ОСОБА_746 .

Через умовлений час його забрав ОСОБА_29 і вони знову поїхали на вулицю Горького.

Відеозапис зупиняється о 11:55 для слідування на вулицю Горького м. Кременчук.

Відеозапис поновлено о 12:25.

Учасники слідчої дії прибули на вулицю Горького м. Кременчук, де за вказівкою обвинуваченого зупинились біля будинку № 26. ОСОБА_19 пояснив, що зараз знаходяться на вулиці Горького у тому самому місці, де вони очікували появу ОСОБА_40 .

З допомогою залученого автомобіля Мерседес з'ясовано, в якому місці обвинувачений ОСОБА_19 та ОСОБА_29 побачили автомобіль ОСОБА_40 , а саме на перехресті вулиць Горького та Сумської.

На пропозицію слідчого ОСОБА_747 учасники слідчої дії прибули до будинку АДРЕСА_141 , де ОСОБА_19 розмістив автомобіль Мерседес з правої сторони проїжджої частини вулиці Сумської (по ходу руху зі сторони вулиці Горького), пояснивши, що саме так, на його думку, розміщався автомобіль ОСОБА_40 в той час, як він з ОСОБА_29 його побачили.

На запитання слідчого ОСОБА_743 обвинувачений ОСОБА_19 пояснив, що зараз обстановка не відповідає тій, яка була у день вбивства, так як сміттєві баки знаходились з іншої сторони, не у тому місці, де знаходяться зараз.

Далі ОСОБА_19 розмістив статиста ОСОБА_748 на з'їзді з проїжджої частини вулиці Сумської у двори, зі сторони будинку № 20. ОСОБА_19 пояснив, що ОСОБА_40 було добре видно за баками, а саме його голову та верхню частину тулуба.

За допомогою вимірального приладу, а саме рулетки довжиною 5 метрів зроблені відповідні виміри.

Установлено наступні метричні дані.

Висота сміттєвого бака складає 170см.

З'ясовано, що зріст статиста складає 175см, при тому, що зріст ОСОБА_749 був 183см, що пояснює, чому ОСОБА_40 було краще видно за сміттєвими баками, ніж статиста.

Відстань від статиста до автомобіля Мерседес (заднього бамперу) 830 см.

Відстань від статиста до проїжджої частини вулиці Сумської склала 820 см.

Відстань від переднього бампера автомобіля Мерседес до бетонного стовпа склала 270см.

Відстань від бордюру до лівої сторони 33 см.

Ширина проїжджої частини з'їзду із вулиці Сумської у двори становить 460 см.

Зріз заднього бампера автомобіля Мерседес знаходиться на лінії проїжджої частини з'їзду з вулиці

Сумської.

Далі ОСОБА_19 сів за кермо автомобіля ВАЗ-2108 та розмістив на проїжджій частині навпроти автомобіля Мерседес так, як на його думку, ці автомобілі розміщувались один навпроти одного 26 липня 2014 року.

За допомогою вимірювального приладу, а саме рулетки довжиною 5 метрів зроблені відповідні виміри.

Установлено, що відстань від зрізу переднього бамперу автомобіля ВАЗ-2108 до зрізу заднього бамперу автомобіля Мерседес склала 210см, відстань між боковими сторонами автомобілів склала 130см.

Далі ОСОБА_19 розмістив статиста ОСОБА_750 на задньому сидінні автомобіля ВАЗ-2108, уточнивши, що вони один одному не заважали. При цьому, з метою відтворення подій злочину статисту ОСОБА_750 вручений макет рушниці «Сайга», який, який пояснив ОСОБА_19, був схожий на ту рушницю, яку використовували для вбивства.

Далі обвинувачений ОСОБА_19 пояснив, що коли ОСОБА_353 підійшов до свого автомобіля, він під`їхав на автомобілі ВАЗ-2108 вперед приблизно ще на 20см.

Потім ОСОБА_19 розмістив статиста ОСОБА_748 біля передніх пасажирських дверей автомобіля Мерседес, передньою частиною до автомобіля, правою стороною ближче до автомобіля, лівою стороною далі від автомобіля, приблизно під кутом 45° та пояснив, що приблизно так ОСОБА_353 стояв біля автомобіля у момент пострілу.

Далі, розмістивши статиста ОСОБА_750 у салоні автомобіля ВАЗ-2108 на задньому сидінні, пояснив, що саме так знаходився і ОСОБА_29. Коли вони під`їхали ближче, він опустив скло у передніх пасажирських дверях, а ОСОБА_29 сперся коліном лівої ноги у відкинуту спинку переднього пасажирського сидіння. Рушницю тримав у руках, не обпираючи на двері.

Обвинувачений ОСОБА_19 на автомобілі ВАЗ-2108 проїхав дещо вперед та зупинившись, пояснив, що приблизно з такого положення були зроблені постріли.

За допомогою вимірювальних приладів, а саме рулетки довжиною 5 метрів зроблені відповідні виміри.

Установлено, що відстань між боковими поверхнями автомобілів склала 127см, відстань між зрізом переднього бамперу автомобіля ВАЗ-2108 та зрізом заднього бампера автомобіля Мерседес склала 260см.

Далі ОСОБА_19 розмістив рушницю у руках статиста так, як її тримав у момент пострілу ОСОБА_29. Після цього зроблені заміри, та з`ясовано, що зріз ствола рушниці знаходився на відстані 155см від спини статиста ОСОБА_751.

Після першого пострілу ОСОБА_353 подався вперед на двері автомобіля Мерседес, а він проїхав також вперед, після чого ОСОБА_29 зробив ще 2 постріли. ОСОБА_353 у цей момент з`їжджав по кузову автомобіля Мерседес.

Далі ОСОБА_19 проїхав вперед, розмістив автомобіль ВАЗ-2108 відносно автомобіля Мерседес

так, як на його думку, вони знаходилась у момент двох наступних пострілів.

За допомогою лазерного цілевказувача з'ясовано, що постріли прийшлися у задню частину тулуба статиста.

З допомогою вимірювальних приладів, а саме рулетки довжиною 5 метрів зроблені відповідні виміри.

Установлено, що відстань між боковими поверхнями автомобілів склала 138см, відстань між зрізом переднього бамперу автомобіля ВАЗ-2108 та зрізом заднього бампера автомобіля Мерседес склала 340см.

Відстань від зрізу ствола до спини статиста склала 130см.

Після цього вони швидко залишили місце злочину.

По дорозі ОСОБА_29 пояснив, що у рушниці щось заїло, тому він не зміг зробити більше трьох пострілів.

Поїхали прямо та повернули на вулицю Хорольську.

Далі ОСОБА_19 показав маршрут руху від місця злочину до виїзду з міста ОСОБА_622 в напрямку міста Глобіно.

О 13:33 учасники слідчої дії прибули на автодорогу сполученням Кременчук - Глобине за межами населеного пункту с. Піщане Кременчуцького району.

ОСОБА_19 пояснив, що приблизно з цього місця він зателефонував ОСОБА_34 та повідомив, що ОСОБА_40 вбили.

З допомогою мобільного телефону з'ясовані координати зазначеного місця, які склали: 49°15108411 північної широти та 33°37|4411.

На прохання прокурора ОСОБА_7 спеціаліст ОСОБА_742 із допомогою спеціального обладнання та програмного забезпечення встановив ідентифікаційні ознаки базових станцій у цьому місці.

Оператор «Лайфсел» LAC 24232 СЮ 8312, 5033, 5312, 5293, 5007, 5303;

Оператор «Водафон» LAC 13505 CID 36545, 36153, 36037, (36137), 36207, 39475, 36547.

Оператор «Київстар» LAC 49500 CID 8743, 743, 741, 8741; LAC 50178 СЮ 16222.

На запитання прокурора ОСОБА_7 пояснив, що ця ділянка дороги веде до міста Глобіне.

Відеозапис зупиняється о 13:39 для слідування у м. Глобіне.

Відеозапис поновлено о 14:35.

Далі ОСОБА_19 пояснив, що учасники слідчої дії знаходяться у місті Глобіне, біля помешкання ОСОБА_29, куди вони привезли та залишили автомобіль ВАЗ-2108, після чого їх забрав ОСОБА_752.

Обвинувачений ОСОБА_19 провів учасників слідчої дії до території домоволодіння по АДРЕСА_142 та пояснив, що тут вони залишили автомобіль ВАЗ-2108, який ОСОБА_29 поставив у приміщення гаража. При цьому автомобіль ВАЗ-2108 бачив сусід, який проживає у будинку, що розташований праворуч від будинку ОСОБА_29.

Далі ОСОБА_19 показав місце, де біля центрального ринку міста Глобине їх забрав ОСОБА_30 на автомобілі Део , учбовому. Від будинку ОСОБА_29 до ринку вони добралися пішком.

ОСОБА_19 провів учасників слідчої дії на проїжджу частину вулиці Центральної м. Глобине у районі центрального ринку, та вказавши на узбіччя навпроти кіоску «Кулиничі, пояснив, що з цього місця їх забрав ОСОБА_30 .

Слідчим ОСОБА_744 запропоновано обвинуваченому ОСОБА_19 показати місце у м. Кременчук, де ОСОБА_30 передавав йому грошові кошти, на що останній згодився.

Відеозапис зупиняється о 14:44 для слідування у м. Кременчук.

Відеозапис поновлено о 15:46.

Далі ОСОБА_19 показав місце, а саме біля центрального входу до стадіону « Дормаш », біля якого ОСОБА_30 передавав йому грошові кошти. Установлено адресу стадіону: АДРЕСА_143 .

Також ОСОБА_19 провів учасників слідчої дії до рогу будинку АДРЕСА_144 та показав, що у цьому місці він зустрічався з ОСОБА_36, коли той доводив до нього необхідну інформацію та передавав грошові кошти.

Потім ОСОБА_19 пояснив, що комп'ютерний клуб, я кому вони заходили до Інтернету для пошуку автомобіля, знаходиться на вулиці Гагаріна м. Кременчук.

Відеозапис зупиняється о 15:51 для слідування на вулицю Гагаріна м. Кременчук.

Відеозапис поновлено о 15:55.

ОСОБА_19 вказав на приміщення клубу « ІНФОРМАЦІЯ_25 », що у будинку АДРЕСА_145 , та пояснив, що у цьому приміщенні раніше був комп'ютерний клуб «Реактор», з комп'ютера якого він з ОСОБА_29 заходили в інтернет для пошуку автомобіля для покупки.

На запитання прокурора ОСОБА_7 обвинувачений ОСОБА_19 пояснив, що з цього місця він телефонував власнику автомобіля.

На прохання прокурора ОСОБА_7 спеціаліст ОСОБА_742 із допомогою спеціального обладнання та програмного забезпечення встановив ідентифікаційні ознаки базових станцій у цьому місці.

Оператор «Лайфсел» LAC 24232 CID 5202, 5081, 5203, 5083, 5082, 5141, 5203.

Оператор «Водафон» LAC 13505 CЮ 36225, 36132, 36227, 36095, 36316, 36255.

Оператор «Київстар» LAC 49504 CЮ 5003, 3002, 3001, 5001, 18221, 1662.

Відеозапис зупиняється о 15:58 для слідування на вулицю Небесної Сотні (Пролетарську) м. Кременчук.

Відеозапис поновлено о 16:06.

Далі ОСОБА_19 показав місце, а саме на вулиці Пролетарській м. Кременчук та вказав на магазин «МобіОпт», розташований у будинку по АДРЕСА_146 , пояснивши, що у цьому магазині у березні 2014 року він купував мобільні телефони для спілкування. Телефони Алькател 2шт, Самсунг та Флай.

Відеозапис зупиняється о 16:07 для слідування до магазину мобільних телефонів у м. Кременчук.

Відеозапис поновлено о 16:18.

Далі ОСОБА_19 показав місце, а саме на перехресті вулиць Щорса та 60 років, колишні, де він у магазині «МобіОпт» купив мобільні телефони. Установлена адреса магазину: АДРЕСА_147 .

З цього телефону вони телефонували власнику автомобіля ВАЗ-2108 у смт. Велика Багачка.

Телефон викинув пізніше у с.Кривуші неподалік Кременчука. Місце може показати.

Відеозапис зупиняється о 16:20 для слідування у мікрорайон «Молодіжний» м. Кременчук.

Відеозапис поновлено о 16:32.

Далі ОСОБА_19 показав місце, а саме на парковці неподалік його місця проживання, де він протягом травня, червня, липня 2014 року ставив автомобіль ВАЗ-2108.

Установлена адреса парковки: АДРЕСА_148 .

Відеозапис зупиняється о 16:34 для слідування на автозаправку у їй. Кременчук.

Відеозапис поновлено о 16:52.

Далі ОСОБА_19 показав автозаправну станцію, де він 23 липня 2014 року заправляв автомобіль ВАЗ-2108.

Установлена адреса: м. Кременчук, вул. Свіштовська, 8, АЗС № 48 ТОВ «Наdejда Рітейл 2017».

На запитання прокурора ОСОБА_7 обвинувачений ОСОБА_19 пояснив, що на відео, переглянутому ним, він зафіксований саме на цій АЗС.

На прохання прокурора ОСОБА_7 спеціаліст ОСОБА_742 із допомогою спеціального обладнання та програмного забезпечення встановив ідентифікаційні ознаки базових станцій у цьому місці.

Оператор «Лайфсел» LAC 24232 СЮ 5291, 5417, 5413, 5412, 5293, 5415.

Оператор «Водафон» LAC 13505 CID 36035, 36203, 36037, 36207, 36162, 36497.

Оператор «Київстар» LAC 49500 СЮ 9341, 7653, 1341, 7652, 9342, 741.

Також обвинувачений ОСОБА_19 пояснив, що вони, слідкуючи за ОСОБА_77 , пересувались по

маршруту від будинку, де проживає ОСОБА_353 , до міськвиконкому та від міськвиконкому до стадіону «Кремень».

Прокурором ОСОБА_7 . акцентовано увагу обвинуваченого ОСОБА_19 на тому, що якщо на маршруту пересування вони десь телефонували, це зазначати для здійснення відповідних замірів.

Обвинувачений ОСОБА_19 пояснив, що такі місця він зможе показати.

Відеозапис зупиняється о 17:01 для слідування до місця проживання ОСОБА_40 у м. Кременчук.

Відеозапис поновлено о 17:22.

Далі ОСОБА_19 показав місце біля будинку ОСОБА_40 , звідки вони 25 липня 2014 року розпочали слідування за ОСОБА_77 .

Далі ОСОБА_19 відтворив свій рух за ОСОБА_77 25.07.2014 від будинку останнього до міськвиконкому.

Відтворюючи подальший рух, обвинувачений ОСОБА_19 провів учасників слідчої дії на вулицю 1905 року м. Кременчук та уточнив, що він з ОСОБА_29 зупинились на цій вулиці 25.07.2014 та не поїхали далі за ОСОБА_77 , бо зрозуміли, що той поїхав у міськвиконком.

На прохання прокурора ОСОБА_7 спеціаліст ОСОБА_742 із допомогою спеціального обладнання та програмного забезпечення встановив ідентифікаційні ознаки базових станцій у цьому місці.

Оператор «Лайфсел» LAC 24232 CID 5183, 5152, 5151, 5193, 5153, 5181, 5192.

Оператор «Водафон» LAC 13505 CID 36305, 36418, 36193, 36415, 36133Ю 36251,36416.

Оператор «Київстар» LAC 49504 СЮ 8301, 301, 80303, 8302, 18301, 9072.

Далі ОСОБА_19 відтворив свій подальший рух за ОСОБА_77 від міськвиконкому до стадіону «Кремень».

На запитання слідчого ОСОБА_743 обвинувачений ОСОБА_19 пояснив, що у той день, 25.07.2014, у них з собою була рушниця і при нагоді вони були готові здійснити вбивство ОСОБА_40 .

Провівши учасників слідчої дії до стадіону «Кременчук», обвинувачений ОСОБА_19 пояснив, що до стадіону вони не під`їжджали а затоптались неподалік, бо побачили, що ОСОБА_353 заїхав на стадіон.

На запитання прокурора ОСОБА_7 обвинувачений ОСОБА_19 пояснив, що в інші дні вони слідували за ОСОБА_77 від його будинку до міськвиконкому.

На прохання слідчого ОСОБА_743 спеціаліст ОСОБА_742 із допомогою спеціального обладнання та програмного забезпечення встановив ідентифікаційні ознаки базових станцій у цьому місці.

Оператор «Лайфсел» LAC 24232 CID 5102, 5063, 5131, 5133, 5071, 5062, 5192,5191.

Оператор «Водафон» LAC 13505 CID 36196, 36192, 36336, 36193, 36191, 36197, 36116.

Оператор «Київстар» LAC 49504 CID 8282, 282, 541, 17683, 993, 663.

Слідчим ОСОБА_744 запропоновано подальший слідчий експеримент продовжити наступного дня, тобто 20.08.2019, на що зауважень не надійшло.

Зауважень по проведенню слідчого експерименту від учасників не надійшло.

Обвинувачений ОСОБА_19 пояснив, що свідчення давав добровільно без тиску зі сторони будь-кого.

Слідча дія і відеозапис призупиняються о 17:45 19.08.2019 до 20.09.2019.

Слідча дія і відеозапис поновлено 20.08.2019 о 08:54.

ОСОБА_19 показав місце на вулиці Гагаріна м. Кременчук, де він зустрівся із ОСОБА_36, після чого поїхали у м. Глобино.

На прохання слідчого ОСОБА_743 спеціаліст ОСОБА_742 із допомогою спеціального обладнання та програмного забезпечення встановив ідентифікаційні ознаки базових станцій у цьому місці.

Оператор «Лайфсел» LAC 24232 CID 5081, 5202, 5203, 5141, 5083, 5201, 5082.

Оператор «Водафон» LAC 13505 CID 36316, 36132, 36317, 36136, 36095, 36251, 36255.

Оператор «Київстар» LAC 49500 CID 5003, 1662, 18221, 201, 5001.

Відеозапис зупиняється о 09:09 для слідування до залізничного переїзду в Глобинському районі.

Відеозапис поновлено о 09:56.

Далі ОСОБА_19 показав місце біля залізничного переїзду неподалік м. Глобине, де він разом із ОСОБА_36 забрали зброю у ОСОБА_29.

Обвинувачений ОСОБА_19 уточнив, що зброю їм привіз ОСОБА_754 на автомобілі Ланос. У сумці, окрім рушниці, були патрони та пістолет.

На пропозицію слідчого ОСОБА_743 обвинувачений ОСОБА_19 з допомогою автомобіля Ланос червоного кольору продемонстрував, де в автомобілі знаходилась сумка зі зброєю та як він її забирав з автомобіля.

На прохання слідчого ОСОБА_743 спеціаліст ОСОБА_742 із допомогою спеціального обладнання та програмного забезпечення встановив ідентифікаційні ознаки базових станцій у цьому місці.

Оператор «Лайфсел» LAC 24232 CID 8747, 8745.

Оператор «Водафон» LAC 13500 CID 63871, 63873 LAC 16251 CID 34731, 34732, 37563, 34735, 33786.

Оператор «Київстар» LAC 50178 CID 18701, 1702, 1701, 10701, 9703, 17563, 2221.

На запитання слідчого ОСОБА_743 обвинувачений ОСОБА_19 пояснив, що через кілька днів після вбивства він приїхав до ОСОБА_29 і той повідомив, що необхідно спалити автомобіль ВАЗ-2108. Після цього ОСОБА_29 дав йому номерні знаки, які він пізніше поламав та викинув. Місце показати зможе. Також вони відігнали автомобіль ВАЗ-2108 за місто Глобине, де ОСОБА_29 цей автомобіль спалив.

На запитання прокурора ОСОБА_755 обвинувачений ОСОБА_19 повідомив, що бачив у якому місці ОСОБА_29 спалив автомобіль ВАЗ-2108.

Відеозапис зупиняється о 10:03 для слідування до м. Глобине.

Відеозапис поновлено о 10:12.

Далі ОСОБА_19 показав місце у м. Глобине, де він зустрівся із ОСОБА_29 , після чого разом поїхали на двох автомобілях, у т.ч. ВАЗ-2108, за межі м. Глобине.

Обвинувачений ОСОБА_19 уточнив, що це місце знаходиться на околиці м. Глобине на виїзді у напрямку автотраси Київ - Харків.

Далі ОСОБА_19 показав місце, де був спалений автомобіль ВАЗ-2108, а саме в АДРЕСА_149 , де вказав на з'їзд вправо з головної дороги та пояснив, що далі по цій дорозі ОСОБА_29 спалив автомобіль ВАЗ-2108. ОСОБА_29 поїхав далі по ґрунтовій дорозі, а через кілька хвилин на місці, куди поїхав ОСОБА_29 , він побачив дим.

Відеозапис зупиняється о 10:25 для слідування до м. Глобине.

Відеозапис поновлено о 10:45.

Далі ОСОБА_19 показав місце, де він викинув номерні знаки. Обвинувачений ОСОБА_19 пояснив, що номерні знаки він поламав.

ОСОБА_19 за допомогою камінця показав приблизне місце, куди він викинув номерні знаки.

Встановлено, що даною водоймою є АДРЕСА_150 .

ОСОБА_19 пояснив, що раніше нікому про це місце не повідомляв, в т.ч. працівникам правоохоронних органів.

Відеозапис зупиняється о 10:45 для залучення спецтехніки та спеціалістів із відповідним обладнанням.

Відеозапис поновлено об 11:49.

До місця підїхала спеціальна техніка. До пошуку номерних знаків в якості спеціалістів залучаються ОСОБА_756 , ІНФОРМАЦІЯ_26 , АДРЕСА_10 (водолаз), а також ОСОБА_757 , ІНФОРМАЦІЯ_27 , АДРЕСА_151 (металошукач). Для пошуку пономерних знаків застосовується металошукач «Ескалібур-2» та інші засоби.

Водолазом та металошукачем виявлено 1 фрагмент номерного знаку. На запитання прокурора ОСОБА_755 обвинувачений ОСОБА_19 пояснив, що не пам'ятає, на куски яких розмірів він

поламав номерні знаки.

Відеозапис зупиняється о 12:05 для подальшого пошуку номерних знаків.

Відеозапис поновлено о 12:48.

Водолазом та металошукачем виявлено значну кількість фрагментів номерних знаків. На запитання прокурора ОСОБА_7 обвинувачений ОСОБА_19 пояснив, що міг забути механізм знищення номерних знаків.

Відеозапис зупиняється о 13:32 для подальшого пошуку номерних знаків.

Відеозапис поновлено о 13:38.

Водолазом та металошукачем виявлено 1 фрагмент номерних знаків.

Відеозапис зупиняється о 13:39 для подальшого пошуку номерних

Відеозапис поновлено о 13:40.

Водолазом та металошукачем виявлено декілька фрагментів номерних знаків.

Відеозапис зупиняється о 13:48 для подальшого пошуку номерних знаків.

Відеозапис поновлено о 14:25.

Водолазом та металошукачем виявлено 1 фрагмент номерних знаків.

Відеозапис зупиняється о 14:28 для подальшого пошуку номерних знаків.

Відеозапис поновлено о 14:33.

Водолазом та металошукачем виявлено 2 фрагменти номерних знаків.

Відеозапис зупиняється о 14:34 для подальшого пошуку номерних знаків.

Відеозапис поновлено о 14:47.

Водолазом та металошукачем виявлено декілька фрагментів номерних знаків.

Відеозапис зупиняється о 14:51 для подальшого пошуку номерних знаків.

Відеозапис поновлено о 14:53.

Водолазом та металошукачем виявлено декілька фрагментів номерних знаків.

Відеозапис зупиняється о 15:03 для подальшого пошуку номерних знаків.

Відеозапис поновлено о 15:25.

Слідчим ОСОБА_744 оголошено, що в результаті обстеження дна водойми виявлено фрагменти з 2 аналогічних номерних знаків, з яких можливо встановити їх номер та серію, а саме: 176-48 СК,

регіон 17.

Прокурором ОСОБА_758 перераховано фрагменти та з'ясовано, що з одного номерного знаку знайдено 23 фрагменти, а з другого - 22.

Слідчим ОСОБА_744 зазначено, що буде здійснено заміну флеш-носія відеозапису.

Відеозапис та слідча дія призупиняється о 15:33 для складання протоколу огляду.

Відеозапис та слідчу поновлено о 16:22.

Слідчим ОСОБА_744 зазначено, що фрагменти номерних знаків належним чином упаковано та вилучено.

Відеозапис зупиняється о 16:24 для слідування в с. Кривуші.

Відеозапис поновлено о 17:11.

Далі ОСОБА_19 показав на місце в с. Кривуші Кременчуцького району неподалік садівничого товариства «Строитель». Після цього обвинувачений ОСОБА_19 провів учасників слідчої дії до берега обвідного каналу гранітного кар'єру та повідомив, що сюди викинув мобільні телефони.

Для пошуку мобільних телефонів залучено спеціалістів ОСОБА_759 та ОСОБА_760

Відеозапис зупиняється о 17:46 для подальшого пошуку мобільних телефонів.

Відеозапис поновлено о 17:56.

Слідчим ОСОБА_744 зазначено, що для пошуку мобільних телефонів залучається спецтехніка (спецавтомобіль для відкачування рідких мас).

Відеозапис зупиняється о 18:00 для подальшого пошуку мобільних телефонів.

Відеозапис поновлено о 18:22.

З допомогою спецавтомобіля здійснено відкачку ґрунтових мас із дна каналу, однак мобільних телефонів не виявлено.

Відеозапис зупиняється о 18:28 для подальшого пошуку мобільних телефонів.

Відеозапис поновлено о 19:22.

Слідчим ОСОБА_744 зазначено, що в ході обстеження дна каналу мобільних телефонів не виявлено.

Відеозапис і слідчу дію призупинено 20.08.2019 о 19:23 до 21.08.2019.

Слідчу дію і відеозапис поновлено 21.08.2019 о 08:35.

Слідчим ОСОБА_744 зазначено, що слідчий експеримент продовжено для з'ясування питань, зазначених в ухвалі суду.

Відеозапис зупиняється о 08:36 для слідування в район кар'єру неподалік с. Кривуші та с. Піщане Кременчуцького району.

Відеозапис поновлено о 08:58

Далі ОСОБА_19 показав місце, де він викинув патрони, а саме кар'єр неподалік с. Кривуші та с. Піщане Кременчуцького району.

Слідчим ОСОБА_744 прийнято рішення про залучення для пошуку патронів спеціалістів ОСОБА_759 та ОСОБА_761 .

Відеозапис зупиняється о 09:01 для залучення спеціалістів.

Відеозапис поновлено о 09:21

Слідчим ОСОБА_744 роз'яснено порядок пошуку патронів.

Відеозапис зупиняється о 09:21 для пошуку патронів.

Відеозапис поновлено о 13:11.

Слідчим ОСОБА_744 зазначено, що в ході обстеження дна водойми патронів не виявлено.

Слідча дія та відеозапис слідчої дії призупиняється о 13:14 для складання протоколу огляду.

Слідча дія та відеозапис поновлено о 13:35.

Відеозапис зупиняється о 13:36 для слідування до м. Глобине.

Відеозапис поновлено о 14:19.

Далі ОСОБА_19 показав місце, де він викинув кросівки неподалік м. Глобине.

Встановлено, що дане місце знаходиться в с. Устимівка Глобинського району.

Обвинувачений ОСОБА_19 пояснив, що орієнтується на даній місцевості по електроопорам та загальним ознакам місцевості.

Відеозапис зупиняється о 14:22 для з'ясування обсягу необхідних робіт для пошуку кросівок.

Відеозапис поновлено о 16:54.

Встановлено, що до слідчої дії залучений ОСОБА_762 , ІНФОРМАЦІЯ_28 , мешканець АДРЕСА_152 .

У заростях очерету та кущів ОСОБА_763 виявлено пару кросівок чорного кольору з видимими ознаками тривалого перебування на відкритому повітрі.

Відеозапис та слідча дія призупиняються о 17:00 для складання протоколу огляду.

Відеозапис та слідчу поновлено о 17:45.

Слідчим ОСОБА_744 зазначено, що кросівки належним чином упаковано та вилучено.

Відеозапис зупиняється о 17:47 для слідування до с. Велика Багачка.

Відеозапис поновлено о 19:45.

Далі ОСОБА_19 показав місце в с. Велика Багачка, де він з ОСОБА_29 висадили ОСОБА_293 .

Встановлено адресу зазначеного місця, а саме АДРЕСА_153 .

На пропозицію прокурора ОСОБА_7 обвинувачений ОСОБА_19 провів учасників слідчої дії в північному напрямку на відстань близько 100м від колишнього магазину «Меридіан» та пояснив, що саме у цьому місці він знаходився з ОСОБА_29 на момент дзвінка ОСОБА_293 щодо придбання зимової гуми.

На прохання слідчого ОСОБА_743 спеціаліст ОСОБА_742 із допомогою спеціального обладнання та програмного забезпечення встановив ідентифікаційні ознаки базових станцій у цьому місці.

Оператор «Лайфсел» LAC 24233 CID 7193, 7197, 7192, 7191.

Оператор «Водафон» LAC 13585 CID 38465, 38466, 33563, 33567, 38467, 33565, 33567.

Оператор «Київстар» LAC 50178 CID 4162, 4161, 4163.

Відеозапис зупиняється о 19:50 для слідування до АЗС в с. Велика Багачка.

Відеозапис поновлено о 19:57.

Далі ОСОБА_19 пояснив, що в подальшому на автомобілі ВА3-2108 проведено заміну коробки передач.

Слідчим ОСОБА_744 повідомлено, що усі питання, викладені в ухвалі суду по епізоду вбивства ОСОБА_71 , з`ясовано, а тому доцільно слідчий експеримент закінчити. По закінченню слідчої дії буде складено відповідний письмовий протокол.

Даний слідчий експеримент проведено на підставі ухвали Гадяцького районного суду Полтавської області від 13.08.2019 (т.71 а.с.159-162) під час розгляду даного кримінального провадження Гадяцьким районним судом.

- протоколом обшуку автомобіля «Lexus LS 460L» від 02.09.2014 з відеозаписом обшуку на DVD диску з написом VINDEX excellent DVD - R 1-8x4,7Gb 120 min, маркувальний номер 205A03L3H00.20, в яких зафіксовані такі фактичні дані (т.23 а.с.122-126, 190). Обшук проведено в період з 10год 30хв до 13год 57хв за участю спеціаліста ОСОБА_764 у присутності понятих: ОСОБА_765 та ОСОБА_766 . Обшук проведено за адресою: АДРЕСА_154 , де знаходиться на автостоянці автомобіль моделі «Lexus LS 460L», д.н.з. НОМЕР_63 .

У ході проведення обшуку було виявлено та вилучено:

1) мобільний телефон моделі «Флай» чорного кольору TS107 imei 1: НОМЕР_64 ; imei 2: НОМЕР_65 ; imei 3: НОМЕР_66 , в якому знаходиться дві сім-карти мобільних операторів «МТС» та «Лайф», а також мікро CD на 1 Gb;

- 2) мобільний телефон моделі «Флай» білого кольору QS 103P; imei 1: НОМЕР_67 ; imei 2: НОМЕР_68 , в якому одна сім-карта мобільного оператора «Київстар»;
- 3) паспорт громадянина ОСОБА_19 , ІНФОРМАЦІЯ_29 , в якому виявлено одну іноземну грошову купюру номіналом 2 дол. США та ідентифікаційний код ОСОБА_19 , водійське посвідчення ОСОБА_19 , страховий поліс, візитна картка Кроф Альянс, копія свідоцтва про державну реєстрацію на ОСОБА_19 , один аркуш паперу, на якому вказані наступні дані: імя користувача prof 204 - пароль НОМЕР_69 , ОСОБА_1050 НОМЕР_239 техник, пластикова карта - власний рахунок НОМЕР_70 ;
- 4) в підлокотнику в салоні автомобіля вилучено флеш-накопичувач білого кольору, в якому сім-карта мобільного оператора Київстар;
- 5) в підлокотнику в салоні автомобіля вилучено шестиствольний саморобний револьвер, калібр 5,6 мм в трьох каморах ствола знаходяться спортивно-мисливські патрони (монокаліберні) калібру 5,6мм. З метою безпеки револьвер був розряджений та три патрони упаковані в окремий паперовий конверт;
- 6) в підлокотнику в салоні автомобіля вилучено газовий балон Терен-4;
- 7) в передньому бардачку вилучено чехол чорного кольору з монокульором - оптикою з дзеркалами 282FT, на якому є ремінець;
- 8) в передньому бардачку вилучено навігатор з написом NEC №120900287, в якому є micro SD Kingston на 2 Gb;
- 9) в передньому бардачку вилучено алкотестер з написом FiT №13037095;
- 10) на лобовому передньому склі вилучено відеореєстратор HD 1080P, в якому є мікро SD карта на 8 Gb та зарядний пристрій;
- 11) зверху в шухляді з-під окулярів вилучено технічний паспорт на автомобіль Lexus LS 460L та страховий поліс до нього;
- 12) в бардачку виявлено декларація на прийняття вантажу 1719001790 від 11.09.2013, декларація про прийняття вантажу № 1719000905с від 22.08.2013 та Нова пошта накладна № 59000055088253;
- 13) в бардачку вилучено пластикovu карту НОМЕР_71 , медична довідка на ОСОБА_767 ;
- 14) в бардачку вилучено пластикovu карту від сім-абонента Київстар НОМЕР_72 ;
- 15) на задньому сидінні в підлокітнику вилучено CD диск з написом games в поліетиленовому пакеті;
- 16) в задньому сидінні в шухляді вилучено один CD-R диск 700 Мб в пластикovій коробці.

Обшук проведено в порядку ст.234-236 КПК України на підставі ухвали слідчого судді Октябрського районного суду Полтавської області від 29.08.2014 (т.23 а.с.121).

Проведення обшуку старшим слідчим ОСОБА_768 , а не тим, якому ухвалою слідчого судді надано дозвіл на проведення обшуку - старшому слідчому ОСОБА_464 , не свідчить про незаконність обшуку, проведеного старшим слідчим ОСОБА_768 , оскільки визначення в ухвалі конкретного слідчого або прокурора, які мають здійснювати обшук, перебуває поза межами повноважень слідчого судді з контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні та обмежується в цій частині перевіркою того, чи є належним суб`єктом учасник кримінального провадження, який звернувся з клопотанням про проведення обшуку.

Складання протоколу обшуку слідчим, який входив до складу слідчої групи, а не слідчим, якому надавався дозвіл на обшук слідчим суддею, змісту цього процесуального документу не спростовують.

Джерелом походження вказаного відеозапису є запит в порядку ст.93 КПК України старшого прокурора групи ОСОБА_7 начальника Кременчуцького ВП ГУНП в Полтавській області №17/7-179-14 від 07.06.2016, відповідь заст.начальника Кременчуцького ВП ГУНП в Полтавській області № 13561/115/107/02-16 від 14.06.2016 на запит прокурора Москаленка. Відеозапис відкритий прокурором сторони захисту під час судового розгляду в порядку ч.11 ст.290 КПК України, що підтверджено повідомленням прокурора відділу прокуратури Полтавської області ОСОБА_769 від 16.06.2016 обвинуваченим та їх захисникам (т.133 а.с.173-176, т.23 а.с.190);

- протоколом отримання зразків для проведення експертизи від 23.09.2014, в якому зафіксовано фактичні дані про те, що 23.09.2014 у підозрюваного ОСОБА_10 відібрано біологічні зразки букального епітелію (слини) (т.19 а.с.18);

- протоколом отримання зразків для проведення експертизи від 23.09.2014, в якому зафіксовано фактичні дані про те, що 23.09.2014 у підозрюваного ОСОБА_19 відібрано біологічні зразки букального епітелію (слини) (т.19 а.с.21);

- протоколом отримання зразків для проведення експертизи від 23.09.2014, в якому зафіксовано фактичні дані про те, що 23.09.2014 у підозрюваного ОСОБА_9 відібрано біологічні зразки букального епітелію (слини) (т.19 а.с.23);

- протоколом тимчасового доступу до речей і документів від 22.08.2014 з описом речей і документів, що є додатком до протоколу, в яких зафіксовано вилучення інформації у оператора мобільного зв'язку ПрАТ «Київстар» на оптичний диск по ухвалам слідчих суддів від 31.07.2014 № 524/7095/14к, від 31.07.2014 № 524/6930/14к, від 01.08.2014 № 524/6975/14к, від 01.08.2014 № 524/7025/14к, від 04.08.2014 № 524/7044/14к, від 30.07.2014 № 524/6910/14к, від 30.07.2014 № 524/6896/14к, від 30.07.2014 № 524/6897/14к, від 29.07.2014 № 524/6849/14к, від 28.07.2014 №524/6830/14к, від 28.07.2014 №524/6867/14к (т.27 а.с.208-213).

Додатком до протоколу є оптичний диск DVD+R VIDEX №364A03L3H19:22 з написом вх 11663-11673, вих 8432/1/КТ від 22.08.2014, на якому міститься вилучена у оператора мобільного зв'язку ПрАТ «Київстар» інформація по ухвалам слідчих суддів від 31.07.2014 № 524/7095/14к, від 31.07.2014 № 524/6930/14к, від 01.08.2014 № 524/6975/14к, від 01.08.2014 № 524/7025/14к, від 04.08.2014 № 524/7044/14к, від 30.07.2014 № 524/6910/14к, від 30.07.2014 № 524/6896/14к, від 30.07.2014 № 524/6897/14к, від 29.07.2014 № 524/6849/14к, від 28.07.2014 № 524/6830/14к, від 28.07.2014 №524/6867/14к (т.27 а.с.213);

- протоколом тимчасового доступу до речей і документів від 20.08.2014 з описом речей і документів, що є додатком до протоколу, в яких зафіксовано вилучення інформації у оператора мобільного зв'язку ПрАТ «Київстар» на оптичний диск по ухвалі слідчого судді від 14.08.2014 №524/7475/14к (т.27 а.с.185-190).

Додатком до протоколу є оптичний диск DVD TECH-LV №3481, на якому міститься вилучена у оператора мобільного зв'язку ПрАТ «Київстар» інформація по ухвалі слідчого судді від 14.08.2014 №524/7475/14к (т.27 а.с.190);

- протоколом тимчасового доступу до речей і документів від 29.08.2014 з описом речей і документів, що є додатком до протоколу, в яких зафіксовано вилучення інформації у оператора мобільного зв'язку ПрАТ «Київстар» на оптичний диск по ухвалі слідчого судді від 08.08.2014 №524/7269/14к за вхідним номером ПрАТ «Київстар» НОМЕР_73 від 22.08.14 (серійний номер диску 364A03L3H19:22 (т.27 а.с.178-181).

Додатком до протоколу є оптичний диск DVD+R VIDEX №364A03L3H19:22 з написом по ухвалі суду №524/7269/14к від 08.08.2014, вилучене 29.08.2014 з Київстару, вх 12779 від 22.08.2014, вих 8655/1/КТ від 22.08.2014 (т.27 а.с.181);

- протоколом тимчасового доступу до речей і документів від 29.07.2014 з описом речей і документів, що є додатком до протоколу, в яких зафіксовано вилучення на підставі ухвали слідчого судді Автозаводського районного суду м.Кременчука від 28.07.2014 інформації у вигляді файлів EXEL у оператора мобільного зв'язку ТОВ «Астеліт» на оптичний диск з номером НОМЕР_74 від 29.07.2014 (т.27 а.с.202-205).

Додатком до протоколу є оптичний диск CD-R з номером 182636 від 29.07.2014 (т.27 а.с.205);

- протоколом тимчасового доступу до речей і документів від 31.07.2014 (зазначений протокол має назву "протокол огляду місця події") з описом речей і документів, що є додатком до протоколу, в яких зафіксовано вилучення на підставі ухвали слідчого судді Автозаводського районного суду м.Кременчука від 30.07.2014 у оператора мобільного зв'язку ПрАТ «МТС Україна» (вилучено в магазині «МТС» в м.Кременчук, вул.Першотравнева, 22) інформації у 6 XL документах та 3 XL документах, а саме: документ №1 (0664435061), документ №2 (0957886216), документ №3 (0992632033), документ №4 (0664435061), документ №5 (0957886216), документ №6 (0992632033), документ №7 (0664435061) (02-03 03-14), документ №8 (0992632033) (02-03 03-14) документ №9 (0957886216) (02-03 03-14) (т.135 а.с.185-187).

Суд оцінює вказаний протокол огляду місця події як протокол тимчасового доступу до речей і документів, оскільки було здійснено доступ та вилучення інформації про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг у їх мережах абонентських номерів НОМЕР_75, НОМЕР_76, НОМЕР_77 на підставі ухвали слідчого судді від 30.07.2014 №524/6909/14к у відповідності до положень ст.164, 165, п.7 ч.1 ст.162 КПК України. Вказаний протокол відповідає вимогам ст.103-105 КПК України.

Неточності складання протоколу тимчасового доступу до речей і документів від 31.07.2014, в якому невірно вказана дата ухвали слідчого судді Автозаводського районного суду м.Кременчука як 29.07.2014, хоча вірно 30.07.2014, про які вказувала сторона захисту, не вплинули на загальний зміст протоколу тимчасового доступу, а тому є несуттєвими та такими, що не можуть вважатися як підстава для визнання доказів недопустимими;

- протоколом тимчасового доступу до речей і документів від 29.08.2014 з описом речей і документів, який є додатком до протоколу, в яких зафіксовано вилучення на підставі ухвали слідчого судді Автозаводського районного суду м.Кременчука від 22.08.2014 інформації про зв'язок абонентів, зазначених в ухвалі, у оператора мобільного зв'язку ПрАТ «Київстар» на оптичний диск з номером 3663 (т.28 а.с.73-75).

Додатком до протоколу є оптичний диск CD-R «ANV» з номером 3663 від 29.07.2014 (т.92 а.с.7, 11). Зазначений оптичний диск не відкривався при його дослідженні в суді, у зв'язку з чим за клопотанням прокурора (т.79 а.с.90-92) Гадацьким районним судом Полтавської області 19.05.2020 була призначена судова комп'ютерно-технічна експертиза (т.79 а.с.97, 142-143, 144).

Згідно висновку експерта від 27.01.2021 №10839 в області даних оптичного CD-R диску «ANV» міститься 4 електронних файли з розширенням *.xls, а саме: «3663imei.xls», «3663RBSimei.xls», «3663RBSnom.xls», «3663nom.xls». Дані електронні файли приведені в додатку А на оптичному диску (т.92 а.с.7). Для дослідження оптичного CD-R диску «ANV» у судовому засіданні експерту необхідна налаштована робоча станція з технічними характеристиками не менше вищевказаних в експертизі, зі встановленим спеціалізованим зареєстрованим програмним комплексом X-Ways Forensics версії не нижче 17.8 (т.79-а.с.1-12);

- протоколом тимчасового доступу до речей і документів від 22.08.2014 з описом речей і документів, що є додатком до протоколу, в яких зафіксовано вилучення інформації на підставі ухвал слідчого судді Автозаводського районного суду м.Кременчука від 08.08.2014 №524/7299/14к, Октябрьського районного суду м.Полтави від 16.08.2014 № 554/12089/14к, від 15.08.2014 № 554/12061/14к у оператора мобільного зв'язку ТОВ «Астеліт» на оптичний диск DVD+R 16x VIDEX (т.27 а.с.193-196).

Додатком до протоколу є оптичний диск DVD+R 16x VIDEX з написом № 524/7266/14к від 08.08.14, 554/12089/14к від 16.08.14, 554/12061/14к від 15.08.14, «Астеліт», вилучене 22.08.2014 (т.27 а.с.196);

- аналітичним опрацюванням інформації про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг операторів мобільного зв'язку «Київстар», «МТС», «Астеліт», а саме роздруківок абонентських номерів НОМЕР_78 , НОМЕР_79 , НОМЕР_80 , НОМЕР_81 за вих. № 14/2133 від 06.08.2014 (т.26 а.с.122-126), в якому зафіксовані наступні фактичні дані.

В ході аналітичного опрацювання роздруківки абонентського номеру НОМЕР_79 встановлено, що 03.03.2014 в 16год 54хв він фіксується в зоні дії базової станції мобільного оператора «МТС» АДРЕСА_155 °, яка обслуговує район магазину «МобіОпт», який знаходиться за адресою АДРЕСА_156 . Під час аналітичного опрацювання встановлено, що абонентський номер НОМЕР_78 працював в мережі мобільного оператора «Астеліт» з 18год 37хв до 21год 32хв 01.04.2014 в районі вул. Гагарина 13, та здійснював дзвінки на номери: НОМЕР_82 , НОМЕР_83 , НОМЕР_84 , НОМЕР_85 . НОМЕР_86 (номер належить ОСОБА_714). Ймовірно припустити, що в цей час Покупець переглядав оголошення про продаж автомобілів в мережі Інтернет, та телефонував продавцям автомобілів.

02.04.2014 в 10год 37хв з абонентського номеру НОМЕР_78 здійснювався дзвінок Продавцю в зоні дії базової станції мобільного оператора «Астеліт» (Лас 21701, Сід 20301 Полтавська обл., Кременчуцький р-н., місто Кременчук, вул. Маршала Жукова, 140, Азимут 40°) в напрямку виїзду з м. Кременчук в бік м. Глобино та далі абонентський номер фіксується в смт. Велика Багачка в

13год 24хв під час здійснення дзвінка Продавцю. Після чого номер більше не реєструвався в мережі мобільного оператора «Астеліт».

Абонентський номер НОМЕР_80 постійно фіксується АДРЕСА_157 , 01.04.2014 17год 22хв фіксується в зоні дії базової станції «МТС» в АДРЕСА_158 ° та телефонує на абонентський номер НОМЕР_79 . 02.04.2014 з 13год 31хв до 13год 59хв знаходиться в смт. Велика Багачка та ймовірно с Покупцем автомобіля ВАЗ 2108 д.н.з. НОМЕР_25 , після чого виїжджає до м. Умань Черкаської області, та під час поїздки отримує вхідний дзвінок в зоні дії базової станції «МТС» АДРЕСА_159 дана інформація дає змогу припустити, що власник абонентського номеру НОМЕР_80 їхав з смт. Велика Багачка до м.Умань через м. Черкаси.

Абонентський номер НОМЕР_79 постійно фіксується в АДРЕСА_1 , 01.04.2014 о 17год 22хв фіксується в зоні дії базової станції «МТС» в АДРЕСА_160 та отримує вхідний дзвінок з абонентського номеру НОМЕР_80 . Ймовірно припустити, що власник абонентського номеру НОМЕР_79 зустрів власника абонентського номеру НОМЕР_80 та супроводжував його до місця здійснення покупки автомобіля ВАЗ 2108, д.н.з. НОМЕР_25 , в смт. Велика Багачка.

02.04.2014 в 13год 45хв власник номеру НОМЕР_79 , знаходячись в смт. Велика Багачка, телефонує абонентському номеру НОМЕР_81 та виїжджає до м. Гадяч Полтавської області. Під час перевірки абонентського номеру НОМЕР_81 встановлено, що він постійно проживає в м. Гадяч, та не знаходився в місці здійснення покупки авто.

На момент скоєння вбивства гр. ОСОБА_71 абонентський номер НОМЕР_78 був вимкнений та працював лише 01.04.2014 та 02.04.2014, вірогідно, використовувався лише для спілкування з продавцем автомобіля.

Абонентський номер НОМЕР_81 під час скоєння вбивства та під час спалення автомобіля знаходився в м. Гадяч Полтавської області.

Під час опрацювання роздруківки абонентського номеру НОМЕР_80 встановлено, що в період часу з 18год 13хв 25.07.2014 і до 10год 29хв 28.07.2014 абонентський номер не виходив на зв'язок в мережі мобільного оператору «МТС». Це дає змогу припустити, що на час скоєння злочину абонентський номер був вимкнений, а на час спалення автомобіля знаходився в м. Умань Черкаської області.

В період часу з 24.07.2014 по 28.07.2014 інтенсивність з'єднань абонентського номеру НОМЕР_79 була меншою ніж постійно. З роздруківки видно, що з 20год 12хв 24.07.2014 та до 14год 00хв 26.07.2014 абонентський номер НОМЕР_79 на зв'язок не виходив. 26.07.2014 та 27.07.2014 у вечірній час абонентський номер виходить на зв'язок в зоні дії базової станції мобільного оператора «МТС» АДРЕСА_1 , яка обслуговує дорогу в напрямку м. Глобино, смт. Градижськ, або м Світловодськ Кіровоградської області. Також встановлено, що 26.07.2014 на 16:46:00 абонентський номер НОМЕР_79 виходить на зв'язок в АДРЕСА_161 .

Вказане аналітичне опрацювання проведено на підставі доручення старшого слідчого ОСОБА_770 від 05.08.2014. Для опрацювання була надана інформація від операторів мобільного зв'язку «МТС Україна» та «Астеліт» (Лайф) на електронному носії (т.26 а.с.121);

- аналітичним опрацюванням інформації про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг операторів мобільного зв'язку «Київстар», «МТС», «Астеліт», а саме

роздруківок абонентських номерів НОМЕР_79 , НОМЕР_87 , НОМЕР_88 , НОМЕР_89 , НОМЕР_80 , НОМЕР_90 та НОМЕР_91 телефонних з'єднань в смт. В.Багачка під час купівлі автомобіля ВАЗ 2108 за вих. №14/2355 від 28.08.2014 (т.26 а.с.108-113).

В ході аналітичного опрацювання роздруківок абонентських номерів ОСОБА_19 встановлено, що 02.04.2014, знаходячись в смт. В. Багачка, він користувався мобільним терміналом ІМЕІ НОМЕР_65 з абонентським номером НОМЕР_79 в період часу з 13:31:00 по 14:34:00.

В день скоєння вбивства ОСОБА_71 абонентський номер ОСОБА_19 НОМЕР_87 (ЙМЕЙ НОМЕР_127) реєструється в зоні дії базової станції АДРЕСА_162 °. Дана базова станція обслуговує двір будинку 78 по вулиці Красіна, в який заїхали автомобілі НОМЕР_92 та Chevrolet Aveo в 07год 48хв 26.07.2014.

Виходячи з опрацювання роздруківок абонентських номерів ОСОБА_19 в період часу з 26.07.2014 по 01.08.2014 можливо дійти висновку, що ОСОБА_19 їздив до м. Глобино Глобинського району Полтавської області 26.07.2014 та 27.07.2014, нижче наведені фрагменти роздрукованого абонентського номеру НОМЕР_87 , коли він фіксується в зоні дій базових станцій в м. Глобино. Місто Глобино знаходиться на відстані приблизно 7км від місця виявлення спаленого автомобіля ВАЗ 2108.

23.07.2014 в період часу з 12год 00хв до 12год 30хв в районі АЗС ПАО «Укртатнафта», яка знаходиться за адресою: м. Кременчук, вул. Свіштовська, 8, реєструється абонентський номер НОМЕР_89 (ЙМЕЙ НОМЕР_163).

Проведеним аналітичним опрацюванням абонентського номеру НОМЕР_80 (НОМЕР_93 НОМЕР_94), який належить ОСОБА_771 , встановлено, що ОСОБА_345 постійно проживає в м. Умань Черкаської області, але 01.04.2014 виїжджає до м. Кременчук, а 02.04.2014 в період часу з 13год 31хв по 13год 59хв знаходиться в смт. В.Багачка та спілкується з ОСОБА_19 та в той же день повертається до м. Умань Черкаської області.

В період часу з 18год 13хв 25.07.2014 по 10год 29хв 28.07.2014 абонентський номер ОСОБА_545 не реєструвався в мережі мобільного оператора «МТС». Встановити, де знаходився ОСОБА_345 на момент вбивства ОСОБА_71 , виходячи з роздрукованого телефонних з'єднань абонентського номеру НОМЕР_80 , немає можливості.

В ході аналітичного опрацювання абонентського номеру НОМЕР_90 (ІМЕІ НОМЕР_95 , НОМЕР_95), який належить ОСОБА_10 , встановлено, що ОСОБА_772 01.04.2014 у вечірній час приїжджає до м. Кременчук. 02.04.2014 в 13год 11хв його мобільний термінал реєструється в зоні дії базової станції с. Красногорівка в напрямку на Київ, азимут 275° (дорога на смт. В.Багачка), а в 18год 24хв - в м. Гадяч Гадяцького району Полтавської області.

З роздрукованого номера 380675313632, який належить ОСОБА_19 , видно, що він також 02.04.2014 знаходився в м. Гадяч. Це дає змогу припустити, що ОСОБА_19 , ОСОБА_345 та ОСОБА_10 разом приїхали в смт. В. Багачка для придбання автомобіля ВАЗ 2108, а після придбання ОСОБА_379 поїхав до м. Умань Черкаської області, а ОСОБА_19 та ОСОБА_10 поїхали разом в м. Гадяч.

В день скоєння вбивства ОСОБА_71 абонентський номер ОСОБА_10 НОМЕР_90 реєструється в зоні дії базової станції АДРЕСА_163 °. Дана базова станція обслуговує двір будинку 78 по вулиці Красіна,

в який заїхали автомобілі ВАЗ 2108 та Chevrolet Aveo в 07год 48хв 26.07.2014.

Виходячи з опрацювання роздруківки телефонних з'єднань абонентського номера НОМЕР_90 встановлено, що 26.07.2014 в період часу з 09год 07хв по 16год 49хв ОСОБА_10 знаходиться в м. Кременчук. А 27.07.2014 та 28.07.2014 ОСОБА_10 переважно перебуває в м. Глобино. 29.07.2014 він їде до м. Христинівка Черкаської області.

Під час опрацювання моніторингу телефонних з'єднань в місці придбання автомобіля ВАЗ 2108 виявлені абонентські номери НОМЕР_96 та НОМЕР_97, які можуть належати фігурантам.

Вказане аналітичне опрацювання проведено на підставі доручення слідчого ОСОБА_489 від 28.08.2014. Для опрацювання були надані оптичні носії (компакт-диски) з інформацією, вилученою у операторів мобільного зв'язку на підставі ухвали слідчого судді Автозаводського районного суду № 524/6909/14к від 30.07.2014 ПрАТ «МТС Україна», ухвали слідчого судді Автозаводського районного суду №524/7269/14к від 08.08.2014 на тимчасовий доступ до речей та документів ПрАТ «Київстар», ухвали слідчого судді Автозаводського районного суду м. Кременчук №524/6930/14к від 31.07.2014 на тимчасовий доступ до документів ПрАТ «Київстар» (т.26 а.с.106-107);

- аналітичним опрацюванням інформації про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг операторів мобільного зв'язку «Київстар», «МТС», «Астеліт», а саме: роздруківок абонентських номерів НОМЕР_79, НОМЕР_87, НОМЕР_88, НОМЕР_89, НОМЕР_90, НОМЕР_97 та НОМЕР_96 (т.26 а.с.115-120). Під час аналітичного опрацювання встановлено, що абонентський номер НОМЕР_97 належить ОСОБА_10, про це свідчить схожість маршрутів руху абонентського номеру НОМЕР_97 та НОМЕР_90. Нижче наведені фрагменти роздруківок номерів НОМЕР_97 та НОМЕР_90, які показують, що ці абонентські номери належать одній людині.

Абонентський номер НОМЕР_97 працював в мережі мобільного зв'язку лише в період з 17год 52хв 18.02.2014 по 18год 29хв 27.07.2014. Перше і останнє з'єднання відбувались в м. Глобино Полтавської області. За цей час абонентський номер використовувався з трьома мобільними терміналами.

Найбільшу зацікавленість представляє ІМЕІ НОМЕР_95, який найбільш часто використовувався з номером НОМЕР_90, який належить ОСОБА_773, це також вказує на те, що номер НОМЕР_97 належить ОСОБА_10.

З інтенсивності видно, що номер НОМЕР_97 використовувався лише для зв'язку з номером НОМЕР_96.

Виходячи з аналітичного опрацювання роздруківок телефонних з'єднань абонентських номерів ОСОБА_19 та роздруківки абонентського номеру НОМЕР_96, можливо припустити, що номер НОМЕР_96 також належить ОСОБА_19 та використовується ним для спілкування з ОСОБА_774.

Нижче наведені фрагменти роздруківок номерів НОМЕР_96 та абонентських номерів ОСОБА_19 (НОМЕР_79, НОМЕР_87, НОМЕР_88, НОМЕР_89), коли ОСОБА_19 виїжджав за межі м. Кременчук. В м. Кременчук номер НОМЕР_96 переважно реєструвався в зоні дій базових станцій за місцем мешкання ОСОБА_19.

Після 28.07.2014 змінюється постійне місце перебування абонентського номеру НОМЕР_96 та змінюються абоненти Б, це дає змогу припустити, що номер НОМЕР_96 разом з мобільним терміналом ІМЕІ НОМЕР_98 був викинутий або переданий іншій особі.

З інтенсивності номерів Б абонентського номеру НОМЕР_96 особливу зацікавленість викликають абонентські номери: НОМЕР_99 , НОМЕР_100 , НОМЕР_101 , НОМЕР_102 , НОМЕР_103 , НОМЕР_104 , НОМЕР_105 , НОМЕР_106 .

Вказане аналітичне опрацювання проведено на підставі доручення слідчого ОСОБА_489 від 29.08.2014. Для опрацювання були надані оптичний носій (компакт-диск) з інформацією, вилученою у операторів мобільного зв'язку на підставі ухвали слідчого судді Автозаводського районного суду №524/7044/14к від 04.08.2014 з ПрАТ «Київстар» (т.26 а.с.114);

- висновком судово-медичної експертизи №467 від 26.07.2014-20.08.2014, в якому зафіксовані виявлені у ОСОБА_71 тілесні пошкодження у вигляді: вогнепальних поранень грудної клітини і черева з ушкодженням ребер здухвинних кісток, серця, легенів, печінки, селезінки, які утворилися від дії зарядів, випущених з вогнепальної зброї, можливо, в строк та при обставинах, вказаних в постанові, та по ступеню тяжкості відносяться до тяжких тілесних пошкоджень, як небезпечні для життя під час отримання, що спричинили смерть. Смерть ОСОБА_71 настала внаслідок вогнепальних поранень грудної клітини та черева з пошкодженням внутрішніх органів, що викликали гостру зовнішню та внутрішню крововтрату. При судово-токсикологічному дослідженні крові від трупа ОСОБА_71 етиловий спирт не виявлено (т.16 а.с.217-219).

Доводи сторони захисту, зазначені у клопотанні про визнання висновку експерта № 467 недопустимим доказом, не вплинули на загальний зміст висновку № 467, не є істотним порушенням конвенційних прав обвинувачених, положень кримінального процесуального закону, Закону України "Про судову експертизу", Інструкції про проведення судово-медичної експертизи N 6 від 17.01.95 та Правил проведення судово-медичної експертизи (досліджень) трупів у бюро судово-медичної експертизи N 6 від 17.01.95, а тому не можуть вважатися як підстави для визнання висновку судово-медичної експертизи №467 недопустимим доказом;

- висновком судово-медичної експертизи №467/1 від 27.11.2014-28.11.2014 (т.16 а.с.231-234), в якому зафіксовані виявлені у ОСОБА_71 тілесні пошкодження у вигляді: вогнепальних поранень грудної клітини і черева з ушкодженням ребер здухвинних кісток, серця, легенів, печінки, селезінки, які утворилися від дії зарядів, випущених з вогнепальної зброї, можливо, в строк та при обставинах, вказаних в постанові, та по ступеню тяжкості відносяться до тяжких тілесних пошкоджень, як небезпечні для життя під час отримання, що спричинили смерть. Враховуючи характер, морфологічну характеристику вищевказаних пошкоджень, слід рахувати, що дані пошкодження були спричинені прижиттєво, одночасно, в проміжок часу 9:00-11:00 26.07.14р. Після отримання даних пошкоджень потерпілий не міг здійснювати активні дії (пересуватися, розмовляти і т.д.). Враховуючи характер пошкоджень, безпосередню причину смерті, слід рахувати, що потерпілий в момент отримання тілесних ушкоджень особливу біль не відчував. Крім вогнепальних поранень інших яких-небудь пошкоджень при судово-медичній експертизі трупа ОСОБА_71 не виявлено. При судово-медичній експертизі трупа ОСОБА_71 виявлено три вогнепальних поранення. Направлення ранових каналів ран сзаду наперед декілька зліва направо і декілька знизу вверху. Враховуючи характер вогнепальних пошкоджень, їх морфологічну характеристику слід рахувати, що постріли були здійснені з не близької відстані. Відповідь на питання №9 входить в компетенцію експертів балістів. Враховуючи розташування вогнепальних

поранень напрямом ранових каналів, виявлених при судово-медичній експертизі трупу ОСОБА_71 , слід рахувати, що потерпілий під час отримання ушкоджень знаходився в вертикальному або близько до нього положенні і був повернутий до травмуючих предметів задньою частиною тіла. При судово-медичній експертизі трупу ОСОБА_71 яких-небудь тілесних пошкоджень, характерних для боротьби чи самозахисту, не виявлено. Враховуючи характер тілесних пошкоджень, їх розташування, виявлених при судово-медичній експертизі трупу ОСОБА_71 , слід вважати, що вони не доступні для нанесення власною рукою. Смерть ОСОБА_71 настала внаслідок вогнепальних поранень грудної клітини та черева з пошкодженням внутрішніх органів, що викликали гостру зовнішню та внутрішню крововтрату. Враховуючи динаміку розвитку трупних явищ на момент огляду трупу на місті його і на момент судової-медичної експертизи, слід рахувати що смерть ОСОБА_71 наступила в проміжок часу 9:00-11:00 ІНФОРМАЦІЯ_45 При судово-токсикологічному дослідженні крові від трупа ОСОБА_71 етиловий спирт не виявлено.

Суд оцінює експертизу № 467/1 як додаткова експертиза, оскільки висновок цієї експертизи доповнює вже отриманий висновок експерта №467 в результаті проведення основної експертизи. Результати основної експертизи № 467 слідчим не ставились під сумнів, її висновки лише підлягали уточненню та конкретизації (а не перегляду), так як у постанові старшого слідчого ОСОБА_770 (т.16 а.с.229) на вирішення експерта поставлено більш розширений перелік питань у порівнянні з питаннями, зазначеними у постанові старшого слідчого ОСОБА_495 (т.16 а.с.216).

Не заслуговують на увагу доводи сторони захисту про те, що слідчий у постанові про призначення судово-медичної експертизи не попередив експерта про кримінальну відповідальність з огляду на наступне.

Статтею 70, ч. 2 ст. 102 КПК, ст. 4 Закону України «Про судову експертизу», п. 3.2.7 Інструкції про проведення судово-медичної експертизи № 6 від 17.01.1995 визначено, що у висновку експерта обов`язково повинно бути зазначено, що експерт попереджений про відповідальність за завідомо неправдивий висновок та відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов`язків.

Відповідно до висновку судово-медичного експерта №467/1 від 27.11.2014-28.11.2014 експерт був попереджений про відповідальність за відмову або ухилення від дачі висновку експерта або за дачу свідомо неправдивого висновку, про що розписався особисто (т.16 а.с.231).

Доводи сторони захисту про те, що слідчий ОСОБА_470 не направляв експерту на дослідження труп ОСОБА_71 , оскільки останній на час проведення експертизи №467/1 був похований, а тому відповідно експерт не міг проводити дослідження трупа ОСОБА_71 , не заслуговують на увагу, оскільки додаткова експертиза № 467/1 проводилась тим самим експертом ОСОБА_775 , який проводив основну експертизу та досліджував труп ОСОБА_71 , та при проведенні додаткової експертизи експерт ОСОБА_776 використовував лише дані, що отримані ним під час проведення основної експертизи.

Аргументи захисника про те, що деякі питання явно виходять за межі компетенції судово-медичного експерта та об`єктивно передбачають їх вирішення в межах комплексної експертизи експертами різного фаху, є безпідставними, оскільки є суб`єктивною думкою захисника. При цьому при проведенні додаткової експертизи №467/1 експерт не надав відповіді на питання: «Чи спричинені поранення з одного екземпляру зброї чи з декількох?», зазначивши, що відповідь на дане питання входить до компетенції експертів балістів.

Всі інші доводи сторони захисту, зазначені у клопотанні про визнання додаткового висновку експерта №467/1 недопустимим доказом, не вплинули на загальний зміст висновку №467/1, не є істотним порушенням конвенційних прав обвинувачених, положень кримінального процесуального закону, Закону України "Про судову експертизу", Інструкції про проведення судово-медичної експертизи № 6 від 17.01.95 та Правил проведення судово-медичної експертизи (досліджень) трупів у бюро судово-медичної експертизи № 6 від 17.01.95, а тому не можуть вважатися як підстави для визнання висновку судово-медичної експертизи №467/1 недопустимим доказом;

- висновком судово-медичного експерта відділення судово-медичної криміналістики бюро СМЕ ОСОБА_777 №243-МК від 13.08-15.08.2014 (т.17 а.с.38-40), в якому містяться фактичні дані про те, що проведенням судової медико-криміналістичної експертизи клаптиків шкіри трупа ОСОБА_71 виявлено:

На клаптику шкіри з правої половини грудної клітки, по передній поверхні, виявлена вихідна рана, яка утворилася від дії обмежених предметів - шроту;

На клаптику шкіри з поперекової ділянки зліва виявлена вхідна вогнепальна рана, яка утворилася від дії компактного заряду;

На клаптику шкіри зі сторони спини зліва виявлено дев'ять наскрізних вхідних вогнепальних ран, які утворилися від осипу шротового заряду. Виявлено чотири непроникаючих рани, в області яких виявлені частки білого кольору, подібні до часток полімерного матеріалу і які утворилися від дії обмежених предметів. Виявлено садно у верхнього краю клаптика, яке утворилося від дії предмету зі стоншеним краєм;

На клаптику шкіри з лівої половини грудної клітки, по передній поверхні, виявлена вихідна рана, яка утворилася від дії компактного заряду;

На клаптику шкіри з поперекової ділянки справа виявлена вхідна вогнепальна рана, яка утворилася від дії компактного шротового заряду.

Садна понизу вхідних ран, на клаптику шкіри з поперекової ділянки зліва і з області спини зліва, могли утворитися від дії пижів, якими були споряджені патрони.

На клаптиках шкіри з поперекової ділянки зліва, з області спини зліва і з поперекової ділянки справа, виявлені вхідні вогнепальні рани, які утворилися внаслідок трьох пострілів з вогнепальної зброї.

В області виявлених ушкоджень накладення кіптяви, дії порохових газів, незгорілих часток пороху, металізації сполуками міді, свинцю, заліза не виявлено.

Виявлені частки, подібні до полімерного матеріалу, вилучені, поміщені на прозору липку стрічку, для передачі слідчому.

Суд присяжних критично ставиться до доводів сторони захисту щодо недопустимості висновку експерта №243-МК як доказу з тих підстав, що згідно постанови слідчий ОСОБА_253 не надав жодного об'єкту (предмету) на дослідження для проведення експертизи і в постанові не вказав про проведення дослідження речових доказів (клаптиків шкіри), з огляду на таке.

Відповідно до п.1.1, 1.2, 2.4.1 Правил проведення судово-медичних експертиз (досліджень) у відділеннях судово-медичної криміналістики бюро судово-медичної експертизи, затверджених наказом Міністерства охорони здоров'я України від 17 січня 1995 р. № 6, судово-медична експертиза (дослідження) речових доказів (надалі-експертиза) у відділенні судово-медичної криміналістики (надалі-відділення), а також судово-медична експертиза на підприємницьких засадах проводиться згідно з Законом України "Про судову експертизу", процесуальним законодавством, іншими законодавчими актами, Інструкцією про проведення судово-медичної експертизи, даними Правилами та затвердженими нормативними документами Міністерства охорони здоров'я України.

Експертизи у відділенні проводяться з метою визначення знярядь травми, їх диференціації та ідентифікації на підставі вивчення ушкоджень на тілі, одязі, взутті потерпілого. Крім цього, експертизи виконуються з метою ототожнення особи, визначення природи та елементного складу мікрооб'єктів, слідів, накладень, реконструкції ситуації, в якій були нанесені ушкодження.

В експертизі вогнепальних ушкоджень об'єктами дослідження можуть бути частини тіла людини, предмети одягу та взуття, снаряди, їх частини, а також вогнепальна зброя, боєприпаси, мішені, їх моделі, які причинно пов'язані з вогнепальною травмою.

При виконанні експертиз вогнепальних ушкоджень найчастіше вирішуються діагностичні питання: встановлення факту ураження з вогнепальної зброї, визначення кількості ушкоджень, дистанції пострілу, локалізації вхідних та вихідних ран, напрямку каналу поранення, виду і особливостей зброї, боєприпасів тощо. В деяких випадках можлива ідентифікація снаряду.

Отже, об'єктами медико-криміналістичного дослідження є органи, тканини трупа (що є речовими доказами), потерпілі особи (обвинувачувані та підозрювані), зняряддя травми, одяг, взуття, а також матеріали слідчих та судових справ.

Зміст та характер постанови слідчого ОСОБА_494 про призначення судової медико-криміналістичної експертизи від 07.07.2014, в тому числі питання, поставлені на вирішення експерта, свідчать про те, що об'єктом експертного дослідження є саме речові докази (клаптики шкіри трупа ОСОБА_71), а тому на дослідження експерту було надано саме ці речові докази, про що і зазначено у дослідній частині висновку експерта №243-МК. Слід також додати, що зміст постанови не охоплював такого об'єкту дослідження як футболка з трупу ОСОБА_71, а тому відповідно слідчий не надав цей речовий доказ на дослідження, на що також звертала увагу сторона захисту.

Твердження сторони захисту про те, що на клаптиках шкіри чи на картонному папері не зазначено відомості для їх ідентифікації, тобто чиї саме клаптики шкіри досліджував експерт, а також що вони мають якесь відношення до даного кримінального провадження, є необґрунтованими припущеннями, які не підтверджені матеріалами кримінального провадження.

Безпідставними є доводи сторони захисту про те, що в експертизі не зазначено її вид, а саме: що це комплексна експертиза, з огляду на те, що зміст та характер експертного дослідження №243-МК не відповідає критеріям комплексної експертизи, а тому вона є однорідною.

Суд присяжних звертає увагу, що суперечності у висновках судово-медичних експертиз №467 від 26.07.2014-20.08.2014, додаткової експертизи № 467/1 від 27.11.2014-28.11.2014 та висновку медико-криміналістичної експертизи 243-МК від 13.08.2014-15.08.2014 в частині характеру

вогнепальних поранень (вогнепальне кульове поранення чи внаслідок компактної дії шротового заряду) на тілі ОСОБА_71 не були усунуті судом під час допиту експертів, які їх проводили - ОСОБА_777 та ОСОБА_778 . Водночас, усунути ці суперечності немає можливості і шляхом призначення повторної експертизи, оскільки таке дослідження потребує повторного огляду трупа ОСОБА_101 . Водночас суд зазначає, що вказані висновки експертів є допустимими та належними, оскільки у своїй сукупності доводять обвинувачення в частині встановлення причин смерті ОСОБА_71 внаслідок вогнепального поранення та підтверджують, що виявлені на трупі потерпілого вхідні вогнепальні рани, які знаходяться в області спини, утворилися внаслідок трьох пострілів з вогнепальної зброї.

- висновком експерта відділення судово-медичної імунології ОБСМЕ ОСОБА_779 № 653 від 07.08.2014, в якому констатовано, що кров трупа ОСОБА_71 , «Висновок експерта» № 467 від 26.07.2014 належить до Вб (111) групи, якій властивий антиген В і ізогемаглютинін анти-А (т.16 а.с.236).

Не заслуговують на увагу доводи сторони захисту про те, що слідчий у постанові про призначення судово-медичної експертизи не попередив експерта про кримінальну відповідальність з огляду на наступне.

Статтею 70, ч. 2 ст. 102 КПК, ст. 4 Закону України «Про судову експертизу», п. 3.2.7 Інструкції про проведення судово-медичної експертизи № 6 від 17.01.1995 визначено, що у висновку експерта обов`язково повинно бути зазначено, що експерт попереджений про відповідальність за завідомо неправдивий висновок та відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов`язків.

Відповідно до висновку експертизи № 653 експерт був попереджений про відповідальність за відмову або ухилення від дачі висновку експерта або за дачу свідомо неправдивого висновку, про що розписався особисто (т.16 а.с.236).

Не заслуговують на увагу доводи сторони захисту про те, що слідчий ОСОБА_470 не направляв експерту на дослідження зразки крові ОСОБА_71 , оскільки в описовій частині висновку № 653 зазначено, що зразки для проведення експертизи надійшли не від слідчого ОСОБА_770 , зразки надійшли 04.08.2014 від Кременчуцького міжрайонного відділення СМЕ, де в зазначений час проводилася судово-медична експертиза трупа ОСОБА_780 з огляду на таке.

Як убачається з висновку експерта № 653 зразки крові ОСОБА_71 у флаконі та на марлі були доставлені запечатаними, заклеєними, опечатаними, склеєними біркою із відтіском печатки та з відповідними написами. Також у своєму висновку експерт посилається на акт судово-медичного дослідження №303 від 04.08.2014 та на висновок експерта №467. При цьому у постанові слідчого ОСОБА_770 від 26.07.2014 зазначено, що у розпорядження експерту направити постанову, зразки крові ОСОБА_71 та матеріали кримінального провадження. Наведене свідчить про те, що зразки крові та матеріали кримінального провадження в розпорядження експерта надано слідчим.

Всі інші доводи сторони захисту, зазначені у клопотанні про визнання додаткового висновку експерта №653 недопустимим доказом, є надуманими та жодним чином не вплинули на загальний зміст висновку № 653, а також не є порушенням конвенційних та конституційних прав обвинувачених. Висновок експерта відповідає вимогам кримінального процесуального закону, Закону України "Про судову експертизу", Інструкції про проведення судово-медичної експертизи № 6 від 17.01.95 та Правил проведення судово-медичних експертиз (досліджень) у відділеннях

судово-медичної імунології бюро судово-медичної експертизи від 17.01.1995 № 6, а тому не можуть вважатися як підстави для визнання висновку судово-медичної експертизи № 653 недопустимим доказом.

- висновком експерта відділення судово-медичної імунології ОБСМЕ ОСОБА_781 № 654 від 06.08.2014-08.08.2014, в якому констатовано, що кров трупа ОСОБА_71 належить до Вб (111) групи, якій властивий антиген В та ізогемаглютинін анти-А.

У змивах передньої фари автомобіля та з переднього лівого колеса автомобіля, наданих на дослідження, знайдена кров людини, де виявлений антиген В. Кров в цих слідах може походити від ОСОБА_71 (т.17 а.с.25-28).

Зазначення слідчим ОСОБА_253 в постанові про призначення судово-імунологічної експертизи від 27.07.2014 номеру кримінального провадження № 12014170080000147, матеріали якого підлягали направленню в розпорядження експерта, є опискою, що не вплинуло на загальний зміст цієї постанови та висновку експерта №654, а тому є несуттєвими та не впливають на законність, належність, допустимість та достовірність наведених доказів.

Безпідставними є твердження сторони захисту про те, що змиви РБК з колеса та фари автомобіля отримані з істотним порушенням закону, тобто без отримання дозволу власника транспортного засобу на огляд та без отримання відповідного дозволу від слідчого судді (суду), з таких підстав.

У частині третій статті 214 КПК України зазначено, що здійснення досудового розслідування, крім випадків, передбачених цією частиною, до внесення відомостей до реєстру або без такого внесення не допускається і тягне за собою відповідальність, встановлену законом. У невідкладних випадках до внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань може бути проведений огляд місця події (відомості вносяться невідкладно після завершення огляду). Для з'ясування обставин вчинення кримінального проступку до внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань може бути: 1) відібрано пояснення; 2) проведено медичне освідування; 3) отримано висновок спеціаліста і знято показання технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису; 4) вилучено знаряддя і засоби вчинення кримінального проступку, речі і документи, що є безпосереднім предметом кримінального проступку, або які виявлені під час затримання особи, особистого огляду або огляду речей.

У разі виявлення ознак кримінального правопорушення на морському чи річковому судні, що перебуває за межами України, досудове розслідування розпочинається негайно, відомості про нього вносяться до Єдиного реєстру досудових розслідувань за першої можливості.

Відповідно до ч.1, 2 ст.223 КПК України слідчі (розшукові) дії є діями, спрямованими на отримання (збирання) доказів або перевірку вже отриманих доказів у конкретному кримінальному провадженні. Підставами для проведення слідчої (розшукової) дії є наявність достатніх відомостей, що вказують на можливість досягнення її мети.

Згідно ст.237 КПК України з метою виявлення та фіксації відомостей щодо обставин вчинення кримінального правопорушення слідчий, прокурор проводять огляд місцевості, приміщення, речей та документів.

Огляд житла чи іншого володіння особи здійснюється згідно з правилами цього Кодексу,

передбаченими для обшуку житла чи іншого володіння особи.

Для участі в огляді може бути запрошений потерпілий, підозрюваний, захисник, законний представник та інші учасники кримінального провадження. З метою одержання допомоги з питань, що потребують спеціальних знань, слідчий, прокурор для участі в огляді може запросити спеціалістів.

Особи, у присутності яких здійснюється огляд, при проведенні цієї слідчої (розшукової) дії мають право робити заяви, що підлягають занесенню до протоколу огляду.

При проведенні огляду дозволяється вилучення лише речей і документів, які мають значення для кримінального провадження, та речей, вилучених з обігу. Усі вилучені речі і документи підлягають негайному огляду і опечатуванню із завірненням підписами осіб, які брали участь у проведенні огляду. У разі якщо огляд речей і документів на місці здійснити неможливо або їх огляд пов'язаний з ускладненнями, вони тимчасово опечатуються і зберігаються у такому вигляді доти, доки не буде здійснено їх остаточні огляд і опечатування.

Слідчий, прокурор має право заборонити будь-якій особі залишити місце огляду до його закінчення та вчинювати будь-які дії, що заважають проведенню огляду. Невиконання цих вимог тягне за собою передбачену законом відповідальність.

При огляді слідчий, прокурор або за їх дорученням залучений спеціаліст має право проводити вимірювання, фотографування, звуко- чи відеозапис, складати плани і схеми, виготовляти графічні зображення оглянутого місця чи окремих речей, виготовляти відбитки та зліпки, оглядати і вилучати речі і документи, які мають значення для кримінального провадження. Предмети, які вилучені законом з обігу, підлягають вилученню незалежно від їх відношення до кримінального провадження. Вилучені речі та документи, що не відносяться до предметів, які вилучені законом з обігу, вважаються тимчасово вилученим майном.

Отже, огляд місця події - це слідча дія, яка має на меті безпосереднє сприйняття, дослідження обстановки на місці події, виявлення, фіксацію та вилучення різних речових доказів, з'ясування характеру події, що відбулася, встановлення особи злочинця та мотивів скоєння злочину. Огляд місця події є однією з перших та невідкладних слідчо-оперативних дій, а також джерелом отримання доказів.

За змістом статей 214, 223, 237 КПК огляд є слідчою дією, спрямованою на отримання (збирання) доказів або перевірку вже отриманих доказів у конкретному кримінальному провадженні, яка проводиться в межах досудового розслідування кримінального провадження. У невідкладних випадках огляд місця події може бути проведений до внесення відомостей до ЄРДР, що здійснюється негайно після огляду. Підставою для проведення огляду місця події слугує інформація про вчинення кримінального правопорушення, зафіксована у певній процесуальній формі.

Під час судового розгляду даного кримінального провадження встановлено, що підставою для проведення огляду автомобіля Мерседес, яким керував ОСОБА_78, стало повідомлення від невідомої особи про вбивство ОСОБА_71, яке було зафіксовано в рапорті чергового КМВ ОСОБА_690 від 26.07.2014, зареєстрованому в ЖЄО 26.07.2014 за №10105 (т.9 а.с.25). Вказаний факт беззаперечно встановлений під час судового розгляду даного кримінального провадження, підтверджується сукупністю наданих стороною обвинувачення доказів.

Місце виявлення трупа завжди вважається місцем події.

З метою перевірки вказаної інформації та з'ясування події, що відбулася, 26.07.2014 в період часу з 10год 59хв до 16год 10хв було здійснено огляд місця події, в процесі якого виявлено труп ОСОБА_71 біля автомобіля Мерседес. Вказана слідча дія зафіксована в протоколі огляду місця події від 26.07.2014. Непроведення чи зволікання з проведенням в даному конкретному випадку огляду місця події мало можливість у кінцевому результаті втратити таку нагоду та своєчасно зафіксувати сліди злочину.

Отже, зазначена слідча дія була невідкладною, здійснювалася з метою перевірки отриманої інформації та не потребувала згоди власника автомобіля на огляд автомобіля та попереднього дозволу слідчого судді.

- висновком судово-медичного експерта відділення судово-імунологічної ОБСМЕ ОСОБА_782 № 655 від 07.08-12.08.2014 (т.17 а.с.34-36), в якому констатовано, що кров трупа ОСОБА_71 належить до Вб (111) групи, якій властиві антиген В та ізогемаглютинін анти-А. У змиві зі скла передніх лівих дверцят автомобіля та у змиві з передніх лівих дверцят автомобіля, наданих на дослідження, знайдена кров людини, де виявлені антиген В та ізогемаглютинін анти-А. Кров у цих слідах може походити від потерпілого ОСОБА_101 .

Сторона захисту просила визнати вказаний висновок експерта недопустимим доказом, в тому числі, з тих підстав, що під час огляду місця події не вилучались змиви РБК зі скла передніх лівих дверцят автомобіля та з передніх лівих дверцят автомобіля (про це не зазначено у протоколі огляду місця події від 26.07.2014). Однак вказані доводи не заслуговують на увагу з тих підстав, що хоча у протоколі огляду місця події і не відображено всіх процедур його проведення та не міститься повного опису вчинених слідчим дій, однак порядок і хід проведення огляду місця події було зафіксовано шляхом його відеофіксації і відеозапис долучений до матеріалів провадження (т.24 а.с.53). Відеозапис огляду місця події містить достатні відомості, що відображають порядок і хід його проведення, в тому числі вилучення змивів РБК зі скла передніх лівих дверцят автомобіля та з передніх лівих дверцят автомобіля. А тому це не є підставою для визнання висновку експерта №655 недопустимими доказом;

- висновком судово-медичного експерта відділення судово-медичної криміналістики бюро СМЕ ОСОБА_777 №242-МК від 13.08-15.08.2014 (т.17 а.с.42-44), в якому містяться фактичні дані про те, що проведенням судової медико-криміналістичної експертизи, на футболці ОСОБА_71 виявлено:

по передній поверхні футболки справа виявлено сім вихідних отворів (пошкодження № 1), які утворилися від дії обмежених предметів, якими міг бути шрот;

по задній поверхні зліва (пошкодження №2) виявлено вхідний вогнепальний отвір, який утворився від дії шротового заряду. Навколо вхідного отвору виявлено шість наскрізних пошкоджень, які є розривами і утворилися від дії обмежених предметів зі стоншеними краями;

по задній поверхні зліва (пошкодження №3) виявлено вхідний вогнепальний отвір, який утворився від дії компактного заряду;

по задній поверхні справа (пошкодження №4) виявлено вхідний вогнепальний отвір, який утворився від дії компактного шротового заряду.

На футболці виявлено три вхідних вогнепальних отвори, які утворилися від трьох пострілів з вогнепальної зброї.

В області виявлених пошкоджень металізації сполуками міді, свинцю, заліза не виявлено. Накладень кіптяви, незгорілих, часток пороху, дії порохових газів не виявлено.

Вказуючи на недопустимість вказаного висновку експерта №242-МК сторона захисту зазначає, що слідчий провів огляд місця події (приміщення моргу) та вилучив речі без отримання дозволу власника приміщення на огляд та без отримання відповідного дозволу від слідчого судді (суду), тобто вказана слідча дія проведена з істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону.

Однак такі доводи є безпідставними з огляду на таке.

Згідно ч.1, 5 ст.237 КПК з метою виявлення та фіксації відомостей щодо обставин вчинення кримінального правопорушення слідчий, прокурор проводять огляд місцевості, приміщення, речей та документів. При проведенні огляду дозволяється вилучення лише речей і документів, які мають значення для кримінального провадження, та речей, вилучених з обігу. Усі вилучені речі і документи підлягають негайному огляду і опечатуванню із завіренням підписами осіб, які брали участь у проведенні огляду. У разі якщо огляд речей і документів на місці здійснити неможливо або їх огляд пов'язаний з ускладненнями, вони тимчасово опечатуються і зберігаються у такому вигляді доти, доки не буде здійснено їх остаточні огляд і опечатування.

Зі змісту протоколу огляду від 26.07.2014 (т.16 а.с.90-92) убачається, що слідчим проводилась така слідча дія як огляд речей, а не приміщення моргу, про що зазначає сторона захисту. При цьому кримінальний процесуальний закон в даному конкретному випадку не вимагає згоди власника приміщення на огляд та дозволу слідчого судді.

За таких обставин суд оцінює протокол огляду місця події від 26.07.2014 як протокол огляду речей.

Отже, зазначена слідча дія здійснювалася з метою фіксації та вилучення речових доказів, що мають значення для даного кримінального провадження, а тому не потребувала згоди власника приміщення на огляд речей та попереднього дозволу слідчого судді.

Також сторона захисту зазначає, що вказана слідча дія, яка зафіксована у протоколі огляду речей від 26.07.2014 (т.16 а.с.90-92) проведена без обов'язкової участі понятих, що свідчить про недостовірність процесуальної дії. Проте такі твердження захисту не заслуговують на увагу, оскільки положення ч.3 ст.237 КПК України не передбачають обов'язкової участі понятих при проведенні такої процесуальної дії як огляд речей, а надає слідчому право запросити для участі в огляді потерпілого, підозрюваного, захисника, законного представника та інших учасників кримінального провадження.

Оспорюючи висновок експерта № 242-МК сторона захисту вказує, що проведений слідчим ОСОБА_694 огляд речей (т.16 а.с.90-92) є недійсною процесуальною дією та недійсними є отримані результати, так як під час проведення цієї дії слідчий не здійснював її фіксування технічними засобами, що є обов'язковим згідно ч.2 ст.100, ч.6 ст. 107 КПК.

Однак ці доводи є безпідставними.

Так, відповідно до ч.5 ст.237 КПК України при проведенні огляду дозволяється вилучення лише речей і документів, які мають значення для кримінального провадження, та речей, вилучених з обігу. Усі вилучені речі і документи підлягають негайному огляду і опечатуванню із завіренням підписами осіб, які брали участь у проведенні огляду.

Згідно ч.2 ст.100 КПК речовий доказ або документ, наданий добровільно або на підставі судового рішення, зберігається у сторони кримінального провадження, якій він наданий. Сторона кримінального провадження, якій наданий речовий доказ або документ, зобов'язана зберігати їх у стані, придатному для використання у кримінальному провадженні. Речові докази, які отримані або вилучені слідчим, прокурором, оглядаються, фотографуються та докладно описуються в протоколі огляду.

У п.6 Інструкції про порядок вилучення, обліку, зберігання та передачі речових доказів у кримінальних справах, цінностей та іншого майна органами дізнання, досудового слідства і суду, затвердженої спільним наказом 27.08.2010 N 51/401/649/471/23/125, зазначено, що для вилучення об'єктів, застосування яких потребує певних навиків, точної фіксації їх якісних характеристик, індивідуальних ознак та визначення вартості, залучаються відповідні спеціалісти. У необхідних випадках виявлення та вилучення предметів, цінностей та документів фіксується фотозйомкою, відеозаписом та іншими науково-технічними засобами.

Аналіз зазначених процесуальних норм свідчить про те, що речові докази по можливості мають бути сфотографовані за допомогою фотозйомки, тобто фотофіксація слідчим речових доказів не є обов'язковою.

Доводи сторони захисту про те, що упакування об'єктів, яке вказано в протоколі огляду місця події від 26.07.2014, має істотні відмінності від того упакування, в якому об'єкти були надані на дослідження, є необґрунтованими припущеннями, які не підтверджені матеріалами кримінального провадження.

- висновком старшого експерта сектору трасологічної та балістичної експертизи відділу криміналістичної експертизи НДЕКЦ при УМВС України в Полтавській області ОСОБА_783 №654 від 29.07.2014 (т.17 а.с.65-69), в якому зафіксовані такі фактичні дані: надані на дослідження дванадцять предметів є частиною бойового (бойових) припасу. Вони є стріляними картечинами мисливських патронів. Вирішити перед експертом поставлене питання щодо способу їх виготовлення не вдалося за можливе, у зв'язку із слідами залишкової деформації металу. Дані картечини використовуються як складова частина (металевий заряд) до мисливських патронів, які в свою чергу призначені для використання (відстрілу) з гладкоствольної зброї.

- висновком експерта - начальника сектору трасологічної та балістичної експертизи відділу криміналістичної експертизи НДЕКЦ при УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_567 № 655 від 29.07.2014 (т.22 а.с.208-213), в якому зафіксовані такі фактичні дані. Надані на дослідження два пиж-контейнери до категорії бойових припасів не відносяться, а є частинами бойових припасів. Вони являються стріляними пиж-контейнерами мисливських патронів 20 калібру, виготовлені промисловим способом. Надані на дослідження два пиж-контейнери могли бути відстріляні з мисливської гладкоствольної зброї 20 калібру.

Твердження сторони захисту про те, що на 2 пиж контейнерах, вилучених з трупа ОСОБА_71, та на паперових пакетах (зображення № 1, 2, 3, 4), куди були поміщені ці 2 пиж контейнери, повинні бути будь-які плями бурого кольору, залишки тканин людського тіла або крові (оскільки пижі

вилучені з трупа ОСОБА_71), є необґрунтованими припущеннями сторони захисту, так як вони не спираються на будь-які об'єктивні дані щодо таких припущень.

- висновком експерта - начальника сектору трасологічної та балістичної експертизи відділу криміналістичної експертизи НДЕКЦ при УМВС в Полтавській області ОСОБА_567 № 656 від 30.07.2014 (т.17 а.с.52-56), в якому зафіксовано такі фактичні дані. Надана на дослідження куля до категорії бойових припасів не відноситься, а є частиною бойового припасу. Вона є кулею «Диаболо» до мисловського патрона 20 калібру, виготовлена промисловим способом. Надана на дослідження куля може використовуватися у гладкоствольній зброї, а також в атиповій (саморобній, нестандартній) зброї.

Твердження сторони захисту про те, що на кулі та на паперовому пакеті, куди була поміщена куля, повинні бути будь-які плями бурого кольору або крові, залишки тканин людського тіла, є необґрунтованими припущеннями сторони захисту, так як вони не спираються на будь-які об'єктивні дані щодо таких припущень.

Висновок експерта за своїм змістом є послідовним, логічним, а викладені у ньому дані не є суперечливими, він відповідає вимогам кримінального процесуального закону, Закону України "Про судову експертизу", Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень, затвердженої наказом Міністерства юстиції від 08.10.98 № 53/5, а тому підстав для визнання його недопустимим доказом не вбачається;

Доводи сторони захисту про те, що експерт є підлеглим керівника органу досудового розслідування ґрунтуються виключно на власному трактуванні відповідних положень КПК України і норм закону, а тому не викликають обґрунтованих сумнівів у суду щодо належності, допустимості і достовірності висновку експерта №656;

- висновком експерта - начальника сектору трасологічної та балістичної експертизи відділу криміналістичної експертизи НДЕКЦ при УМВС в Полтавській області ОСОБА_567 № 657 від 29.07.2014 (т.17 а.с.58-63), в якому зафіксовано такі фактичні дані. Вирішити поставлене перед експертом питання «Чи являються надані на дослідження 12 фрагментів металу, вилучені в ході розтину трупу (...) частиною одного бойового припасу» не вдається за можливе, у зв'язку із слідами залишкової деформації металу. Вирішити поставлене перед експертом питання: «Чи являються надані на дослідження (...) 3 фрагмента металу, вилучені в ході ОМП частиною одного бойового припасу?», щодо двох предметів не вдається за можливе у зв'язку із тим, що дані два предмети до категорії частин бойових припасів не відносяться, а є металевими предметами невстановленого зразка. Вирішити поставлене перед експертом питання: «Чи являється надані на дослідження (...) 3 фрагменти металу, вилучені в ході ОМП, частиною одного бойового припасу», щодо п'яти предметів не вдається за можливе, у зв'язку із малими фрагментами та не визначенням форми будови предметів.

Доводи сторони захисту про те, що висновок експерта №657 є недостовірним, оскільки об'єкти дослідження - 12 картечин після проведення експертизи № 654 були передані експерту на дослідження в не упакованому вигляді, хоча у висновку експерта № 654 вказано, що після експертного дослідження 12 картечин були упаковані та опечатані, не заслуговують на увагу з огляду на те, що експертні дослідження № 654 та № 657 проводив один і той самий експерт ОСОБА_784, в один і той самий період 28.07.2014-29.07.2014, в одному і тому ж місці: АДРЕСА_164, під час проведення експертиз №654 та №657 об'єктами дослідження були одні й ті

самі предмети - 12 картечин. А тому у суду відсутні будь-які сумніви у достовірності наданих на дослідження об'єктів.

Доводи сторони захисту, що об'єкти для дослідження надані в паперовому пакеті за підписом ОСОБА_494, які були вилучені в ході огляду місця події від 26.07.2014, а згідно протоколу огляду місця події від 26.07.2014 (т.16 а.с.46-87) огляд проводився слідчим ОСОБА_430, а слідчий ОСОБА_253 участі в ньому не приймав, є безпідставними, оскільки 12 картечин були вилучені не під час огляду місця події, а в морзі під час проведення такої слідчої дії як огляд речей, що зафіксовано в протоколі огляду від 26.07.2014 (т.16 а.с.90-92).

- висновком експерта - старшого експерта відділу техніко-криміналістичного забезпечення ОВС НДЕКЦ при УМВС в Полтавській області ОСОБА_785 № 508 від 05.08.2014 з ілюстративними таблицями (т.17 а.с.146-152), в яких зафіксовано такі фактичні дані. На стеклі передніх та задніх лівих дверей та самих дверцят автомобіля потерпілого ОСОБА_71, Mercedes S 500, д.н.з. НОМЕР_11, маються механічні пошкодження. Встановлені пошкодження утворені шляхом механічного впливу п'яти твердих елементів, які мали питому кінетичну енергію. Наявність паралельних між собою трас в різних пошкодженнях та розміри самих пошкоджень свідчать про однотипність вражаючих елементів, які під час контакту з поверхнею автомобіля мали майже однакове направлення та незначний круг розсіювання, що характерне для шротового заряду або картечі;

- висновком експерта - начальника сектору загальної біології відділу молекулярно-генетичної ідентифікації лабораторії спеціальних видів експертиз ДНДЕКЦ МВС ОСОБА_786 № 20-700 від 19.09.2014 з таблицею 1.1 та ілюстративною таблицею (т.19 а.с.4-10), відповідно до якого на наданих на дослідження двох масках (об'єкти № 1-4) виявлені клітини з ядрами. Встановлені генетичні ознаки клітин на масці «1» (об'єкти № 1,2), які збігаються між собою та належать невстановленій особі чоловічої генетичної статі (табл.1.1 додатку 1). Встановлені генетичні ознаки клітин на масці «2» (об'єкти № 3,4), які збігаються між собою та належать другій невстановленій особі чоловічої генетичної статі.

Суд відкидає доводи сторони захисту про те, що ОСОБА_10 примусили надягнути маску працівники міліції після його затримання, оскільки такі доводи не підтверджені відповідними доказами та є нічим іншим, ніж намаганням уникнути відповідальності за скоєний злочин.

Твердження сторони захисту, що процедура слідчого експерименту не передбачає можливості відшукання та вилучення речових доказів або будь-яких інших предметів, не заслуговують на увагу з огляду на таке.

Суд присяжних відзначає, що під час проведення слідчого експерименту з ОСОБА_9 05.09.2014 у присутності його захисника, під відеозапис, останній розповів про те, де він викинув знаряддя вбивства ОСОБА_101. Надалі ОСОБА_9 погодився продемонструвати, де саме він позбувся цих речей.

Під час проведення цієї слідчої дії слідчі виявили на тому місці, на яке вказав обвинувачений під час слідчого експерименту, знаряддя вбивства ОСОБА_71 - зброю, серед яких також знаходились дві маски, які були вилучені та опечатані слідчим на місці слідчого експерименту.

Суд присяжних, за обставин цієї справи, не знаходить підстав вважати, що такі дії слідчого необхідно визнати істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону, яке мало

вплив на справедливість результатів судового розгляду. Суд вважає, що таке вилучення відбулося під час проведення слідчої дії і слідчому, який її проводив та виявив речові докази, за умови проведення відеофіксації, не було необхідності зупиняти, чи переривати її проведення для того, щоб розпочати іншу слідчу дію, єдиною метою якої є лише зафіксувати факт вилучення знайдених предметів, який вже фіксувався на відеозапис.

Більше того, сторона захисту не обґрунтувала, як вилучення цих предметів під час проведення слідчого експерименту, без складання окремого документу, позначилося на їх належності та достовірності, зважаючи на те, що ОСОБА_9 під час слідчого експерименту самостійно розповів правоохоронним органам про те, куди він викинув речові докази і добровільно показав на місцезнаходження цих речових доказів.

Висновок експерта є повним, змістовним, обґрунтованим, таким, що відповідає вимогам кримінального процесуального закону, Закону України "Про судову експертизу", Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень, затвердженої наказом Міністерства юстиції від 08.10.98 № 53/5, а тому підстав для визнання його недопустимим доказом не вбачається;

- висновком експерта - головного експерта відділу молекулярно-генетичної ідентифікації лабораторії спеціальних видів експертизи ДНДЕКЦ МВС України ОСОБА_787 № 20-758 від 30.09.2014 з додатками (т.19 а.с.31-48), відповідно до якого генетичні ознаки (ДНК-профілі) зразків букального епітелію ОСОБА_10 (об'єкт № 1), ОСОБА_788 (об'єкт № 2), ОСОБА_9 (об'єкт № 3) та ОСОБА_19 (об'єкт № 4) наведені в таблиці результатів дослідження (таблиця 1.1, додаток 1). Генетичні ознаки клітин, виявлених на масці "1", збігаються між собою та з генетичними ознаками зразка букального епітелію ОСОБА_19 (об'єкт № 4) і не збігаються з генетичними ознаками зразків букального епітелію ОСОБА_10 (об'єкт № 1), ОСОБА_788 (об'єкт № 2), ОСОБА_9 (об'єкт № 3).

Ймовірність випадкового збігу генетичних ознак, встановлених у зразку букального епітелію ОСОБА_19 (об'єкт № 4) та клітин, виявлених на масці "1", складає 4,47871 x 10⁻²⁵. Сукупність генетичних ознак, встановлених у вказаних об'єктах, зустрічається не частіше, ніж у 1 з 2 септильйонів (2,23 x 10²⁴) осіб.

Походження клітин, виявлених на масці "1", від ОСОБА_10 , ОСОБА_788 та ОСОБА_9 виключається.

Генетичні ознаки клітин, виявлених на масці "2", збігаються між собою та з генетичними ознаками зразка букального епітелію ОСОБА_10 (об'єкт № 1) і не збігаються з генетичними ознаками зразків букального епітелію ОСОБА_788 (об'єкт № 2), ОСОБА_9 (об'єкт № 3) та ОСОБА_19 (об'єкт №4).

Ймовірність випадкового збігу генетичних ознак, встановлених у зразку букального епітелію ОСОБА_10 (об'єкт № 1) та клітин, виявлених на масці «2», складає 1,72905 x 10⁻²³. Сукупність генетичних ознак, встановлених у вказаних об'єктах, зустрічається не частіше, ніж у 1 з 21 секстильйонів (5,78 x 10²²) осіб.

Походження клітин, виявлених на масці "2", від ОСОБА_788 , ОСОБА_9 та ОСОБА_789 виключається.

Сторона захисту, оспоруєчи вказаний висновок, зазначає, що при відібранні біологічних зразків захисники участі не приймали, що є порушенням права на захист, право відмовитися від добровільного надання зразків не роз'яснювалося. Однак такі доводи не заслуговують на увагу з огляду на таке.

Така процесуальна дія, як отримання зразків для експертизи, пов'язана з необхідністю отримання доказів, які носять об'єктивний характер, і не залежать від волі особи, у якої вони відбираються, а тому вона не може розглядатися як така, що порушує право особи зберігати мовчання. Присутність чи відсутність захисника у цьому випадку не може позначитися на змісті отриманих під час цієї дії результатів.

З матеріалів кримінального провадження встановлено, що відбирання у ОСОБА_10 та ОСОБА_19, які на той час вже мали статус підозрюваних, біологічного матеріалу (букального епітелію (слини)) здійснено відповідно до вимог ст. 245 КПК - на підставі постанов заступника начальника відділу прокуратури Полтавської області про відбирання біологічних зразків у особи для проведення експертизи і за наявності добровільної згоди ОСОБА_10 та ОСОБА_19.

У матеріалах кримінального провадження відсутні будь-які дані, які б указували, що ці слідчі дії були здійснені із застосуванням до ОСОБА_10 та ОСОБА_19 фізичного чи психічного тиску. Протоколи за їх результатами були складені відповідно до вимог КПК, підписані, у тому числі ОСОБА_10 та ОСОБА_19. При цьому будь-яких зауважень, зокрема, щодо участі захисника у цих процесуальних діях, від них не надходило.

З огляду на мету вказаних слідчих дій ОСОБА_10 та ОСОБА_19 не були джерелом особистісної інформації у розумінні кримінального процесуального доказування, тобто їх поведінка під час їх проведення була пасивною, а тому суд вважає, що отримання зразків для проведення експертиз за відсутності захисника не впливає на недопустимість доказів, отриманих в результаті проведення цих слідчих дій.

Крім того сторона захисту звертає увагу на те, що виносилася постанова про відбирання слини, а фактично відбирались зразки булакального епітелію, що є різними субстанціями, а тому відсутній об'єкт для дослідження, що свідчить про недостовірність висновку експерта.

Такі доводи не заслуговують на увагу, оскільки об'єктом дослідження даного виду експертизи є біологічний матеріал людини, якими є, в тому числі, булакальний епітелій та слина.

Зазначення у додатку №1 до висновку експерта №20-758 про те, що об'єктами дослідження були зразки крові, є опискою, оскільки у самому висновку, відповідаючи на питання № 1, експерт зазначив, що в додатку №1 наведені генетичні ознаки (ДНК-профілі) зразків булакального епітелію ОСОБА_10, ОСОБА_545, ОСОБА_9 та ОСОБА_19. Зазначена описка у додатку № 1 є несуттєвою та не впливає на зміст самого висновку.

- висновком експерта - начальника сектору трасологічної та балістичної експертизи відділу криміналістичної експертизи НДЕКЦ при УМВС України в Полтавській області № 828 від 13.10.2014 (т.19 а.с.77-83), яким встановлено, що надана на дослідження рушниця являється мисливською гладкоствольною вогнепальною зброєю карабіном «Сайга 20С» 20 калібру, виготовлений промисловим способом, з самостійним знищенням номерних позначень.

Даний карабін придатний для проведення пострілів мисливськими патронами 20 калібру.

Пострілів без натискання на спусковий гачок, наданого на дослідження карабіна «Сайга20С», на момент проведення дослідження не відбувалися.

Для відповіді на поставлене перед експертом питання: «Чи проводилися постріли з рушниці, після останньої її чищення», було проведено протяжку каналу ствола, яка додається до висновку експерта.

Надані на дослідження три пижі, до категорії бойових припасів не відносяться, а являються: один пиж частиною бойового припасу стріляним пижом мисливського патрона

20 калібру, два пижа - частинами бойових припасів - стріляними пиж-контейнерами мисливських патронів 20 калібру.

Надана на дослідження куля до категорії бойових припасів не відносяться, а являється частиною бойового припасу мисливського патрона 20 калібру, кулею «Диаболо» до мисливського патрона 20 калібру.

Вирішити поставлене перед експертом питання: «Чи не відстріляні пижі з наданої на дослідження рушниці», не вдається за можливе у зв'язку з тим, що надані на дослідження пиж та два пиж-контейнери, для ідентифікації не придатні, у зв'язку із залишковою деформацією матеріалу та слідів термічного впливу.

Надана на дослідження куля, яка вилучена 26.07.2014 під час розтину з тіла трупа ОСОБА_71 , відстріляна з наданого на дослідження карабіна «Сайга-20С» 20 калібру.

Твердження сторони захисту про те, що експерт самостійно взяв для проведення дослідження в якості вихідних даних відомості, які не були вказані в постанові (зокрема, щодо вилучення кулі з тіла ОСОБА_40 під час розтину трупа) є безпідставними та спростовуються постановою слідчого від 29.09.2014 (т.19 а.с.74), в якій чітко зазначено, що під час огляду трупа було вилучено кулю.

Твердження сторони захисту, що процедура слідчого експерименту не передбачає можливості відшукання та вилучення речових доказів або будь-яких інших предметів, не заслуговують на увагу з огляду на таке.

Суд присяжних відзначає, що під час проведення слідчого експерименту з ОСОБА_9 05.09.2014 у присутності його захисника, під відеозапис, останній розповів про те, де він викинув знаряддя вбивства ОСОБА_101 . Надалі ОСОБА_9 погодився продемонструвати, де саме він позбувся цих речей.

Під час проведення цієї слідчої дії слідчі виявили на тому місці, на яке вказав обвинувачений під час слідчого експерименту, знаряддя вбивства ОСОБА_71 - зброю, серед яких також знаходились дві маски, які були вилучені та опечатані слідчим на місці слідчого експерименту.

Суд присяжних, за обставин цієї справи, не знаходить підстав вважати, що такі дії слідчого необхідно визнати істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону, яке мало вплив на справедливість результатів судового розгляду. Суд зважає, що таке вилучення відбулося під час проведення слідчої дії і слідчому, який її проводив та виявив речові докази, за умови проведення безперервної відео фіксації, не було необхідності зупиняти, чи переривати її проведення для того, щоб розпочати іншу слідчу дію, єдиною метою якої є лише зафіксувати факт

вилучення знайдених предметів, який вже фіксувався на відеозапис.

Більше того, сторона захисту не обґрунтувала, як вилучення цих предметів під час проведення слідчого експерименту, без складання окремого документу, позначилося на їх належності та достовірності, зважаючи на те, що ОСОБА_9 під час слідчого експерименту самостійно розповів правоохоронним органам про те, куди він викинув речові докази і добровільно показав на місцезнаходження цих речових доказів.

- висновоком експерта - старшого експерта відділу дактилоскопічної експертизи лабораторії криміналістичної експертизи ОСОБА_790 № 6-136 від 15.09.2014 (т.18 а.с.107-112), який встановлено, що на поверхні рушниць «Сайга - 20с» слідів папілярних узорів рук (слідів пальців та долонних поверхонь) не виявлено.

Дати відповідь на питання: «Якщо так, то чи придатні вони для ідентифікації особи, що їх залишила» неможливо у зв'язку з тим, що на поверхні рушниць «Сайга-20с» слідів папілярних узорів рук (слідів пальців та долонних поверхонь) не виявлено.

- висновком експерта відділу молекулярно-генетичної ідентифікації лабораторії спеціальних видів експертизи ДНДЕКЦ МВС України ОСОБА_791 № 20-694 від 19.09.2014 № 20-694 від 19.09.2014 з Додатком 1 - ілюстративною таблицею (т.18 а.с.248-251), який встановлено, що клітин з ядрами не виявлено.

- висновком експерта - начальника сектору трасо логічної та балістичної експертизи відділу криміналістичної експертизи НДЕКЦ при УМВС ОСОБА_567 № 854 від 20.10.2014 (т.19 а.с.109-111), в якому зазначено, що на ствольній коробці та на затворі наданого на дослідження карабіна, маються сліди знищення номерних позначень. Дані пошкодження утворені внаслідок механічної дії стороннього предмету.

Встановити номерні позначення наданого на дослідження карабіна не вдається за можливе, у зв'язку із значним їх знищенням.

- висновком експерта сектору експертизи наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів відділу спеціальних видів експертизи НДЕКЦ при УМВС України в Полтавській області № 220 від 04.11.2014 (т.25 а.с.36-42), в якому зазначено, що на поверхні фрагмента марлевого матеріалу слідів мастильних матеріалів не виявлено, виявлено продукти пострілу, а саме частинки з морфологічними ознаками бездимних порохів та дифеніламін, який використовується в якості стабілізатора в бездимних нітроцелюлозних порохам;

- висновком комплексної судової фототехнічної експертизи, фото портретної експертизи експертизи відео-, звукозапису №12806/12807/13053 від 05.12.2014 з фототаблицею (т.19 а.с.226-246), де зазначено, що на автомобілі «ВАЗ-2108» білого кольору, що зображений у відеофайлі «НОМЕР_107» на карті пам'яті microSDHC «Transcend» 16 Gb № 9181AA16G01DS2, встановлений державний реєстраційний номер «НОМЕР_25».

На автомобілі «Шкода» червоного кольору, що зображений у відеофайлі «FILE4435.MOV» на карті пам'яті microSDHC «Transcend» 16 Gb № 9181AA16G01DS2, встановлений державний реєстраційний номер «НОМЕР_108 (або 8)-76 ВТ». Встановити другий знак (букву) позначення регіону номеру не представляється можливим з причин, наведених в дослідницькій частині висновку.

На автомобілі «Мерседес» чорного кольору, що зображений у відео файлі «FILE4435.MOV» на карті пам'яті microSDHC «Transcend» 16 Gb № 9181AA16G01DS2, встановлений державний реєстраційний номер, третім знаком цифрового коду якого є цифра «4». Встановити весь номер вказаного автомобіля, а також державний реєстраційний номер автомобіля білого кольору з кузовом типу «фургон», не представляється можливим з причин, наведених у дослідницькій частині висновку.

На відеозапису у відеофайлі «FILE4435.MOV», який міститься у папці «DCIM» флеш-карти «Transcend 16GB microSD HC», біля автомобілів «ВАЗ-2108» білого кольору, «Мерседес» чорного кольору, автомобіля білого кольору типу фургон, які припарковані біля сміттєвих баків, а також біля самих сміттєвих баків, зображень людей не спостерігається.

- висновком експерта - вибухотехніка відділу вибухотехнічної і пожежотехнічної експертизи ОСОБА_792 № 113 від 10.09.2014 з Ілюстративною таблицею (т.20 а.с.83-91), яким встановлено, що причиною пожежі автомобіля ВАЗ-2108 стало джерело запалювання занесене ззовні;

- висновком експерта відділу інженерно-технічної, економічної, та товарознавчої експертизи НДЕКЦ при УМВС в Полтавській області ОСОБА_793 № 52 від 07.08.2014 (т.20 а.с.94-97), яким визначено, що ідентифікаційне номерне позначення кузова наданого на дослідження автомобіля ВАЗ-2108, білого кольору, піддавалося зміні (знищенню) шляхом видалення механічним способом поверхневого шару металу з номерного майданчика кузова.

Номерне позначення двигуна наданого на дослідження автомобіля ВАЗ-2108, білого кольору, піддавалося зміні (частковому знищенню) шляхом видалення механічним способом поверхневого шару металу з номерного майданчика двигуна.

До зміни першопочаткове ідентифікаційне номерне позначення кузова наданого на дослідження автомобіля ВАЗ-2108, білого кольору, було «НОМЕР_109».

Від першопочаткового номерного позначення двигуна наданого на дослідження автомобіля ВАЗ-2108, білого кольору, збереглися останні три знаки «589», встановити повністю першопочаткове номерне позначення двигуна не виявилось можливим в зв'язку із значним видаленням металевої поверхні номерного майданчика двигуна.

Допитані в судовому засіданні експерти ОСОБА_794 , ОСОБА_795 , ОСОБА_85 , ОСОБА_796 , ОСОБА_776 , ОСОБА_797 , ОСОБА_798 роз'яснили та підтвердили надані ними висновки.

- висновком судово-психологічної експертизи № 833 з додатками (т.20 а.с.16-52), в якому зазначено, що при проведенні слідчого експерименту від 05.09.2014 із застосуванням відеозйомки, стосовно події умисного вбивства ОСОБА_71 , комунікативна діяльність підозрюваного ОСОБА_9 характеризується наявністю стійких індивідуально-психологічних особливостей: активною комунікативною поведінкою, ініціативним наданням загальних та специфічних деталей щодо усіх обставин, обстановки та ознак об'єктів, які підозрюваний відтворював. Зміст повідомлень підозрюваного складає хронологічну послідовність, є змістовно узгодженим та аргументованим. Невербальні засоби комунікативної діяльності ОСОБА_9 не є властивими для проявів вимушеної спонуки до спілкування.

У комунікативній діяльності ОСОБА_9 констатується достатній комплекс ознак, які за своєю психологічною суттю є «слідами» досвіду, відображеного ним у процесі відтворення наступних

подій: обстановки та обставин, за яких ОСОБА_799 та незнайомий чоловік сіли в автомобіль ОСОБА_9 у м.Глобине; обстановки та обставин зустрічі ОСОБА_9 із ОСОБА_331 в районі дачі після скоєння вбивства ОСОБА_800 ; обстановки та обставин, за яких ОСОБА_801 передав ОСОБА_9 сумку зі зброєю; місця, де була закопана зброя; наявної у сумці зброї - карабін «Сайга», пістолету „ПМ", глушника, магазинів до зброї; способу упаковки зброї у сумці; способу пакування ОСОБА_9 зброї у ході її закопування; способу закопування зброї, маскування місця закопаної зброї та нанесення орієнтирів, що визначають місце закопаної зброї; місця, обстановки та обставин, за яких ОСОБА_9 викинув лопату; обставин та обстановки трьох передач коштів ОСОБА_8 . ОСОБА_9 ; обстановки та обставин передачі ОСОБА_9 коштів ОСОБА_802 ; засобів свого телефонного зв'язку із ОСОБА_330 та ОСОБА_8 .

У ході проведення слідчого експерименту від 05.09.2014 із застосуванням відеозйомки, у поведінці ОСОБА_9 констатуються психологічні підстави для визначення самостійності його комунікативної діяльності під час відтворення обставин, обстановки та об'єктів, що відносяться до події протиправного діяння умисного вбивства ОСОБА_71 , у вчиненні якого ОСОБА_9 підозрюється. Визначення ознак недостовірності комунікативної діяльності у ході відтворення фігурантом справи події злочину не відноситься до компетенції судово- психологічної експертизи, а є прерогативою юриспруденції.

У відеозаписі слідчого експерименту від 05.09.2014, стосовно події умисного вбивства ОСОБА_800 , проведеного за участю підозрюваного ОСОБА_9 , не констатуються ознаки психологічного впливу, спрямованого на спонукання підозрюваного до давання тих чи інших показань, з боку осіб, які брали участь у проведенні даної слідчої дії;

- даними оператора мобільного зв'язку щодо з'єднань мобільних терміналів, якими користувався ОСОБА_9 , а саме: з використанням номеру НОМЕР_21 з ІМЕІ НОМЕР_58 , з використанням номеру НОМЕР_22 , поданими прокурором в порядку ч.6 ст.99 КПК України (т.137 а.с.178-182). Відповідно вказаних даних використання номеру НОМЕР_21 з ІМЕІ НОМЕР_58 підтверджується видачею мобільного телефону ОСОБА_803 , зафіксованою протоколом огляду. Крім цього, відбувається постійне з'єднання з номером ОСОБА_19 НОМЕР_117, а 01.08.2014 зафіксовано з'єднання об 11:59 з номером ОСОБА_804 . НОМЕР_114.

Використання номеру НОМЕР_22 підтверджується вилученням стартового пакету за місцем проживання, а також тим, що з 21.02.2014 після активації фіксуються з'єднання лише з номерами ОСОБА_19 НОМЕР_110 та НОМЕР_115, а після 26.07.2014 у мережі не з'являється.

19.07.2014 зафіксовано 7 з'єднань номеру ОСОБА_9 НОМЕР_22 з номером ОСОБА_19 НОМЕР_125 різними базовими станціями міста Кременчука.

О 08год 15хв з'єднання зафіксовано базовою станцією, розташованою по АДРЕСА_165 , а наступне з'єднання о 09 год. 39 хв. - по АДРЕСА_166 . Зазначений напрямок переміщення та час з'єднань не виключають перебування ОСОБА_9 в районі молокозаводу о 09 год. 33 хв. по АДРЕСА_167 .

26.07.2014 о 10 год. 00 хв. на номер ОСОБА_9 НОМЕР_22 надходить виклик з номеру ОСОБА_19 . НОМЕР_125. При цьому номер ОСОБА_9 фіксується в районі його помешкання, розташованого по АДРЕСА_168 , а номер ОСОБА_19 - на виїзді з міста ОСОБА_622 в напрямку м. Глобино Полтавської області. Розмова триває 46 секунд.

О 10 год. 52 хв. фіксується вихідний дзвінок із зазначеного номеру ОСОБА_9 на номер ОСОБА_19 . При цьому обидва номери перебувають в зоні дії базових станцій з однією і тією ж адресою: АДРЕСА_169 .

У подальшому номери ОСОБА_9 фіксуються різними базовими станціями міста Кременчука та відбувається ще 5 з'єднань з номерами ОСОБА_19 .

При цьому о 17 год. 42 хв. номер ОСОБА_9 НОМЕР_21 фіксується базовою станцією, розташованою по АДРЕСА_170 , яка розташована в напрямку виїзду до с. Кривуші Кременчуцького району (по відношенню до місця проживання ОСОБА_9), де міг перебувати в цей час ОСОБА_19 з огляду на фіксацію з'єднань його номерів.

31.07.2017 відбувається постійні з'єднання з номером ОСОБА_19 НОМЕР_117 (7 з'єднань).

Номери ОСОБА_19 та номер ОСОБА_9 фіксуються різними базовими станціями міста Кременчука до з'єднання о 14 год. 24 хв., яке зафіксовано однією базовою станцією, розташованою по АДРЕСА_171 , в районі проживання ОСОБА_9

- даними оператора мобільного зв'язку щодо з'єднань мобільних терміналів, якими користувався ОСОБА_10 (що стосується епізоду вбивства ОСОБА_71 , починаючи з 02.04.2014), а саме: з використанням номеру НОМЕР_111 з ІМЕІ НОМЕР_95 та НОМЕР_112 , з використанням номеру НОМЕР_113 , з використанням номеру НОМЕР_114 , ІМЕІ НОМЕР_95 , поданими прокурором в порядку ч.6 ст.99 КПК України (т.137 а.с.183-209).

Використання номеру НОМЕР_111 ОСОБА_24 , окрім даних аналітичних опрацювань УОТЗ, підтверджують також відомості про фіксацію з'єднань в місті Глобино Полтавської області - за місцем його проживання, а також в АДРЕСА_3 - за місцем його реєстрації.

Також про використання зазначеного номеру ОСОБА_24 свідчать постійні з'єднання з номером НОМЕР_15 , сім- картка якого вилучена під час обшуку за місцем проживання ОСОБА_25 за адресою: АДРЕСА_172 , а також з номером ОСОБА_19 . НОМЕР_240.

Використання номеру НОМЕР_113 ОСОБА_24 з 18.02.2014, окрім даних, зазначених в аналітичних опрацюваннях УОТЗ, підтверджується з'єднанням з номером НОМЕР_115 , яким користувався ОСОБА_19 , а також тим, що 08.07.2014 базовою станцією стільникового зв'язку, розташованою за адресою: АДРЕСА_173 , зафіксовано отримання на зазначений номер двох сервісних СМС-повідомлень з номеру НОМЕР_116 з використанням терміналу ІМЕІ НОМЕР_95 , який постійно використовувався з номером ОСОБА_25 НОМЕР_111 до та після 08.07.2014.

Використання номеру НОМЕР_114 ОСОБА_24 підтверджують відомості про те, що маршрут пересування терміналу з вказаним номером з 27.07.2014 не виходить за межі пересування абоненту, який користувався номером НОМЕР_111 . Крім того, наявні відомості про те, що з 01.08.2014 по 15.08.2014 з'єднання вказаного номеру фіксуються базовими станціями за місцем відпочинку ОСОБА_25 в АДРЕСА_1 .

Також, вказаний номер постійно з'єднується з номером ОСОБА_19 НОМЕР_117 , а 01.08.2014 об 11 год. 59 хв. - з номером ОСОБА_9 НОМЕР_21.

02.04.2014 о 08 год. 33 хв. зафіксовано з'єднання номеру ОСОБА_25 НОМЕР_113 з номером

ОСОБА_19 . НОМЕР_115. При цьому, номер ОСОБА_25 фіксується базовою станцією, розташованою по АДРЕСА_174 , тобто неподалік колишнього комп'ютерного клубу « ІНФОРМАЦІЯ_30 », який знаходився у будівлі по АДРЕСА_175 .

У подальшому відбуваються ще два з'єднання між зазначеними номерами, а потім, номер ОСОБА_25 НОМЕР_111 та номер ОСОБА_19 НОМЕР_118 фіксуються базовими станціями, розташованими в одному напрямку руху в бік смт Велика Багачка Полтавської області, в місті Гадяч Полтавської області та в місті Кременчук, що свідчить про перебування ОСОБА_25 упродовж дня разом із ОСОБА_19

19.07.2014 упродовж дня з'єднання номерів ОСОБА_25 фіксуються базовими станціями за місцем його реєстрації в АДРЕСА_3 .

24.07.2014 з 10 год. 01 хв. з'єднання номерів ОСОБА_25 фіксуються базовими станціями, розташованими за місцем його реєстрації в АДРЕСА_3 , а з 17 год. 46 хв. - за місцем його проживання в АДРЕСА_176 .

25.07.2014 зранку о 06 год. 31 хв. зафіксовано з'єднання між номерами ОСОБА_19 (НОМЕР_115) та ОСОБА_25 (НОМЕР_113). При цьому номер останнього фіксується базовою станцією за місцем його проживання в АДРЕСА_176 .

О 06 год. 52 хв. відбувається повторне з'єднання, при цьому ОСОБА_19 перебуває на території району Молодіжний, а з'єднання номеру ОСОБА_25 фіксується базовою станцією, розташованою в АДРЕСА_1 .

Після цього з'єднання між вказаними номерами відсутні, що може свідчити про перебування ОСОБА_25 разом з ОСОБА_19 до 18 год. 48 хв., оскільки послідує з'єднання номеру ОСОБА_25 о 20 год. 57 хв. фіксується базовою станцією за місцем його проживання в АДРЕСА_176 .

Упродовж послідує п'ятьох годин ОСОБА_21 не користується мобільним зв'язком, а фіксація подальших з'єднань свідчить про перебування ОСОБА_25 на одному з ОСОБА_19 маршруті руху в цей день.

Вказані обставини не виключають можливість перебування ОСОБА_25 разом із ОСОБА_19 о 08 год. 08 хв. в автомобілі ВАЗ 2108, зафіксованому камерою відеоспостереження на магазині « ІНФОРМАЦІЯ_31 » по вул. Пролетарській, оскільки вул. 1905-року перетинається з вул. Пролетарською, а також в районі стадіону «Кремінь», розташованого по вул. Чкалова, ба.

26.07.2014 зранку о 06 год. 59 хв. зафіксовано з'єднання між номерами ОСОБА_19 (НОМЕР_115) та ОСОБА_25 (НОМЕР_113). При цьому номер останнього фіксується базовою станцією, розташованою в АДРЕСА_1 .

О 07 год. 13 хв. відбувається повторне з'єднання зазначених номерів, зафіксоване однією і тією ж базовою станцією.

Після цього з'єднання між вказаними номерами відсутні, що може свідчити про перебування ОСОБА_25 разом ОСОБА_19 . Також про вказані обставини свідчать з'єднання інших номерів ОСОБА_19 та ОСОБА_25 в цей день до 19 год. 01 хв., оскільки послідує з'єднання номеру

ОСОБА_25 о 23 год. 15 хв. фіксується базовою станцією, розташованою за межами міста Кременчука в напрямку м. Глобино Полтавської області.

В цей день ОСОБА_21 не користується номером НОМЕР_111 , яким активно користується у повсякденному житті, до 13 год. 37 хв.

О 09 год. 07 хв. на вказаний номер ОСОБА_25 надходить сервісне СМС-повідомлення від KYIVSTAR, яке фіксується базовою станцією, розташованою за місцем знаходження Кременчуцької ОДПІ по АДРЕСА_177 , як і з'єднання номеру ОСОБА_19 НОМЕР_118 о 10 год. 33 хв., тобто в місці, де, відповідно до результатів слідчого експерименту з ОСОБА_19 , вони з ОСОБА_24 залишили автомобіль останнього перед нападом на ОСОБА_805

31.07.2014 відбувається постійні з'єднання між номером ОСОБА_19 НОМЕР_117 та номером ОСОБА_25 НОМЕР_114(13 з'єднань).

При цьому, номер ОСОБА_25 упродовж дня фіксується базовими станціями, розташованими за місцем його реєстрації в АДРЕСА_3 .

О 15 год. 58 хв. ОСОБА_19 , перебуваючи в м. Глобино Полтавської області, телефонує ОСОБА_20 , який знаходиться в м. Христинівка Черкаської області.

О 16 год. 01 хв. ОСОБА_19 телефонує ОСОБА_21

О 16 год. 28 хв. ОСОБА_19 повторно телефонує ОСОБА_21 , після чого ОСОБА_19 залишає м. Глобино Полтавської області та повертається до міста Кременчука.

01.08.2014 з 09 год. 35 хв. з'єднання номерів ОСОБА_25 вказують на його переміщення до с. Коблево Миколаївської області, де він перебував до 15.08.2014, підтримуючи постійний зв'язок з ОСОБА_19 , про що свідчать з'єднання між номерами НОМЕР_114 та НОМЕР_117 ;

- даними оператора мобільного зв'язку щодо з'єднань мобільних терміналів, якими користувався ОСОБА_9 , а саме: з використанням номеру НОМЕР_19 з ІМЕІ НОМЕР_119 та НОМЕР_120 , поданими прокурором в порядку ч.6 ст.99 КПК України (т.137 а.с.210-216).

Використання номеру НОМЕР_19 підтверджується вилученням стартового пакету за місцем проживання, з'єднанням з номером, яким користувалась свідок ОСОБА_806 , а також ОСОБА_8 (14.03, 27.03, 11.05, 12.05, 13.05, 14.05, 15.05, 19.05, 04.06, 01.07, 18.07, 21.07, 26.07, 27.07, 29.07).

19.07.2014 перше з'єднання зафіксоване о 06 год. 59 хв. базовою станцією, розташованою неподалік району «Молодіжний», потім о 07 год. 34 хв. - в центрі АДРЕСА_178 .

Наступне з'єднання зафіксовано тією ж базовою станцією, але через дві з половиною години - о 10 год. 09 хв.

Зазначений напрямок переміщення та час з'єднань підтверджують показання ОСОБА_19 про перебування ОСОБА_9 в автомобілі ВАЗ 2108, який за словами ОСОБА_19 зберігався у дворах неподалік його місця проживання в мікрорайоні «Молодіжний», о 09 год. 33 хв. в районі молокозаводу по АДРЕСА_167 .

26.07.2014 до 10 год. 02 хв. номер не використовується, як і інші номери ОСОБА_9 НОМЕР_21 та

НОМЕР_22.

У період часу з 10 год. 02 хв. до 10 год. 52 хвилини надходять чотири вхідні дзвінки, які фіксуються базовими станціями за місцем проживання ОСОБА_9 , зокрема, з номерів НОМЕР_121 , НОМЕР_122 .

Лише з 11 год. 58 хв. фіксуються вихідні дзвінки з номеру ОСОБА_9 (три поспіль) в тому числі на номери НОМЕР_121 , НОМЕР_122 .

Вказані обставини можуть свідчити про те, що ОСОБА_9 почав використовувати власний номер лише з 11 год. 58 хв., що не виключає його перебування у місті Глобино Полтавської області о 10 год. 52 хв.

У подальшому з'єднання номеру ОСОБА_9 фіксуються базовою станцією за місцем його проживання до 16 год. 12 хв., після чого зазначений номер не використовується.

31.07.2014 номер ОСОБА_9 з 09 год. 16 хв. фіксується базовими станціями міста Кременчука, в тому числі за місцем проживання ОСОБА_9

З 15 год. 15 хв. з'єднання номеру фіксуються базовою станцією в АДРЕСА_1 , розташованому в напрямку міста Глобино Полтавської області, а о 15 год. 50 хв., 16 год. 03 хв. - базовою станцією, розташованою в м. Глобино.

Вказані обставини, з огляду на фіксацію номерів ОСОБА_19 дають підстави стверджувати про перебування в цей час ОСОБА_9 разом з ОСОБА_19 за місцем проживання ОСОБА_25 у той час, коли останній знаходився за місцем своєї реєстрації в АДРЕСА_3 .

- даними оператора мобільного зв'язку щодо з'єднань мобільних терміналів, якими користувався ОСОБА_19 (що стосується епізоду вбивства ОСОБА_71 , починаючи з 02.04.2014), а саме: з використанням номерів НОМЕР_123 , НОМЕР_115 , НОМЕР_124 , НОМЕР_125 , ІМЕІ НОМЕР_57 з номером НОМЕР_132 лише 01.04-02.04.2014, ІМЕІ НОМЕР_126 з номером НОМЕР_117 , ІМЕІ НОМЕР_127 з номером НОМЕР_118, поданими прокурором в порядку ч.6 ст.99 КПК України (т.137 а.с.217-250).

Використання номерів НОМЕР_123, НОМЕР_124 та НОМЕР_118 (ІМЕІ НОМЕР_127) ОСОБА_19 підтвердив у судовому засіданні під час його допиту як свідка 15.03.2022.

Використання номеру НОМЕР_115 з 18.02.2014 підтверджується схожістю маршруту пересування з іншими номерами, а також наявністю неодноразових з'єднань з номером НОМЕР_22 , яким, відповідно до наявних у кримінальному провадженні доказів, користувався ОСОБА_9 , неодноразовим з'єднанням з номером НОМЕР_128 (30.03.2014, 05.04.2014, 03.05.2014, 30.05.2014, 12.06.2014, 17.07.2014), яким користувалась дружина ОСОБА_19 - ОСОБА_807 . Крім цього, постійно відбувались з'єднання з номером НОМЕР_113, яким відповідно до наявних у кримінальному провадженні доказів, користувався ОСОБА_21

Використання номеру НОМЕР_125 з 27.02.2014 підтверджується тим, що він постійно з'єднується з абонентським номером НОМЕР_22 , яким, відповідно до наявних у кримінальному провадженні доказів, користувався ОСОБА_9 . Також, абонентський номер НОМЕР_125 постійно (до 17 години 26.07.2014) працює в терміналі з ІМЕІ НОМЕР_129 , який вилучено під час обшуку за місцем

проживання ОСОБА_808 разом із сім-карткою з номером НОМЕР_115 . Крім цього, використання ОСОБА_19 номеру НОМЕР_125 підтверджується схожістю маршруту пересування з іншими номерами.

Використання терміналу ІМЕІ НОМЕР_126 з номером НОМЕР_117 ОСОБА_19 підтверджується постійними з'єднаннями з номером НОМЕР_21 , яким, відповідно до наявних у кримінальному провадженні доказів, користувався ОСОБА_9 , та номером НОМЕР_114 , яким, відповідно до наявних у кримінальному провадженні доказів, користувався ОСОБА_21 , а також схожістю маршруту пересування з іншими номерами. Крім цього, зазначений термінал мобільного зв'язку був вилучений 02.09.2014 під час обшуку в автомобілі «Lexus LS 460 L» д.н.з. НОМЕР_130 , яким користувався ОСОБА_19 .

Використання терміналу з ІМЕІ НОМЕР_131 з номером НОМЕР_132 підтверджується тим, що маршрут руху особи, яка його використовувала, 01.04-02.04.2014 співпадає з рухом ОСОБА_19 в ці дні, з огляду на розташування базових станцій, якими зафіксовано з'єднання його номерів (до 15 год. 21 хв. 02.04.2014), наявність зв'язку з номером НОМЕР_30 , яким користувався ОСОБА_344 (продавець автомобіля ВАЗ 2108). Зв'язок з номерами невстановлених слідством користувачів та номером НОМЕР_30 , яким користувався ОСОБА_344 (продавець автомобіля ВАЗ 2108), відбувається лише 01.04.2014 у період часу з 20:59 до 21:32, та фіксується в зоні дії базової станції, розташованої за адресою: АДРЕСА_179 , AZ=240 (НОМЕР_133), поряд із інтернет клубом «Реактор».

02.04.2014 з 08 год. 33 хв. 02.04.2014 року з'єднання номерів, якими користувався ОСОБА_19 , фіксуються базовою станцією в районі місця його проживання у квт. АДРЕСА_180 . До 10 год. 07 хв. відбувається 3 з'єднання з номером ОСОБА_25 , який перебуває в зоні дії базової станції, розташованої по АДРЕСА_174 , тобто неподалік колишнього комп'ютерного клубу «Реактор», який знаходився у будівлі по АДРЕСА_175 . О 10 год. 11 хв. з'єднання номеру ОСОБА_19 фіксується тією ж базовою станцією.

З 12 год. 23 хв. з'єднання номерів ОСОБА_19 фіксуються базовими станціями, розташованими за межами міста Кременчука в напрямку сел. Велика Багачка Полтавської області.

О 14 год. 22 хв. відбувається з'єднання, зафіксоване базовою станцією розташованою по АДРЕСА_181 , з номером ОСОБА_25 , який знаходиться в зоні дії базової станції, розташованої в АДРЕСА_182 , що може свідчити про використання в цей час номеру ОСОБА_19 . НОМЕР_115 ОСОБА_809 при вирішенні питання щодо купівлі зимової гуми для автомобіля ВАЗ 2108.

У подальшому зафіксовано перебування ОСОБА_19 у м. Гадяч Полтавської області.

З 13 год. 24 хв. номером НОМЕР_132 міг користуватись ОСОБА_810 для зв'язку з ОСОБА_346

19.04.2014 до 17 год. 42 хв. з'єднання номерів ОСОБА_19 фіксуються базовими станціями, розташованими в районі «Молодіжний», неподалік його місця проживання, що виключає його перебування в районі молокозаводу о 09 год. 33 хв. по АДРЕСА_167 .

У цей день зафіксовано 7 з'єднань з номером ОСОБА_9 . НОМЕР_22.

23.07.2014 з 12 год. 09 хв. по 12 год. 25 хв. з'єднання номерів ОСОБА_19 фіксуються базовими станціями, розташованими в районі знаходження АЗС по АДРЕСА_183 .

25.07.2014 з ранку о 06 год. 31 хв. зафіксовано з'єднання між номерами ОСОБА_19 (НОМЕР_115) та ОСОБА_25 (НОМЕР_113). При цьому номер останнього фіксується базовою станцією за місцем його проживання в АДРЕСА_176 .

О 06 год. 52 хв. відбувається повторне з'єднання, при цьому ОСОБА_19 перебуває на території району «Молодіжний», а з'єднання номеру ОСОБА_25 фіксується базовою станцією, розташованою в АДРЕСА_1 .

Після цього з'єднання між вказаними номерами відсутні, що може свідчити про перебування ОСОБА_19 разом з ОСОБА_22 .

Упродовж послідуєчих півтори години ОСОБА_19 не користується мобільним зв'язком до 08 год. 22 хв. При цьому з'єднання в цей час фіксується базовою станцією, розташованою по АДРЕСА_184 .

Вказані обставини не виключають можливість перебування ОСОБА_19 та ОСОБА_25 о 08 год. 08 хв. в автомобілі ВАЗ 2108, зафіксованому камерою відеоспостереження на магазині «Українське м'ясо» по вул. Пролетарській, оскільки вул. 1905-року перетинається з вул. Пролетарською.

Крім того, в цей день ОСОБА_19 також перебував в районі стадіону «Кремій», розташованого по вул. Чкалова, ба, про що свідчить фіксація з'єднання номеру ОСОБА_19 о 17 год. 09 хв. базовою станцією, адреса якої позначена як « АДРЕСА_185 (LAC 49500 CID 8282).

У цей день зафіксовано 14 з'єднань з номерами ОСОБА_9 НОМЕР_22 та НОМЕР_21.

26.07.2014 зранку о 06 год. 59 хв. зафіксовано з'єднання між номерами ОСОБА_19 (НОМЕР_115) та ОСОБА_25 (НОМЕР_113). При цьому номер останнього фіксується базовою станцією, розташованою в АДРЕСА_1 .

Місцезнаходження номеру ОСОБА_19 при цьому фіксується базовою станцією LAC 49500 CID 8342, розташованою в районі, де проживала мати його дружини. Адреса проживання останньої: квт. АДРЕСА_186 .

О 07 год. 13 хв. відбувається повторне з'єднання зазначених номерів, зафіксоване однією і тією ж базовою станцією.

Після цього з'єднання між вказаними номерами відсутні, що може свідчити про перебування ОСОБА_19 разом з ОСОБА_22 .

У подальшому ОСОБА_19 переміщається до району свого проживання, про що свідчить з'єднання номеру НОМЕР_118 , зафіксоване о 07 год. 37 хв. базовою LAC 49501 CID 8622.

У подальшому ОСОБА_19 не користується цим номером та іншими номерами, якими активно користується у повсякденному житті, упродовж чотирьох годин до 11 год. 56 хв.

О 10 год. 33 хв. на номер ОСОБА_19 НОМЕР_118 надходить сервісне СМС-повідомлення від KYIVSTAR, яке фіксується базовою станцією, розташованою за місцем знаходження Кременчуцької ОДПІ по АДРЕСА_177 .

У той же час о 10 год. 00 хв. зафіксовано вихідний дзвінок з номеру ОСОБА_19 НОМЕР_125 на

номер ОСОБА_9 НОМЕР_22 , який знаходиться в зоні дії базової станції, розташованої неподалік від місця його проживання, а саме по АДРЕСА_10 .

При цьому з'єднання номеру ОСОБА_19 в цей час фіксується базовою станцією, розташованою по АДРЕСА_187 .

О 10 год. 52 хв. зафіксовано вхідний дзвінок на номер ОСОБА_19 НОМЕР_125 з номеру ОСОБА_9 НОМЕР_22 , при цьому обидва номери перебувають в зоні покриття базових станцій, розташованих за однією і тією ж адресою, а саме: АДРЕСА_169 .

Після цього, знову починають фіксуватись з'єднання номеру ОСОБА_19 НОМЕР_118 з 11 год. 56 хв. в центральному районі міста Кременчука, потім - у районі «Молодіжний», а потім - у місті Глобино.

У проміжок часу з 16 год. 15 хв. до 17 год. 09 хв. зазначений номер ОСОБА_19 фіксується в зоні покриття базової станції, розташованої в районі «Ревівка». Зазначений район знаходиться вздовж АДРЕСА_188 (населений пункт, де на той час був зареєстрований ОСОБА_19).

О 23 год. 15 хв. знову зафіксоване з'єднання між номером ОСОБА_19 НОМЕР_115 та номером ОСОБА_804 . НОМЕР_113. При цьому, номер останнього перебуває в зоні покриття базової станції в напрямку місця його проживання на той час, а саме в місто Глобино Полтавської області.

31.07.2014 відбувається постійні з'єднання між номером ОСОБА_19 НОМЕР_117 та номером ОСОБА_9 НОМЕР_21 (7 з'єднань), а також номером ОСОБА_25 НОМЕР_114 (13 з'єднань).

При цьому, номер ОСОБА_25 упродовж дня фіксується базовими станціями, розташованими за місцем його реєстрації в АДРЕСА_3 .

Номери ОСОБА_19 та номер ОСОБА_9 фіксуються різними базовими станціями міста Кременчука до з'єднання о 14 год. 24 хв., яке зафіксовано однією базовою станцією, розташованою по АДРЕСА_171 , в районі проживання ОСОБА_9

О 15 год. 58 хв. ОСОБА_19 , перебуваючи в м. Глобино Полтавської області, телефонує ОСОБА_20 , який знаходиться в м. Христинівка Черкаської області.

О 16 год. 01 хв. ОСОБА_19 телефонує ОСОБА_21

О 16 год. 28 хв. ОСОБА_19 повторно телефонує ОСОБА_21 , після чого ОСОБА_19 залишає м. Глобино Полтавської області та повертається до міста Кременчука.

Речовими доказами:

- рентгенівські знімки трупу ОСОБА_71 , зроблені в першій міській лікарні, на яких прослідковується наявність в тілі ОСОБА_71 кулі «Диябло» та інших сторонніх предметів;

- речові докази, які були вилучені 26.07.2014 під час огляду місці події (т.16 а.с.46-87): поліетиленовий пакет з застібкою, всередині якого міститься предмет схожий на шротину вагою 0,52г, діаметр 5,6мм, другий предмет вагою 3,84г, довжиною 19,3мм, шириною 12,76мм та з вузького боку ширина - 6,49 мм, колір - мідний; залишки речовини схожої на метал; паперовий конверт всередині якого фрагменти металу, вилучені в ході огляду місця події;

- чорний пакет з поштовим паперовим конвертом, всередині якого знаходяться 2 пиж-контейнери, куля «Діабло», що були вилучені з трупу ОСОБА_40 в Кременчуцькому морзі згідно протоколу огляду від 26.07.2014 (том 16 а.с.90-92) та були предметом експертних досліджень №653, №655 та №656.

Суд відхиляє доводи захисту про відсутність достовірного джерела походження інших речових доказів, зокрема кулі «діабло», так як походження та подальший рух цих речових доказів підтверджується матеріалами справи (письмовими доказами, висновками експертних досліджень). Під час допиту у судовому засіданні експерта ОСОБА_811, який проводив судово-медичну експертизу трупу ОСОБА_40, останній підтвердив, що з тіла ОСОБА_40 вилучали кулю. ОСОБА_812 випала, коли труп ОСОБА_40 привезли з рентгенкабінету та коли санітари почали його роздягати, і тоді почули звук, що щось впало на стіл, подивились і побачили, що це куля. Вона була упакована до конверту, на якому міститься його підпис. Цей сторонній предмет в тілі ОСОБА_40 був зафіксований також на рентгенівських знімках, досліджених у судовому засіданні. Іншим доводам захисту щодо процесуальних порушень, які допустив слідчий при вилученні цих доказів, суд надав оцінку вище;

- речові докази, вилучені під час судово-медичного дослідження трупу ОСОБА_40 (12 картечин), які знаходяться у поліетиленових пакетиках із застібкою, у яких міститься металевий фрагмент 1Т 1,721, металевий фрагмент 2Т 1,672, металевий фрагмент 3Т 1,72; металевий фрагмент 4Т 1,677, металевий фрагмент 5Т - 1,612, металевий фрагмент 6Т 1,676, металевий фрагмент 7Т - 1,645, металевий фрагмент 8Т - 1,674, металевий фрагмент 9Т - 1,395, металевий фрагмент 10Т 1,300, металевий фрагмент 11Т - 1,496, металевий фрагмент 12Т - 1,400;

- мікрочастки полімерні, вилучені з рани трупа ОСОБА_40, що містяться в пакеті з написом «частини подібні до полімерного матеріалу, саморобний конверт, у якому знаходиться клаптик паперу, заліплений липкою стрічкою, під нею мікрочастинки з полімерного матеріалу, бірка з написом «експертиза № 243-МК». Згідно вказаного висновку експерта мікрочастки були вилучені експертом при дослідженні клаптиків шкіри ОСОБА_40, у зв'язку з чим суд відхиляє доводи захисту про недопустимість джерела походження речового доказу;

- змиви речовини бурого кольору з автомобіля Мерседес (з передньої лівої дверки, зі скла з передньої лівої дверки), з контрольними змивами, що були вилучені під час огляду місця події 26.07.2014. Доводи сторони захисту щодо допустимості вилучених речових доказів суд вже надав в розділі IX при оцінці висновку експерта № 655, який проводив експертне дослідження цих речових доказів;

- зіскоб нашарування речовини з асфальту, з контрольними змивами, що були вилучені під час огляду місця події 26.07.2014. Аналогічно оцінку допустимості вилучених речових доказів суд вже надав при оцінці допустимості висновку експерта №656, який проводив експертне дослідження цих речових доказів;

- змиви з передньої фари та лівого переднього колеса автомобіля Мерседес з контрольними змивами, що були вилучені під час огляду місця події 26.07.2014. Суд відхиляє як безпідставні доводи сторони захисту про неналежність цих доказів через виключення з числа доказів самого автомобіля Мерседес. Ці докази є належними, оскільки фіксують слідову інформацію з місця події злочину. Вони є допустимими та достовірними, оскільки їх вилучення зафіксовано на фото та відеозапису огляду місця події у присутності понятих;

- одяг, вилучений з трупу ОСОБА_40 : футболка білого кольору в блакитну смужку, шорти, труси, капці. При огляді футболки виявлено пошкодження на передній частині в правій верхній частині. На задній частині: в поперековій ділянці зліва пошкодження з дефектом тканини, справа також є пошкодження, у верхній частині зліва група маленьких пошкоджень. Одяг був вилучений з трупу ОСОБА_40 в Кременчуцькому морзі згідно протоколу огляду від 26.07.2014, з дотриманням встановленого КПК порядку, тому є допустимим та достовірним;

- речовий доказ, вилучений під час проведення слідчого експерименту 19.08.2019-21.08.2019 з ОСОБА_19 : кросівки сірого кольору, розмір 9 , європейський розмір - 44. Сторона захисту вважає оглянутий доказ недопустимим, неналежним і недостовірним, штучно створеним в результаті проведення незаконного слідчого експерименту. Доводи захисту, що розмір взуття відрізняється від розміру взуття ОСОБА_26 (42 розмір), не спростовує належність речового доказу. Суд зазначає, що оцінка доводам захисту щодо законності проведеного з ОСОБА_378 слідчого експерименту та допустимості доказів (дотримання правової процедури), отриманих внаслідок його проведення, надана вище;

- речові докази, вилучені під час проведення слідчого експерименту з ОСОБА_19 19.08.2019-21.08.2019, що знаходяться в спецпакеті INZ2044201, в якому знаходиться 23 фрагменти номерних, а також порожні спец пакети INZ2043795, INZ2044172, INZ2043797, INZ2044068 та спецпакет INZ2044047, в якому знаходиться 22 фрагменти номерних знаків, порожні спецпакети INZ2043796, INZ2043794, INZ2044212, INZ2044066. При складенні фрагментів в єдине ціле було встановлено позначення номерного знаку: НОМЕР_25 . Суд зазначає, що оцінка доводам захисту щодо недотримання належної правової процедури та як наслідок недопустимість речового доказу, надана в розділі IX.

Аргументи захисту щодо суперечливих показань ОСОБА_332 щодо способу знищення номерних знаків (який спочатку повідомив, що він їх ламав, а потім пояснив, що вони з ОСОБА_29 їх порізали садовими ножицями) не впливають на встановлені судом обставини вилучення цих номерних знаків під час слідчого експерименту у тому місці, де зазначив ОСОБА_33;

- вилучені під час обшуку 02.09.2014 у квартирі ОСОБА_9 стартові пакети без сім-карток: з номерами мобільних операторів НОМЕР_19 ; НОМЕР_22 ; НОМЕР_23 ; НОМЕР_24 ; НОМЕР_20 . ОСОБА_30 визнав, що номер мобільного оператора НОМЕР_19 належить йому. Захист заперечував належність номеру НОМЕР_22 Крижановському, посилаючись на незаконність проведення обшуку. Суд зазначає, що оцінка наведеним доводам захисту надана в розділі IX;

- зразки букального епітелію ОСОБА_10 , ОСОБА_9 та ОСОБА_19 . Суд вважає, що доводи захисту про недопустимість цих доказів як таких, що отримані з порушенням КПК є безпідставними, оскільки вказану слідчу дію було здійснено відповідно до вимог ст. 245 КПК. За правилами ст. 241 КПК та участь захисника при цьому не є обов'язковою. Оцінку іншим доводам захисту - щодо неповноважного процесуального суб'єкта, який виносив постанову про відібрання зразків, незаконного затримання обвинувачених та не набуття ними статусу підозрюваних надана судом в розділі IX;

- прозорий файл, в якому знаходиться залишки інших упакувань з наліпками з написами до висновку експерта № 220, паперовий згорток з написом: «протяжка ствола», в якому містить фрагмент марлі. Указаний речовий доказ отриманий в результаті проведення балістичної експертизи рушниці «Сайга-20», що була вилучена в ході слідчого експерименту, проведеного

05.09.2014 року за участі підозрюваного ОСОБА_9 ;

- зброя - карабін «Сайга-20», яка вилучена під час слідчого експерименту з ОСОБА_9 . 05.09.2014. Оглядом встановлено - зброя має сліди іржі, на затворі літери стерті, на ствольній коробці перші дві цифри 98, далі цифри спилані, з іншого боку на ствольній були якісь позначення, вони знищені, нижче літери: латинська S та нижче 20X7615,8 F(0,9).

- вилучені під час слідчого експерименту з ОСОБА_9 в лісосмузі біля с. Ракитне 2 магазини до карабіну порожні, містять напис на правій боковій частині 20X76.

- пакет з двома масками людського обличчя, що були виявлені та вилучені під час слідчого експерименту з ОСОБА_9 . 05.09.2014. Суд не бере до уваги доводи захисту про фальсифікацію цих доказів, оскільки за словами ОСОБА_29 ці маски їх з ОСОБА_1058 примусили одягати в ІТТ після затримання працівники УБОЗу. Ці твердження не підтверджуються іншими доказами у справі і суд їх розцінює як намаганням ОСОБА_29 уникнути відповідальності за вчинене.

Сторона захисту вважає цей та інші докази, що були виявлені та вилучені під час слідчого експерименту з ОСОБА_9 очевидно недопустимим, штучно створеним в результаті проведення незаконного слідчого експерименту. Суд зазначає, що оцінка наведеним доводам захисту надана в розділі IX.

- електронний носій інформації, що зберігається у паперовому конверті - речовий доказ до експертного дослідження № 12806\12807\12053 від 05.12.2014 - флеш карта мікро CD НС, НОМЕР_134 , вилучена з відеореєстратора у свідка Звезда;

- речові докази вилучені під час обшуку автомобіля Lexus, яким користувався ОСОБА_33: мобільний телефон Fly білого кольору з серійним номером (під батареєю серійні номери: НОМЕР_135 , ІМЕІ НОМЕР_68). Телефон на дві сім-карти, серійний номер: НОМЕР_136 «Київстар». На батареї телефону дата - 06/14, в середині телефону є дата - 15.06.2014. Телефон «Fly» чорного кольору, на батареї дата 01.08.13, під батареєю відсіки на 3 сім-карти та для мікро CD. Дві сім-карти: «МТС», серійний номер НОМЕР_137 та «Лайф» НОМЕР_138 ; карта пам'яті. На корпусі наліпка «TS 107, сделано в КНР» 05.08.13- дата. Серійний номер та три ІМЕІ: 1) НОМЕР_139 ; 2) НОМЕР_65 ; 3) НОМЕР_140 . Доводам захисту про порушення порядку отримання цих доказів внаслідок незаконного обшуку надано судом раніше;

- телефон Alcatel чорного кольору, влучений у свідка ОСОБА_813 . При відкритті задньої кришки є батарея, за якою міститься сім-картка з серійним номером № НОМЕР_141 оператора Київстар. На батареї зазначена дата 01.03.2014. При натискання кнопки живлення, телефон не вмикається. Доводам захисту про неналежне джерело походження доказу - протоколу обшуку у ОСОБА_814 судом надана оцінка в розділі IX.

Щодо аргументів захисту про недостовірність цього доказу з огляду на дату виготовлення батареї, яка була виготовлена пізніше аніж зафіксоване з'єднання цього телефону з використанням номеру НОМЕР_125 , яким користувався ОСОБА_19 , з 27.02.2014. У протоколі обшуку у ОСОБА_814 був зазначений ІМЕІ вилученого телефону НОМЕР_61 , в терміналі якого використовувалися номери мобільних операторів, що фіксували з'єднання телефонів, якими користувалися обвинувачені з 27.02.2014. Поміщена до телефону батарея живлення не є невід'ємною складовою терміналу, який має ідентифікаційне позначення з номером ІМЕІ, що не виключає можливість її заміни протягом періоду користування терміналом;

- вилучені під час обшуку 02.09.2014 у ОСОБА_815 у АДРЕСА_189 (за місцем проживання ОСОБА_10): мобільний телефон NOKIA з коробкою з-під телефонна в сріблястому металевому корпусі, при відкритті є батарея, сім-карток немає. Під батареєю є наліпка на якій вказано: «модель 6700с-1, IMEI: НОМЕР_142 . Телефон Samsung білого кольору на кнопках, є сім-картка «Київстар» з серійним номером: НОМЕР_143 , є заводська наліпка з номером НОМЕР_144 , модель «GT-E1200I», виробник Китай. В середині коробки гарантійний талон з IMEI, який відповідає тому, що в телефоні. 31.01.11 -дата покупки, продавець «Мобіопт», АДРЕСА_190 . Гарантійний талон з датою покупки 16.08.10, NOKIA 6700, IMEI відповідає тому, що в телефоні. Окремо є дві сім-карти з серійними номерами: ІНФОРМАЦІЯ_32 , МТС НОМЕР_241. Доводам захисту про порушення порядку отримання цих доказів внаслідок незаконного обшуку, порушення права на захист ОСОБА_29 надано судом в розділі IX.

Доводи захисту про неналежність цих доказів з огляду на те, що в протоколі не зазначено IMEI телефонів, вони не оглядалися і не фотографувалися, суд відхиляє, оскільки ці речові докази були вилучені під час санкціонованого обшуку, їх було належно упаковано та опечатано, про що свідчить бірка з підписами слідчого та понятих;

- автомобіль ВАЗ 2108 (обгорілі залишки кузова), місцезнаходження - ВП № 1 Полтавського районного управління поліції ГУНП в Полтавській області за адресою: АДРЕСА_191 . Автомобіль оглянуто судом за його місцезнаходженням 05.06.2023 за участю експерта НДЕКЦ при УМВС в Полтавській області ОСОБА_816 . Експерт підтвердив суду, що це саме той автомобіль, який був предметом його дослідження. Експерт досліджував номерне позначення кузова автомобіля ВАЗ. Показав на місці, де знаходиться права опора кріплення амортизатора автомобіля, де знаходиться номерний майданчик, на якому було знищене номерне позначення. Показав лонжерон, зазначив про відсутність залишків задніх сидінь, фаркоп відсутній, паливний бак та його рештки відсутні.

Суд відхиляє як необґрунтовані аргументи захисту про неналежність та недостовірність вказаного доказу, враховуючи відсутність доказів, що це той самий спалений автомобіль, який був вилучений у с.Семимогили. Оцінка аналогічним доводам захисту надана судом в розділі IX. Не є також переконливими доводи захисту, що внаслідок порушення умов зберігання автомобіль піддавався фізичному знищенню, що унеможливило його ідентифікацію, а також він піддавався навмисному знищенню. Суд зазначає, що виявлений у с. Семимогили спалений автомобіль був оглянутий слідчим 31.07.2014 та його зовнішній вигляд, вигляд його агрегатів, зафіксовано на фото та на відеозапису. В подальшому більш детальний огляд із застосуванням фотозйомки зафіксовано 01.08.2014 у протоколі огляду. Відсутність фаркопу та слідів порізу на лонжероні на момент огляду автомобіля судом не вказує на його фальсифікацію, а може бути наслідком процесів самовільного руйнування металів та їх сплавів під впливом зовнішнього середовища з огляду на тривалий час зберігання рештків авто на відкритому майданчику.

Аналізуючи наведені та безпосередньо досліджені судом докази щодо обставин вчинених протиправних дій обвинуваченими суд не убачає підстав піддавати їх сумніву, оскільки вони узгоджуються між собою як окремо, так і в сукупності, доводять винуватість обвинувачених осіб у вчиненні інкримінованих їм злочинів. При цьому визнання судом наведеного нижче ряду доказів, поданих стороною обвинувачення, недопустимими та неналежними не впливає на правильність та обґрунтованість висновків суду щодо винуватості ОСОБА_9 , ОСОБА_29 та ОСОБА_325 у вчиненні інкримінованих злочинів.

Обвинувачені не надали суду переконливих даних про очевидну непричетність до події, не спростували надані стороною обвинувачення докази. Отже, суд також не може покласти в основу вироку показання обвинувачених про те, що вони не причетні до події злочину на вчинення умисного вбивства потерпілого. Такі показання суд вважає обраним способом захисту в суді, які не узгоджуються з дослідженою сукупністю доказів, наданих прокурором в суді в обґрунтування вини у вчиненні інкримінованого злочину.

Отже, дослідивши докази сторони обвинувачення, суд резюмує, що сукупність досліджених фактичних даних свідчить про те, що обвинувачені ОСОБА_29 та свідок ОСОБА_33 придбавали мобільні телефони та автомобіль, які використовували при підготовці та вчиненні злочину, стежили разом з ОСОБА_36 за місцем проживання потерпілого ОСОБА_40, відслідковували його переміщення, в подальшому невідкладно після вчинення злочину позбулися вказаних доказів. Те, що обвинувачені діяли узгоджено, за попередньою домовленістю, свідчать також фактичні дані, у тому числі щодо родинних зв'язків між обвинуваченим ОСОБА_36 та свідком ОСОБА_378, а також довірливих зв'язків між ОСОБА_378 та обвинуваченим ОСОБА_29.

Таким чином суд присяжних, провівши судовий розгляд даного кримінального провадження у відповідності до положень ч.1 ст.337 КПК України в межах висунутого обвинувачення відповідно до обвинувального акта, дотримуючись принципів змагальності сторін та свободи в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, дотримуючись принципу диспозитивності, проаналізувавши перераховані вище докази на підставі об'єктивно з'ясованих обставин, підтверджених доказами, дослідженими у процесі судового розгляду й оціненими судом за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом і оцінюючи кожен доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів - з точки зору достатності і взаємозв'язку, і аналіз цих доказів привів до того, що вони є такими, що доводять винуватість обвинувачених у вчиненні злочину, тому суд вважає за можливе покласти їх в основу обвинувального вироку.

XI. Процесуальні джерела доказів

Висновок суду щодо допустимості доказів, зокрема, ґрунтується на таких досліджених судом процесуальних документах щодо ходу досудового розслідування та документах, які слугували підставою для збирання доказів:

- витяг з ЄРДР, в якому вказані: номер кримінального провадження - 12014170090002195; дата внесення - 26.07.2014; правова кваліфікація - ч.1 ст.115 КК України, короткий виклад обставин - 26.07.14, близько 09год 55хв до Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області по телефону надійшло повідомлення від невідомої особи (тел.0675309423) про те, що за адресою: АДРЕСА_192, було здійснено постріл в міського голову Кременчуцької міської ради ОСОБА_425. При виїзді СОГ на місце події було виявлено труп ОСОБА_71 (т.9 а.с.24, т.22 а.с.197);

- витяг з ЄРДР, в якому вказані: номер кримінального провадження - 12014170140000531; дата його внесення - 31.07.2014; правова кваліфікація - ч.1 ст.194 КК України, короткий виклад обставин - 31.07.14 згідно вказівки УМВС № 1231/Шл від 29.07.2014 в ході відпрацювання території Глобинського району в с.Семимогилі Глобинського району, на території сміттєзвалища, на відстані 150 метрів зліва від автодороги Глобине - Мостовіщица,

виявлено згорівший автомобіль без номерних знаків (т.22 а.с.196);

- витяг з ЄРДР № 12014170090002195, з якого слідує, що станом на 02.09.2014 матеріали кримінальних проваджень № 12014170090002195 від 26.07.2014 та № 12014170140000531 від 31.07.2014 об'єднані в одне провадження (т.9 а.с.23-24);

- витяг з ЄРДР, в якому вказані: номер кримінального провадження - 42014170000000336; дата внесення - 20.11.2014; правова кваліфікація - п.6 ч.2 ст.115 КК України, короткий виклад обставин - ОСОБА_8, виступаючи організатором-замовником, маючи умисел на вчинення вбивства Кременчуцького голови ОСОБА_71 з корисливих мотивів, попередньо домовившись на вчинення вказаного злочину з ОСОБА_9, ОСОБА_19 та ОСОБА_10, які 26.07.14 вчинило вбивство ОСОБА_71 за винагороду (т.9 а.с.64);

- постанова т.в.о. начальна СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_490 про доручення досудового розслідування кримінального провадження №12014170110000192 слідчій групі від 13.02.2014, відповідно до якої доручено здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні, зареєстрованому в Єдиному реєстрі досудових розслідувань за № 12014170110000192 від 11 лютого 2014 року слідчій групі у складі: заступника начальника СУ УМВС України в Полтавській області майора міліції ОСОБА_491; заступника начальника відділу СУ УМВС України в Полтавській області підполковника міліції ОСОБА_492, старшого слідчого в ОВС СУ УМВС України в Полтавській області підполковника міліції ОСОБА_156, старшого слідчого в ОВС криміналіста СУ УМВС України в Полтавській області підполковника міліції ОСОБА_493, старшого слідчого криміналіста СУ УМВС України в Полтавській області підполковника міліції ОСОБА_817, старшого слідчого міліції ОСОБА_256, криміналіста СУ УМВС України в Полтавській області майорастаршого слідчого СУ УМВС України в Полтавській області майора міліції ОСОБА_818, старшого слідчого СУ УМВС України в Полтавській області підполковника міліції ОСОБА_464, старшого слідчого СУ УМВС України в Полтавській області майора міліції ОСОБА_496, старшого слідчого СУ УМВС України в Полтавській області майора міліції ОСОБА_497, старшого слідчого СУ УМВС України в Полтавській області капітана міліції ОСОБА_487, слідчого СУ УМВС України в Полтавській області майора міліції ОСОБА_489, слідчого криміналіста СУ УМВС України в Полтавській області капітана міліції ОСОБА_498, заступника начальника СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області, капітана міліції ОСОБА_499, начальника СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області, підполковника міліції ОСОБА_315, старшого слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС майора міліції ОСОБА_500, старшого слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС майора міліції ОСОБА_501, старшого слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС старшого лейтенанта міліції ОСОБА_502, старшого слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС капітана міліції ОСОБА_503, старшого слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС капітана міліції ОСОБА_819, слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС старшого лейтенанта міліції ОСОБА_504, слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС старшого лейтенанта міліції ОСОБА_505, слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС лейтенанта міліції ОСОБА_506, слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС капітана міліції ОСОБА_507, начальника СВ Крюківського ВМ КМВ УМВС України в Полтавській області майора міліції ОСОБА_508, старшого слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС старшого лейтенанта міліції ОСОБА_509, ОСОБА_510, старшого слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС майора міліції, старшого слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС майора міліції ОСОБА_511, заступника начальника СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ

УМВС капітана міліції ОСОБА_512 , слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС лейтенанта міліції ОСОБА_513 , старшого слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС капітана міліції ОСОБА_514 , старшого слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС старшого лейтенанта міліції ОСОБА_515 , слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС лейтенанта міліції ОСОБА_516 , слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС лейтенанта міліції ОСОБА_517 , слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС лейтенанта міліції ОСОБА_518 , слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС лейтенанта міліції ОСОБА_519 , слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС лейтенанта міліції ОСОБА_820 , слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС капітана міліції ОСОБА_521 , слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС лейтенанта міліції ОСОБА_522 , слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС лейтенанта міліції Пітоні до. слідчого СВ Крюківського ВМ Кременчуцького МВ УМВС капітана міліції ОСОБА_524 . Старшим слідчої групи призначено старшого слідчого відділу СУ УМВС України в Полтавській області майора міліції ОСОБА_256 (т.9 а.с.17-19);

- постанова в.о. обов'язків прокурора Полтавської області ОСОБА_434 від 12.09.2014 про доручення здійснення ДР СВ прокуратури (т.13 а.с.89);

- постанова про призначення групи прокурорів у кримінальному провадженні від 26.07.2014, відповідно до якої в.о.прокурором м.Кременчука ОСОБА_821 призначено групу прокурорів у кримінальному провадженні № 12014170090002195 від 26.07.2014 у складі: ОСОБА_822 , ОСОБА_823 , ОСОБА_108 , ОСОБА_824 , ОСОБА_825 , ОСОБА_441 , ОСОБА_442 , ОСОБА_826 , ОСОБА_827 . Старшим групи прокурорів призначено ОСОБА_822 (т.9 а.с.27);

- постанова про доручення досудового розслідування слідчій групі від 26.07.2014, відповідно до якої перший заступник начальника УМВСУ в Полтавській області - начальник СУ ОСОБА_461 доручив здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні №12014170090002195 від 26.07.2014 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.115 КК України, слідчій групі у складі: ОСОБА_492 , ОСОБА_494 , ОСОБА_464 , ОСОБА_495 , ОСОБА_526 , ОСОБА_527 , ОСОБА_503 , ОСОБА_528 , ОСОБА_529 , ОСОБА_530 . Старшим слідчої групи призначено ОСОБА_770 (т.9 а.с.28-29);

- постанова старшого слідчого ОСОБА_770 про перекваліфікацію злочину від 28.07.2014, відповідно до якої перекваліфіковано злочин із ч.1 ст.115 КК України на п.11, 12 ч.2 ст.115 КК України, оскільки досудовим розслідуванням встановлено, що до скоєння злочину причетна група осіб, яка найімовірніше скоїла зазначене вбивство на замовлення (т.9 а.с.32);

- постанова старшого прокурора прокуратури м.Кременчука ОСОБА_433 від 05.08.2014 про об'єднання матеріалів досудових розслідувань, відповідно до якої прокурор постановив матеріали досудового розслідування кримінальних проваджень № 12014170090002195 від 26.07.2014 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого п.п.11, 12 ч.2 ст.115 КК України, та №12014170140000531 від 31.07.2014 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.194 КК України, об'єднати в одне провадження, яке зареєструвати в ЄРДР під № 12014170090002195, Досудове розслідування в об'єднаному кримінальному провадженні доручити СВ Кременчуцького МВ УМВСУ в Полтавській області (т.22 а.с.194-195);

- супровідний лист першого заступника прокурора м.Кременчука ОСОБА_823 на ім'я першого заступника начальника Кременчуцького МВ УМВСУ в Полтавській області про направлення для організації досудового розслідування та об'єднання з кримінальним провадженням № 12014170090002195 від 26.07.2014 матеріалів кримінального провадження №12014170140000531 від 31.07.2014 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.194 КК України. Додаток - матеріали кримінального провадження №12014170140000531 (т.22 а.с.193);

- постанова прокурора у кримінальному провадженні - старшого прокурора відділу прокуратури області ОСОБА_436 від 10.09.2014 про об'єднання матеріалів досудових розслідувань, відповідно до якої прокурор постановив матеріали досудового розслідування (кримінального провадження) № 12014170090002195 об'єднати із матеріалами досудового розслідування (кримінального провадження) № 12014170110000192 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених п.п.11, 12 ч.2 ст.115, ст.379, ч.1 ст.194 КК України в одне провадження під номером кримінального провадження в ЄРДР № 12014170110000192 (т.22 а.с.198-199);

- постанова прокурора області ОСОБА_828 від 06.08.2014 про доручення здійснення досудового розслідування іншому органу досудового розслідування, відповідно до якої доручено СУ УМВСУ в Полтавській області проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні №12014170090002195 від 26.07.2014 за п.п.11, 12 ч.2 ст.115 КК України (т.9 а.с.20);

- постанова прокурора області ОСОБА_828 від 06.08.2014 про зміну групи прокурорів у кримінальному провадженні, відповідно до якої визначено групу прокурорів у кримінальному провадженні № 12014170090002195 від 26.07.2014 за п.п.11, 12 ч.2 ст.115 КК України у складі прокурорів зі складу працівників прокуратури області та прокуратури м.Кременчука: ОСОБА_434, ОСОБА_435, ОСОБА_436, ОСОБА_829, ОСОБА_439, ОСОБА_822, ОСОБА_823, ОСОБА_108, ОСОБА_441, ОСОБА_442, ОСОБА_830, ОСОБА_444, ОСОБА_831. Старшим групи визначено ОСОБА_434 (т.9 а.с.21-22);

- лист першого заступника начальника УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_460 на імя прокурора Полтавської області від 12.08.2014 №8/5651 про те, що СУ УМВСУ в Полтавській області здійснюється досудове розслідування кримінального провадження № 12014170090002195 за фактом умисного вбивства міського голови міста Кременчука ОСОБА_101. У кримінальному провадженні отримані дозволи на проведення обшуків та планується затримання підозрюваних осіб. У зв'язку з цим керівництвом УМВСУ в Полтавській області прийнято рішення про залучення працівників спецпідрозділів УМВС до участі у проведенні обшуків та затриманні підозрюваних осіб (т.9 а.с.34);

- супровідний лист в.о.прокурора області ОСОБА_832 на імя начальника УМВСУ в Полтавській області від 14.08.2014 № 04-2-4 разом з постановою в.о.прокурора області ОСОБА_832 про дозвіл на направлення спеціальних підрозділів для забезпечення проведення слідчих дій у кримінальному провадженні від 14.08.2014, відповідно до якої у кримінальному провадженні №12014170090002195 від 26.07.2014 за п.п.11, 12 ч.2 ст.115 КК України залучено до проведення слідчих дій працівників спецпідрозділу міліції «Сокіл» УБОЗ УМВСУ в Полтавській області та працівників спецроты міліції УМВСУ в Полтавській області з наявними спеціальними засобами та зброєю (т.9 а.с.35, 36);

- *постанова в.о.прокурора області ОСОБА_832 від 01.09.2014 про зміну групи прокурорів у кримінальному провадженні, відповідно до якої визначено групу прокурорів у кримінальному провадженні №12014170090002195 від 26.07.2014 за п.п.11, 12 ч.2 ст.115 КК України у складі прокурорів зі складу працівників прокуратури області та прокуратури м.Кременчука: ОСОБА_434, ОСОБА_435, ОСОБА_436, ОСОБА_829, ОСОБА_439, ОСОБА_823, ОСОБА_108, ОСОБА_441, ОСОБА_442, ОСОБА_830, ОСОБА_444, ОСОБА_446, ОСОБА_447. Старшим групи визначено ОСОБА_434 (т.9 а.с.37-38);*

- *постанова в.о.прокурора області ОСОБА_832 від 04.09.2014 про зміну групи прокурорів у кримінальному провадженні, відповідно до якої визначено групу прокурорів у кримінальному провадженні №12014170090002195 від 26.07.2014 за п.п.11, 12 ч.2 ст.115 КК України у складі прокурорів зі складу працівників прокуратури області та прокуратури м.Кременчука: ОСОБА_434, ОСОБА_435, ОСОБА_436, ОСОБА_437, ОСОБА_829, ОСОБА_439, ОСОБА_823, ОСОБА_108, ОСОБА_441, ОСОБА_442, ОСОБА_830, ОСОБА_444, ОСОБА_445, ОСОБА_446, ОСОБА_447. Старшим групи визначено ОСОБА_434 (т.9 а.с.39-40);*

- *постанова прокурора ОСОБА_436 від 10.09.2014 про об'єднання матеріалів досудових розслідувань, відповідно до якої матеріали досудового розслідування кримінального провадження №12014170090002195 об'єднано із матеріалами досудового розслідування №12014170110000192 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених п.п.11, 12 ч.2 ст.115 КК України, ст.379, ч.1 ст.194 КК України в одне провадження за №12014170110000192 (т.22 а.с.198-199);*

- *постанова заступника прокурора Полтавської області ОСОБА_833 від 20.11.2014 про визначення прокурора, відповідно до якої визначено прокурора у кримінальному провадженні №42014170000000336 від 20.11.2014 ОСОБА_834 (т.9 а.с.65);*

- *постанова прокурора ОСОБА_834 від 20.11.2014 про об'єднання матеріалів досудових розслідувань, відповідно до якої матеріали досудового розслідування кримінального провадження №12014170110000192 від 11.02.2014 та матеріали досудового розслідування у кримінальному провадженні №42014170000000336 від 20.11.2014 об'єднано в одне провадження під №12014170110000192 (т.9 а.с.66-69);*

- *запит прокурора ОСОБА_7 на ім'я директора Полтавського НДЕКЦ МВС України від 06.04.2016 №17/7-179-14, в якому прокурор зазначає, що відповідно до протоколу огляду місця події за фактом смерті ОСОБА_71 від 26.07.2014, проведеного за участю експертів, у ході зазначеної слідчої дії застосовувалось фотографування та відеозйомка, у зв'язку з чим прокурор просить повідомити чи проводились експертами НДЕКЦ при УМВСУ в Полтавській області під час проведення огляду місця події 26.07.2014 у м.Кременчуці, а також при судово-медичному обстеженні трупу ОСОБА_71 у приміщенні моргу ІНФОРМАЦІЯ_33 відео та фотозйомка, та у разі такої фіксації просить зазначити, ким саме проводилась фіксація, за допомогою яких технічних засобів, а також чи збереглися створені відеозаписи та фотографії в електронному вигляді (т.24 а.с.50-51);*

- *відповідь директора Полтавського НДЕКЦ МВСУ від 18.04.2016 на ім'я прокурора ОСОБА_7 про те, що відео та фотоілюстративний матеріал зроблений спеціалістами НДЕКЦ ОСОБА_835 та ОСОБА_836 за допомогою цифрової відеокамери та цифрового фотоапарату за фактом вбивства ОСОБА_71 : 26.07.2014 по АДРЕСА_193 (3 відео та 168 фотографічних*

файлів); 26.07.2014 у приміщенні моргу ІНФОРМАЦІЯ_34 фотографічних файлів); 26.07.2014 по вул.Горького біля будинку № 36 в м.Кременчук (19 фотографічних файлів). До відповіді додано диск "Artex DVD-R 4.7GB/120 MIN 16x" (т.24 а.с.52);

- супровідний лист головного лікаря комунальної установи «Полтавський обласний центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф» Полтавської обласної ради станція ЕМД № 2 м. Кременчука ОСОБА_837 від 12.10.2015 № 192 щодо надання копій карт виїзду бригад ЕМД №31626/16 від 26.07.2014 на адресу: АДРЕСА_192 (т.11 а.с.174);

- ухвала слідчого судді Октябрського районного суду м.Полтави від 29.08.2014, якою надано дозвіл на проведення обшуку за місцем фактичного проживання ОСОБА_9 за адресою: АДРЕСА_2 (т.26 а.с.176);

- ухвала слідчого судді Октябрського районного суду м.Полтави від 29.08.2014, якою надано дозвіл на проведення обшуку домоволодіння за адресою: АДРЕСА_4 , що на праві власності належить ОСОБА_736 (т.26 а.с.145);

- ухвала слідчого судді Октябрського районного суду м. Полтави ОСОБА_159 про проведення обшуку від 06.08.2014, якою надано дозвіл на проведення обшуку приміщення, яке знаходиться за адресою: АДРЕСА_194 , з метою відшукування знаряддя кримінального правопорушення (т. 26 а.с. 164);

- ухвала слідчого судді Октябрського районного суду м. Полтави від 29.08.2014, якою надано дозвіл на обшук в автомобілі «Lexus LS 460L», д.н.з. НОМЕР_63 , яким користується ОСОБА_19 , власником якої фактично є ОСОБА_807 , з метою відшукування знаряддя кримінального правопорушення (т.23 а.с.121);

- доручення заступника начальника відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях прокуратури Полтавської області ОСОБА_838 від 19.09.2014 вих. № 06/1-179-14 про проведення слідчих (розшукових) дій у порядку ст. 36 КПК України (т.19 а.с.12, 13, 14, 15)

- супровідний лист т.в.о. начальника управління карного розшуку УМВС в Полтавській області від 23.09.2014 за вих. № 6/2-3092 (т.19 а.с.16);

- постанови заст. нач. відділу прокуратури Полтавської області ОСОБА_838 від 19.09.2014 про відібрання біологічних зразків у особи для проведення експертизи (ОСОБА_10 , ОСОБА_19 , ОСОБА_9) (т.19 а.с.17, 20, 22);

- доручення слідчого СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_489 від 29.08.2014 оперативному підрозділу на проведення слідчих (розшукових) дій (у порядку ст.40 КПК України) (провести аналітичне опрацювання роздруківок телефонних з'єднань абонентських номерів НОМЕР_145 та НОМЕР_146 , порівнявши їх з роздруківками абонентських номерів ОСОБА_19 , ОСОБА_10) (т. 26 а.с. 114);

- ухвала слідчого судді Автозаводського районного суду м.Кременчука від 04.08.2014, якою надано тимчасовий доступ до інформації про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг у період часу з 00год 00хв 01.01.14 до 04.08.14 включно (23год 59хв). Зобов'язано відділення ПрАТ «Київстар» виготовити на паперовому та електронному носії документ, який буде відображати інформацію про зв'язок у їх мережах абонентських номерів

НОМЕР_147 , НОМЕР_113 , НОМЕР_148 , НОМЕР_115 та наступні ІМЕІ мобільних терміналів НОМЕР_95 , НОМЕР_149 , НОМЕР_150 , НОМЕР_151 , НОМЕР_152 , НОМЕР_98 (т.133 а.с.214, 215);

- ухвала слідчого судді Автозаводського районного суду м.Кременчука від 31.07.2014, якою надано тимчасовий доступ до інформації про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг щодо абонентських номерів НОМЕР_153 , НОМЕР_154 , НОМЕР_111 , НОМЕР_155 , НОМЕР_156 , НОМЕР_157 , НОМЕР_19 , НОМЕР_158 , НОМЕР_159 , НОМЕР_160 , НОМЕР_123 , НОМЕР_161 , з ІМЕІ кодами мобільних терміналів НОМЕР_162 , НОМЕР_127 , НОМЕР_163 , НОМЕР_164 у період часу з 00год 00хв 01.01.14 до кінцевого строку дії ухвали. Зобов'язано відділення ПрАТ «Київстар» виготовити на паперовому та електронному носії документ, який буде відображати інформацію про зв'язок у їх мережах вказаних абонентських номерів (т.27 а.с.206-207);

- ухвала слідчого судді Автозаводського районного суду м.Кременчука від 14.08.2014, якою надано тимчасовий доступ до інформації про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг у період часу з 00год 00хв 01.01.14 до кінця терміну дії ухвали суду (23год 59хв). Зобов'язано ХФ відділення ПрАТ «Київстар» виготовити на паперовому та електронному носії документ, який буде відображати інформацію про зв'язок у їх мережах абонентських номерів НОМЕР_147 , НОМЕР_113 , НОМЕР_148 , НОМЕР_115 та наступні ІМЕІ мобільних терміналів НОМЕР_95 , НОМЕР_149 , НОМЕР_150 , НОМЕР_151 , НОМЕР_152 , НОМЕР_98 (т.27 а.с.183-184);

- ухвала слідчого судді Автозаводського районного суду м.Кременчука від 08.08.2014, якою надано тимчасовий доступ до інформації про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг щодо абонентських номерів НОМЕР_165 , НОМЕР_19 , НОМЕР_158 , НОМЕР_166 , НОМЕР_159 , НОМЕР_160 , НОМЕР_13 , НОМЕР_167 , НОМЕР_123 , НОМЕР_161 , НОМЕР_118 , НОМЕР_168 , НОМЕР_169 , НОМЕР_170 , НОМЕР_171 , НОМЕР_172 , НОМЕР_173 у період часу з 00год 00хв 01.10.13 до кінцевого строку дії ухвали. Зобов'язано відділення ПрАТ «Київстар» виготовити на паперовому та електронному носії документ, який буде відображати інформацію про зв'язок у їх мережах вказаних абонентських номерів (т.27 а.с.175-177, т.79 а.с.175-177);

- повідомлення прокурора ОСОБА_7 від 28.04.2020 про відкриття стороні захисту додаткових матеріалів в порядку ч.11 ст.290 КПК України кипій ухвал слідчого судді Автозаводського районного суду Полтавської області у справах №524/7266/14к, 524/7269/14к (т.79 а.с.127);

- супровідний лист СУ УМВСУ в Полтавській області від 21.08.2014 на адресу ПрАТ «Київстар» про направлення ухвали №524/7269/14к для виконання (т.27 а.с.177);

- супровідний лист СУ Кременчуцького ВМ УМВСУ від 28.07.2014 на адресу ТОВ «Астеліт» про направлення ухвали №524/6832/14к для виконання (т.27 а.с.197);

- ухвала слідчого судді Автозаводського районного суду м.Кременчука від 28.07.2014, якою надано тимчасовий доступ до інформації про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг у період часу з 00год 00хв 01.12.13 до кінцевого терміну дії ухвали (23год 59хв). Зобов'язано відділення ТОВ «Астеліт» виготовити на паперовому та електронному носії документ, який буде відображати інформацію про зв'язок у їх мережах ІМЕІ терміналів НОМЕР_174 , НОМЕР_131 , НОМЕР_175 , НОМЕР_176 , НОМЕР_177 ,

НОМЕР_178 , НОМЕР_179 та абонентські номери НОМЕР_180 , НОМЕР_132 (т.27 а.с.198);

- супровідний лист СУ Кременчуцького ВМ УМВСУ від 28.07.2014 на адресу ТОВ «Астеліт» про направлення ухвали №524/6832/14к для виконання (т.27 а.с.199);

- доручення старшого слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВСУ ОСОБА_770 від 29.07.2014 старшому інспектору СКЗ Кременчуцького МВ УМВСУ здійснити тимчасовий доступ згідно ухвали Автозаводського районного суду м.Кременчука № 524/6832/14к від 28.07.2014 (т.27 а.с.200, 201);

- доручення ст. слідчого СВ Кременчуцького МВ ОСОБА_770 від 05.08.2014 управлінню оперативно-технічних заходів (УОТЗ) виконати слідчі (розшукові) дії (у порядку ст. 40 КПК України), а саме: перевірити, чи могли знаходитись користувачі абонентських номерів НОМЕР_79 (НОМЕР_65 , Fly 107), НОМЕР_80 (НОМЕР_94 , Fly DS 123), НОМЕР_81 , біля магазину «Мобіопт», що знаходиться за адресою: АДРЕСА_195 , в день покупки невістановленою особою мобільного телефону Alcatel 1010d, ІМЕІ НОМЕР_57 , та стартового пакету оператора мобільного зв'язку «Лайф» НОМЕР_78 ; розписати в довідці план пересування абонентських номерів НОМЕР_78 , НОМЕР_79 , НОМЕР_80 , НОМЕР_81 , в дні купівлі автомобіля ВАЗ 2108, д.н.з. НОМЕР_25 , а саме в період з 01.04.14 по 02.04.14; перевірити, чи могли знаходитись користувачі абонентських номерів НОМЕР_78 , НОМЕР_79 , НОМЕР_80 , НОМЕР_81 , в період часу з 24.07.14 по 28.07.14 на місці вчинення вбивства потерпілого ОСОБА_71 та підпалу автомобіля ВАЗ 2108 в АДРЕСА_149 , що мало місце 28.07.14 близько 22год 00хв (т.26 а.с.121);

- ухвала слідчого судді Автозаводського районного суду м.Кременчука від 30.07.2014, якою надано тимчасовий доступ до інформації про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг у період часу з 00год 00хв 01.01.14 до кінцевого терміну дії ухвали (23год 59хв). Зобов'язано відділення ПрАТ «МТС Україна» виготовити на паперовому та електронному носії документ, який буде відображати інформацію про зв'язок у їх мережах абонентських номерів НОМЕР_75 , НОМЕР_76 , НОМЕР_77 (т.135 а.с.183-184);

- доручення слідчого СУ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_489 від 28.08.2014 управлінню оперативно-технічних заходів (УОТЗ) виконати слідчі (розшукові) дії (у порядку ст. 40 КПК України), а саме: проаналізувати роздруківки номерів телефонів: НОМЕР_75 , НОМЕР_76 , НОМЕР_118 , НОМЕР_123 , НОМЕР_124 , НОМЕР_76 , НОМЕР_111 . Проведеним аналітичним опрацюванням встановити, чи знаходились вказані абонентські номери в смт. В. Багачка Полтавської області в день продажу автомобіля ВАЗ 2108, тобто 02.04.2014. Проведеним аналітичним опрацюванням встановити, чи знаходились вказані абонентські номери в місці вчинення вбивства ОСОБА_71 в м. Кременчук Полтавської області 26.07.2014. Проведеним аналітичним опрацюванням встановити, чи могли вказані номери перебувати в с. Семимогили Глобинського району Полтавської області, де виявлено спалений автомобіль ВАЗ 2108, в період з 26.07.2014 по 01.08.2014. Проведеним аналітичним опрацюванням встановити, чи знаходились вказані номери на автозаправній станції ПАО «Укртатнафта», яка розташована за адресою: м. Кременчук, вул. Свіштовська, 8, в період з 12 години 00 хвилин до 12 години 30 хвилин 23.07.2014. Проаналізувати моніторинги телефонних з'єднань в місці придбання автомобіля ВАЗ 2108 в АДРЕСА_196 , з метою встановлення інших мобільних терміналів, які могли використовувати ОСОБА_19 , ОСОБА_345 та ОСОБА_10

Додаток: оптичні носії (компакт-диски) з інформацією, вилученою у операторів мобільного зв'язку на підставі ухвали слідчого судді Автозаводського районного суду № 524/6909/14к від 30.07.2014 ПрАТ «МТС Україна», ухвали слідчого судді Автозаводського районного суду № 524/7269/14к від 08.08.2014 на тимчасовий доступ до речей та документів ПрАТ «Київстар», ухвали слідчого судді Автозаводського районного суду м. Кременчук № 524/6930/14к від 31.07.2014 на тимчасовий доступ до документів ПрАТ «Київстар» (т.26 а.с.106-107);

- супровідний лист ст.слідчого СВ Кременчуцького МВ ОСОБА_770 до ПрАТ «Київстар» від 22.08.2014 про направлення ухвали № 524/7787/14-к від 22.08.2014 щодо надання тимчасового доступу (т.28 а.с.71);

- ухвала слідчого судді Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 22.08.2014 у справі № 524/7787/14-к, якою надано тимчасовий доступ до речей і документів, а саме: до інформації про зв'язок кінцевих обладнань телекомунікаційних послуг у період часу з 00год 00хв 01.01.2014 до кінцевого терміну дії ухвали (23год 59хв). Зобов'язано відділення ПрАТ «Київстар» виготовити на паперовому та електронному носії документ, який буде відображати інформацію про зв'язок у їх мережах IMEI, а саме: НОМЕР_126 , НОМЕР_181 , НОМЕР_58 , а також абонентські номери користувачів, а саме: НОМЕР_117 , НОМЕР_114 , НОМЕР_21 (т.28 а.с.72);

- повідомлення прокурора ОСОБА_7 стороні захисту про відкриття ухвал слідчого судді Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 08.08.2014 у справах №524/7266/14-к, 524/7269/14к (т.79 а.с.127);

- ухвала слідчого судді Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 08.08.2014 справа №524/7266/14-к, якою надано тимчасовий доступ до речей і документів, а саме: до інформації про зв'язок кінцевих обладнань телекомунікаційних послуг щодо абонентських номерів НОМЕР_182 , НОМЕР_124 , НОМЕР_183 у період часу з 00год 00хв 01.10.2013 до кінцевого терміну дії ухвали. Зобов'язано відділення ТОВ «Астеліт» виготовити на паперовому та електронному носії документ, який буде відображати вказану в ухвалі інформацію (т.79 а.с.128-129);

- повідомлення прокурора ОСОБА_7 стороні захисту про відкриття ухвали слідчого судді Октябрського районного суду м. Полтави від 16.08.2014 у справі № 554/12089/14-к (т.79 а.с.130);

- ухвала слідчого судді Октябрського районного суду м. Полтави від 16.08.2014 у справі № 554/12089/14-к, якою надано тимчасовий доступ до речей і документів (в тому числі електронних), з можливістю їх вилучення, що перебувають у володінні оператора телекомунікацій (мобільного зв'язку) ТОВ «Астеліт" та містять інформацію про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг, у період з 00год 00хв 01.01.2014 до кінця дії ухвали, з абонентськими номерами: № НОМЕР_184 , № НОМЕР_22 та мобільних терміналів з ІМАІ НОМЕР_129 , НОМЕР_185 , що перебувають у володінні ТОВ «Астеліт» (т.79 а.с.131-132);

- постанова ст.слідчого відділу СУ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_495 про призначення судово-медичної експертизи від 26.07.2014 (т.16 а.с.216)

- *постанова ст.слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_770 про призначення судово-медичної експертизи від 26.07.2014 (т.16 а.с.229);*

- *постанова ст. слідчого СВ КМВ УМВС в Полтавській області ОСОБА_770 про призначення рентгенологічного дослідження від 26.07.2014, відповідно до якої слідчий призначив рентгенологічне дослідження у кримінальному провадженні № 12014170090002195 від 26.07.2014, до проведення якого залучив експертів Кременчуцького міжрайонного відділення ОБСМЕ, з метою відишування сторонніх об'єктів в тілі трупу ОСОБА_101 . Для дослідження експерту направив труп ОСОБА_101 (т.16 а.с.230);*

- *клопотання захисника адвоката ОСОБА_11 про витребування відомостей і документів від 14.03.2016, відповідно до якого захисник просив суд витребувати з Кременчуцького міжрайонного відділення Полтавського обласного бюро судово-медичних експертиз Полтавської обласної державної адміністрації інформацію і документи, в тому числі рентгенологічне дослідження трупу ОСОБА_71 (т.18 а.с.84-91);*

- *запит Кобеляцького районного суду Полтавської області за вих. № 05-17/1149/2016 від 16.03.2016 до Кременчуцької першої міської лікарні ім. О.Т. Богаєвського (т.19 а.с.66);*

- *запит Кобеляцького районного суду Полтавської області за вих.№ 05-17/1150/2016 від 16.03.2016 до ІНФОРМАЦІЯ_6 (т.19 а.с.65);*

- *відповідь № 473/31-1 від 01.04.2016 Кременчуцької першої міської лікарні на запит суду № 05-17/1149/2016 (т.21 а.с.74-75);*

- *витяг з журналу запису рентгенологічних досліджень за період з 05.05.2014 до 18.11.2014, в якому під номерами 3184, 3185 мається запис про те, що 26.07.2014 було проведено рентгенологічне дослідження ОСОБА_71 (т.21 а.с.76-75);*

- *перелік виконуваних рентгенодіагностичних методик, затверджений заст. головного по медичній частині ІНФОРМАЦІЯ_35 22.11.2011 (т.21 а.с.79);*

- *відповідь Кременчуцького МВ СМЕ за вих.. № 184 від 28.03.2016 на запит суду № 05-17/1150/2016 з додатком - витягом з журналу реєстрації носильних речей, речових доказів, коштовностей і документів, в судово-медичному морзі, в якому під номером 467 вказано прізвище померлого ОСОБА_71 , опис його речей, речових доказів, кому та на підставі чого вони видані (т.21 а.с.194-197);*

- *журнал судового засідання Кобеляцького районного суду Полтавської області від 02.08.2016, в якому на початку судового засідання головуюча суддя доповідає, що надано для огляду в судовому засіданні рентгенограми та оригінали журналів.*

12:32:21 головуючий суддя: роз`яснено, що в т. 21 є ксерокопії даних журналів а.с. 195-197, 211-213, рентгенограми залишаються в матеріалах справи (т.24 а.с.33-34);

- *постанова ст. слідчого СВ Крюківського МВ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_770 про призначення судово-імунологічної експертизи від 26.07.2014 щодо групи крові ОСОБА_71 (т.16 а.с.235);*

- *постанова ст. слідчого - криміналіста відділу СУ УМВСУ в Полтавській області*

ОСОБА_494 від 27.07.2014 про призначення судово-імунологічної експертизи (щодо дослідження змивів РБК з передньої фари та з переднього лівого колеса автомобіля) (т.17 а.с.24);

- постанова ст.слідчого-криміналіста відділу СУ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_494 про призначення судово-імунологічної експертизи від 27.07.2014 (щодо дослідження змивів РБК зі скла передніх лівих дверцят та з передніх лівих дверцят автомобіля) (т.17 а.с.33);

- постанова ст. слідчого - криміналісту відділу СУ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_494 про призначення судової медико - криміналістичної експертизи від 27.07.2014 (експертиза речових доказів - клаптиків шкіри трупа ОСОБА_71) (т.17 а.с.37);

- постанова ст. слідчого - криміналіста відділу СУ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_494 від 27.07.2014 про призначення судової медико-криміналістичної експертизи (експертиза речових доказів - футболки ОСОБА_71) (т.17 а.с.41);

- постанова ст. слідчого - криміналіста відділу СУ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_494 від 27.07.2014 про призначення судово-балістичної експертизи (щодо 12 фрагментів металу, вилучених з трупу ОСОБА_71) (т.17 а.с.64);

- постанова ст. слідчого - криміналіста відділу СУ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_494 про призначення судово-балістичної експертизи від 27.07.2014 (щодо 2 пиж контейнерів) (т.17 а.с.50 (без підпису), т.17 а.с.92, т.18 а.с.26-28);

- постанова ст. слідчого-криміналіста відділу СУ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_494 від 27.07.2014 про призначення судової балістичної експертизи (щодо пижа) (т.17 а.с.70);

- постанова ст. слідчого-криміналіста відділу СУ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_494 від 27.07.2014 про призначення судової балістичної експертизи (щодо кулі) (т.17 а.с.51);

- постанова ст. слідчого-криміналіста відділу СУ УМВСУ в Полтавській області ОСОБА_494 від 27.07.2014 про призначення судової балістичної експертизи (щодо 12 фрагментів металу, вилучених з трупу ОСОБА_71) (т.17 а.с.57);

- постанова ст. слідчого-криміналіста СУ УМВС в Полтавській області ОСОБА_494 від 30.07.2014 про призначення судово-трасологічної експертизи (щодо наявності на стеклі передніх водійських дверцят та на самих дверцятах авто потерпілого ОСОБА_71 слідів пошкоджень та механізму їх утворення) (т. 17 а.с. 144);

- постанова ст. слідчого СУ УМВС України в полтавській області ОСОБА_487 від 08.09.2014 про призначення судової молекулярно - генетичної експертизи (щодо наявності клітин з ядрами на двох масках) (т. 19 а.с 1);

- постанова заст. начальника СУ прокуратури Полтавської області ОСОБА_839 про призначення порівняльної судової молекулярно-генетичної експертизи від 22.09.2014 (щодо ДНК-профілів ОСОБА_19 , ОСОБА_545 , ОСОБА_10 , ОСОБА_9 та наявності співпадінь з ДНК-профілями, виявленими на двох масках (т.19 а.с. 26);

- *постанова заст. начальника СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_839 про призначення балістичної експертизи від 29.09.2014 (щодо рушниці «Сайга», трьох пижів та кулі) (т. 19 а.с. 74);*
- *постанова ст. слідчого - криміналіста СУ УМВС в Полтавській області ОСОБА_489 від 10.09.2014 про призначення дактилоскопічної експертизи (щодо наявності відбитків пальців рук на рушниці «Сайга») (т. 18 а.с. 104);*
- *постанова ст. слідчого СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_487 про призначення судової молекулярно-генетичної експертизи від 08.09.2014 (щодо наявності на рушниці «Сайга» клітин з ядрами) (т. 18 а.с. 245);*
- *постанова заст. начальника СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_839 про призначення трасологічної експертизи від 06.10.2014 (щодо номерних позначень на поверхні, наданої на дослідження рушниці «Сайга») (т. 19 а.с. 105-106);*
- *постанова заст. начальника СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_839 про призначення судової вибухо-технічної експертизи від 22.10.2014 (щодо встановлення проведення пострілів з рушниці (карабіну) «Сайга - 200», вилученої 05.09.2014 в ході слідчого експерименту з підозрюваним ОСОБА_9, після останнього її чищення) (т. 25 а.с. 34);*
- *постанова заст. начальника СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_839 від 17.11.2014 про призначення комп'ютерно-технічної експертизи (щодо відеозаписів на флеш-карті «Transcedent 16 GB microSD HC») (т. 19 а.с. 223);*
- *постанова ст. слідчого СВ СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_464 від 02.08.2014 про призначення пожежотехнічної експертизи (щодо встановлення причини виникнення пожежі автомобіля ВАЗ-2108) (т. 20 а.с. 81);*
- *постанова ст. слідчого СВ СУ УМВС в Полтавській області ОСОБА_464 від 02.09.2014 про призначення експертизи з комплексного дослідження транспортного засобу і документів, що їх супроводжують (щодо ідентифікаційних номерних позначень кузова та двигуна, наданого на дослідження автомобіля ВАЗ-2108 білого кольору) (т. 20 а.с. 92);*
- *постанова заст. начальника СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_839 від 21.09.2014 про призначення психологічної експертизи (щодо слідчого експерименту від 05.09.2014 з підозрюваним ОСОБА_9) (т. 20 а.с. 13-14);*
- *постанова заст. начальника СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_839 про призначення психологічної експертизи від 17.11.2014 (щодо ОСОБА_9) (т. 19 а.с. 112-113).*

XII. Мотиви неврахування окремих доказів, поданих стороною обвинувачення

12.1. на доведення мотиву помсти

Завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий

не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура (ст.2 КПК).

Зміст та форма кримінального провадження повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, до яких, зокрема, відноситься доступ на правосуддя, який полягає в тому, що кожному гарантується право на справедливий розгляд (п.14 ч.1 ст.7, ч.1 ст.21 КПК).

Згідно ч.4 ст.110 КПК обвинувальний акт є процесуальним рішенням, яким прокурор висуває обвинувачення у вчиненні кримінального правопорушення і яким завершується досудове розслідування.

У відповідності до положень ч.1 ст.290 КПК України прокурор або слідчий за його дорученням, визнавши зібрані під час досудового розслідування докази достатніми для складання обвинувального акта, зобов'язаний повідомити підозрюваному, його захиснику про завершення досудового розслідування та надання доступу до матеріалів досудового розслідування.

Законодавець встановив процедуру, яка забезпечує реалізацію права на справедливий суд у його процесуальному аспекті, тобто надає сторонам майбутнього судового розгляду можливість ознайомитися із доказами кожної із них і підготувати правову позицію, що буде ними обстоюватись у змагальній процедурі судового розгляду.

Так, відповідно до ч.3 ст.290 КПК прокурор або слідчий за його дорученням зобов'язаний надати доступ та можливість скопіювати або відобразити відповідним чином будь-які речові докази або їх частини, документи або копії з них, а також надати доступ до приміщення або місця, якщо вони знаходяться у володінні або під контролем держави, і прокурор має намір використати відомості, що містяться в них, як докази у суді.

Згідно п.15 ч.2 ст.36 КПК України прокурор уповноважений підтримувати державне обвинувачення в суді, відмовлятися від підтримання державного обвинувачення, змінювати його або висувати додаткове обвинувачення в порядку, встановленому цим Кодексом.

Відповідно до ч.1, 2 ст.338 КПК України з метою зміни правової кваліфікації та/або обсягу обвинувачення прокурор має право змінити обвинувачення, якщо під час судового розгляду встановлені нові фактичні обставини кримінального правопорушення, у вчиненні якого обвинувачується особа.

Дійшовши до переконання, що обвинувачення потрібно змінити, прокурор після виконання вимог статті 341 цього Кодексу складає обвинувальний акт, в якому формулює змінене обвинувачення та викладає обґрунтування прийнятого рішення.

Аналіз статті 338 КПК свідчить про те, що юридичною підставою прийняття рішення про зміну обвинувачення є наявність сукупності достовірно встановлених нових фактичних обставин, що складають предмет доказування, а достатність доказів є головною фактичною підставою для зміни обвинувачення.

Установлено, що згідно обвинувачення, яке було змінено прокурором у судовому засіданні

01.08.2024, ОСОБА_8 в середині лютого 2014 року (точної дати встановити не вдалося), діючи з мотивів помсти, а також з корисливих мотивів, які полягали у прагненні зберегти можливість фактичного володіння отриманими у власність його сім'єю підприємствами, усвідомлюючи суспільну небезпеку своїх дій, передбачаючи суспільно небезпечні наслідки у вигляді заподіяння смерті ОСОБА_840 та бажаючи їх настання, виступаючи організатором-замовником, вступив у попередню змову з ОСОБА_9, замовивши вчинення злочину за грошову винагороду.

ОСОБА_9, діючи з мотивів помсти та корисливих мотивів, які полягали у прагненні отримати грошову винагороду від ОСОБА_8, усвідомлюючи суспільну небезпеку своїх дій, передбачаючи суспільно небезпечні наслідки у вигляді заподіяння смерті ОСОБА_840 та бажаючи їх настання, погодився знайти осіб, які безпосередньо виконають замовлення та координувати їх дії.

Отже, ОСОБА_841 та ОСОБА_9 було інкриміновано вчинення злочину, в тому числі з мотиву помсти.

Для доведення вказаного мотиву стороною обвинувачення у судових засіданнях 27.03.2023 та 17.04.2023 були подані такі докази:

- скриншоти та картки ЄРДР №12013180090001431 від 29.11.2013 за ч.1 ст.263, ч.1 ст.129 КК України (т.134 а.с.1-6);*
- скриншоти та картки ЄРДР №12013180090002149 від 01.11.2013 за ч.1 ст.263, ч.1 ст.129 КК України (т.134 а.с.7-10);*
- скриншоти ЄРДР №12014170090002149 від 01.11.2013 за ч.1 ст.263, ч.1 ст.129 КК України (т.134 а.с.7-10);*
- протокол допиту свідка ОСОБА_8 у кримінальному провадженні №12013180090004298, яке було об'єднано з кримінальним провадженням №12013180090001431 (т.139 а.с.30-32);*
- протокол допиту свідка ОСОБА_70 у кримінальному провадженні №12013180090004298, яке було об'єднано з кримінальним провадженням №12013180090001431 (т.139 а.с. 33-35);*
- протокол прийняття заяви про вчинене кримінальне правопорушення від 28.11.2013 від ОСОБА_842 та її пояснення (т.139 а.с.36-40);*
- протокол допиту потерпілої ОСОБА_70 у кримінальному провадженні №12013180090001431 (т.139 а.с.41);*
- заява про кримінальне правопорушення від 01.11.2013 від ОСОБА_9 та його пояснення (т.139 а.с.49-50);*
- протокол допиту потерпілого ОСОБА_9 (т.139 а.с.51).*

Із наведеного вбачається, що на момент зміни обвинувачення 01.08.2022 стороною обвинувачення не були подані докази на підтвердження наявності у ОСОБА_8 та ОСОБА_9 мотиву помсти. Такі докази зібрані прокурором після зміни обвинувачення і подані у судових засіданнях лише 27.03.2023 та 17.04.2023. При цьому з початку дослідження доказів по справі і

до зміни прокурором обвинувачення (з 15.02.2022 по 01.08.2022) досліджені та долучені судом докази, в тому числі пояснення свідків, не містили в собі фактичних даних про мотив помсти у ОСОБА_8 та ОСОБА_9.

На момент зміни обвинувачення не були встановлені такі нові фактичні обставини, які б свідчили про мотив помсти у обвинувачених ОСОБА_8 та ОСОБА_9.

При цьому посилання прокурора на допит ОСОБА_70 - дружини ОСОБА_8 та допит ОСОБА_9 у 2015 році у Кобеляцькому районному суді Полтавської області, які під час допиту повідомили, що підозрюють ОСОБА_71 у вчиненні відносно них наприкінці 2013 року кримінальних правопорушень, є безпідставним, оскільки на момент зміни обвинувачення 01.08.2022 у Пирятинському районному суді Полтавської області такі обставини не встановлювались та докази на їх підтвердження не досліджувались.

Відповідно до положень ч.1 ст.86 КПК доказ визнається допустимим, якщо він отриманий у порядку, встановленому цим Кодексом.

Критеріями допустимості доказів є, зокрема, належні суб'єкт, джерело, процесуальна форма, фіксація та належні процедура й вид способу формування доказової основи. Тобто, надаючи оцінку доказам, суд перевіряє дотримання передбаченого кримінальним процесуальним законом порядку їх отримання (збирання).

Суд вважає, що докази сторони обвинувачення на доведення мотиву помсти згідно зміненого обвинувального акту подані з істотним порушенням порядку їх збирання, оскільки такі докази повинні бути у розпорядженні сторони обвинувачення на момент зміни обвинувачення, щоб сторона захисту мала можливість ознайомитися із доказами і підготувати правову позицію, що буде ними обстоюватись у змагальній процедурі судового розгляду.

Збирання доказів стороною обвинувачення після зміни обвинувачення є неприпустимим та порушує конвенційне право сторони захисту на справедливий суд.

В силу положень ч.1 ст.87 КПК України недопустимими є докази, отримані внаслідок істотного порушення прав та свобод людини, гарантованих Конституцією та законами України, міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також будь-які інші докази, здобуті завдяки інформації, отриманій внаслідок істотного порушення прав та свобод людини.

У відповідності до ч.1 ст.87 КПК України суд визнає недопустимими доказами скриншоти та картки ЄРДР № 12013180090001431 від 29.11.2013 за ч.1 ст.263, ч.1 ст.129 КК України, скриншоти та картки ЄРДР № 12013180090002149 від 01.11.2013 за ч.1 ст.263, ч.1 ст.129 КК України, скриншоти ЄРДР № 12014170090002149 від 01.11.2013 за ч.1 ст.263, ч.1 ст.129 КК України, протокол допиту свідка ОСОБА_8 у кримінальному провадженні № 12013180090004298, яке було об'єднано з кримінальним провадженням № 12013180090001431 (т.139 а.с.30-32), протокол допиту свідка ОСОБА_70 у кримінальному провадженні № 12013180090004298, яке було об'єднано з кримінальним провадженням № 12013180090001431, протокол прийняття заяви про вчинене кримінальне правопорушення від 28.11.2013 від ОСОБА_842 та її пояснення, протокол допиту потерпілої ОСОБА_70 у кримінальному провадженні № 12013180090001431, заяву про кримінальне правопорушення від 01.11.2013 від

ОСОБА_9 та його пояснення, протокол допиту потерпілого ОСОБА_9.

Будь-яких інших належних та допустимих доказів на доведення мотиву помсти у ОСОБА_8 та ОСОБА_9 стороною обвинувачення суду не надано.

За таких обставин суд присяжних прийшов до переконання про недоведеність мотиву помсти на вбивство ОСОБА_71 у обвинувачених ОСОБА_8 та ОСОБА_9.

12.2. щодо речового доказу пиж та висновку експерта №653 від 29.07.2014

Наданий стороною обвинувачення як речовий доказ - пиж, що згідно протоколу огляду від 26.07.2014 вилучений з Кременчуцького моргу, суд вважає недопустимим з огляду на відсутність в матеріалах справи достовірного джерела його походження. Наявність цього пижа у тілі ОСОБА_40 не підтверджується іншими письмовими матеріалами справи, зокрема, висновками судово-медичних експертиз № 467 та додаткової експертизи № 467/1. Експерт ОСОБА_776, який проводив дослідження трупу, у судовому засіданні не міг пояснити походження (звідки він був вилучений) вказаного предмету.

Застосовуючи доктрину «плодів отруйного дерева» суд визнає недопустимим доказом висновок начальника сектору трасологічної та балістичної експертизи відділу криміналістичної експертизи НДЕКЦ при УМВС в Полтавській області ОСОБА_567 № 653 від 29.07.2014 (т.17 а.с.71-75), де зазначено, що наданий на дослідження пиж до категорії бойових припасів не відноситься, а є частиною бойового припасу. Він являється стріляним пижом мисливського патрона 20 калібру, виготовлений промисловим способом. Наданий на дослідження пиж міг бути відстріляний з мисливської гладкоствольної зброї 20 калібру. До такого винувку суд дійшов через те, що джерело доказів - пиж визнаний судом недопустимим доказом, а тому всі інші дані, одержані з його допомогою, будуть такими ж.

12.3. щодо протоколу пред`явлення особи для впізнання від 09.09.2014

Так, у протоколі пред`явлення особи для впізнання за фотознімками від 09.09.2014 за участі свідка ОСОБА_684 (т.24 а.с.225-226) зазначено що свідок ОСОБА_575 заявив, що може впізнати особу по обличчю, а також те, що особа була в окулярах, бачив особу, зображену на фотознімку № 2 03.08.2014 чи 04.08.2014 на залізничному переїзді між АДРЕСА_12, ОСОБА_575 був на автомобілі ВАЗ 21014, а він (особа зі знімку №2) на автомобілі «Део Ланос», на якому було написано «навчальний автомобіль» разом із ОСОБА_378 і він передав їм мішок на прохання ОСОБА_29. Впізнав по обличчю, добре його запам`ятав.

Суд визнає вказаний протокол впізнання недопустимим доказом з тих підстав, що ОСОБА_575 під час його допиту в судовому засіданні пояснив, що діяв під тиском. Йому спочатку показали фото на телефоні, а потім провели впізнання. Підстави сумніватись в таких показах ОСОБА_684 у суду відсутні.

12.4 щодо мобільного телефону Samsung, вилученого під час особистого обшуку ОСОБА_19

У судовому засіданні був оглянутий телефон Samsung темного кольору, який за повідомленням

прокурора був вилучений під час особистого обшуку ОСОБА_19 . Оглядом встановлено, що телефон знаходиться в гумовому чохлі чорного кольору, батарея відсутня. При відкритті задньої кришки видно флеш-носій та сім-картку: одна - «Київстар», серійний номер НОМЕР_186 . Батарея «Samsung». Під батареєю на корпусі наліпка з назвою моделі «GT НОМЕР_187 , зроблено у В'єтнамі», два ІМЕІ: 1) НОМЕР_188 ; 2) НОМЕР_189 .

Суд погоджується з доводами захисту щодо недопустимості указанного доказу з огляду на таке.

Особистий обшук є складовою процесу затримання і, таким чином, законне затримання саме собою дає підстави для проведення особистого обшуку. Особистий обшук, як правило, проводиться невідкладно після затримання.

Як встановлено судом ОСОБА_19 був фактично затриманий працівниками правоохоронних органів 02.09.2014 під час обшуку його автомобіля (про що свідчить переглянутий судом відеозапис проведення обшуку).

Для оцінки допустимості доказів, отриманих під час фактичного затримання особи, зокрема доказів, знайдених у ході особистого обшуку особи, слід виходити з того, чи було саме затримання законним у значенні статті 208 КПК, а саме чи існували обставини, які давали підстави для затримання. Затримання ОСОБА_332 не було зафіксовано у протоколі затримання, відповідно не було зафіксованим і вилучення під час особистого обшуку телефону Samsung темного кольору. З огляду на те, що суд встановив відсутність законних підстав для затримання ОСОБА_19 , відповідно, таке затримання не давало підстав і для проведення його особистого обшуку. Даних про те, що ОСОБА_33 добровільно видав зазначений телефон, матеріали справи теж не містять.

Таким чином суд вважає, що оскільки зазначений доказ був отриманий в ході незаконного особистого обшуку ОСОБА_332, після його незаконного затримання - тобто у результаті недотримання та істотного порушення вимог кримінального процесуального закону, що тягне за собою визнання цього доказу недопустимим.

12.5 щодо висновку судово-психологічної експертизи №1020

Суд визнає недопустимими та вважає за необхідне виключити із числа доказів висновок № 1020 судово-психологічної експертизи за матеріалами кримінального провадження № 12014170110000192 від 27.11.2014, виконаний експертами ІНФОРМАЦІЯ_36 ОСОБА_843 (а.с.115-129 том 19). Слідчим ОСОБА_844 на вирішення експерта були поставлені питання: Які індивідуальні психологічні особливості ОСОБА_9 мають яскраво виражений характері чи могли вони вплинути на його поведінку під час подій, що відносяться до інкримінованого йому діяння; чи виявляє ОСОБА_9 ознаки схильності до надмірного фантазування, підвищеного навіювання, високого підпорядкування впливу оточуючих, якщо так, чи могли вказані особливості особистості ОСОБА_9 вплинути на його поведінку в період часу, що відносяться до інкримінованого йому діяння?

Відповідно до ч.1 ст.88 КПК України, докази, які стосуються судимостей підозрюваного, обвинуваченого або вчинення ним інших правопорушень, що не є предметом цього кримінального провадження, а також відомості щодо характеру або окремих рис характеру підозрюваного, обвинуваченого є недопустимими на підтвердження винуватості

підозрюваного, обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення.

Індивідуальні психологічні особливості - це частина того, що і є характером - тим, відомості щодо чого прямо визначені законом в якості недопустимого доказу обвинувачення.

Встановлено, що під час проведення дослідження експерт проводила експертну бесіду з підозрюваним ОСОБА_9 без участі його захисника. В процесі цієї бесіди експерт також з'ясувала його версію та пояснення щодо обставин інкримінованого йому злочину та причини зміни ним його позиції щодо цих обставин у період досудового розслідування.

Відповідно до п.3 ч.2 ст.87 КПК суд зобов'язаний визнати істотними порушеннями прав людини і основоположних свобод, зокрема, такі діяння: порушення права особи на захист. Імперативною законодавчою заборорою використовувати результати процесуальних дій як докази охоплюються випадки, коли недотримання процедури їх проведення призвело до порушення конвенційних та/або конституційних прав і свобод людини - у тому числі прав підозрюваного, обвинуваченого на захист, (п. «с» ч. 3 ст.6 Конвенції, ст. 59 Конституції України).

У зазначеному вище випадку простежується чіткий зв'язок правил допустимості доказів з фундаментальними правами і свободами людини, гарантованими Конвенцією та/або Конституцією України.

Оскільки результати цього дослідження, проведеного з порушенням права на захист обвинуваченого Крижановського, були в подальшому використані стороною обвинувачення при оцінці інших доказів обвинувачення, суд вважає, що ці порушення прав обвинуваченого були істотними, тому отриманий в такий спосіб доказ - висновок експерта №1020 слід визнати недопустимим.

Також у судовому засіданні судом 27.03.2023 визнано очевидно недопустимим доказом заяву ОСОБА_845, в якій вона зазначила свої номери телефонів.

12.6 неналежні докази

Відповідно до ч.1 ст.85 КПК України належними є докази, які прямо чи непрямо підтверджують існування чи відсутність обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні, та інших обставин, які мають значення для кримінального провадження, а також достовірність чи недостовірність, можливість чи неможливість використання інших доказів.

Суд відповідно до положень ст. 85 КПК України визнає неналежними докази, надані стороною обвинувачення, а саме: протокол обшуку автомобіля Шевролет Авео, д.н.з. НОМЕР_190, що належить ОСОБА_846, від 02.09.2014 (т.22 а.с.19-24); висновок експерта № 58 від 29.07.2014 (т.17 а.с.47-49), розписку ОСОБА_728 від 02.09.2014 (т.25 а.с.165-175); доручення від 19.09.2014 № 06/1-179-14 про проведення слідчих (розшукових) дій - відібрання біологічних зразків слини у ОСОБА_545, ОСОБА_8 (т.19, а.с.11, 13); постанову про відібрання біологічних зразків у ОСОБА_545 від 19.09.2014 та протокол отримання біологічних зразків букального епітелію (слини) у ОСОБА_545 від 23.09.2014 (т.19 а.с.24, 25), оскільки вони не містять інформації щодо існування обставин, що підлягають доказуванню в даному кримінальному провадженні, а також фактичні дані, що містяться в даних доказах, не

мають значення для данного кримінального провадження.

Крім цього суд не приймає до уваги показання свідка ОСОБА_545 в частині обставин продажу зброї «Сайга» обвинуваченому ОСОБА_29, оскільки на початку його допиту (до обідньої перерви) він давав такі показання, а після обідньої перерви повністю відмовився від своїх показань.

Також показання свідків ОСОБА_573 , ОСОБА_72 ОСОБА_643 та ОСОБА_847 в частині інформації про те, що ОСОБА_78 за життя повідомляв їм, що ОСОБА_8 замовив його вбивство, суд не бере до уваги, оскільки це повідомлення є показаннями з чужих слів, у зв'язку з неможливістю допиту особи, яка надала первинні показання. Крім того, захистом надані докази, що за життя ОСОБА_78 не повідомляв про протиправні дії, про готування злочинів, про те, що ОСОБА_8 замовив його вбивство, і з такими повідомленнями не зверталися інші особи, зокрема допитані свідки.

XIII. Докази, подані стороною захисту на доведення невинуватості обвинувачених, та їх оцінка судом

Докази на підтвердження відсутності відеозаписів з камер спостереження біля будинку ОСОБА_40:

- рапорт д/м Кременчуцького МВ лейтенанта міліції ОСОБА_848 від 05.08.2014 начальника Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_849 щодо виконання доручення за фактом вбивства ОСОБА_71 26.07.2014 щодо перегляду відеоматеріалу з камер зовнішнього відео спостереження з об'єкту ПП «Благоустрій Кременчука» за адресою: вул. Махоркова, 17А за період часу 23.07.2014 (щодо автомобіля білого кольору) (т.142 а.с.240), скріншот відеозапису з камери відео спостереження за 23.07.2014 15:48:48 та 16:00:10 (т.142 а.с.239).

Документи, що характеризують особу ОСОБА_71 щодо його діяльності:

- запит ст. слідчого відділу СУ УМВС України від 29.07.2014 № 8/7/8957 начальнику відділу державної реєстрації речових прав на нерухоме майно реєстраційної служби Кременчуцького міського управління юстиції щодо реєстрації нерухомого майна і прав власності на майно зареєстроване на ОСОБА_71 , ІНФОРМАЦІЯ_22 (т.143 а.с.76), інформаційні довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно від 29.07.2014 щодо права власності ОСОБА_71 (т.143 а.с.77-79), відповідь секретаря Кременчуцької міської ради Полтавської області від 31.07.2014 на запит ст. слідчого ОСОБА_464 щодо списку політичних фракцій і депутатських груп при Кременчуцькій міській раді VI скликання (а.с.30 т.143), список політичних фракцій і депутатських груп при Кременчуцькій міській раді (а.с.31-33 т.143), запит ст. слідчого СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_464 начальнику Кременчуцького міського управління юстиції від 29.07.2014 щодо надання інформації про те, в складі якої політичної партії перебував ОСОБА_78 (а.с.34 т.143), відповідь начальника Кременчуцького міського управління юстиції від 30.07.2014 на запит ст. слідчого ОСОБА_850 від 29.07.2014 щодо перебування ОСОБА_71 в складі політичної партії (а.с.35 т.143), запит ст. слідчого СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_464 начальнику Кременчуцького міського управління юстиції від 29.07.2014 щодо надання списку членів політичної партії, в складі якої перебував ОСОБА_78 (а.с.36 т.143), відповідь начальника Кременчуцького міського управління юстиції від 30.07.2014 на запит ст. слідчого ОСОБА_850

від 29.07.2014 щодо списку членів політичної партії, в складі якої перебував ОСОБА_78 (а.с.37 т.143), відомості про керівників структурних утворень та первинних партійних осередків Всеукраїнського об'єднання «Батьківщина», які знаходяться на обліку реєстраційної служби Кременчуцького міського управління юстиції (а.с.38-43 т.143), запит ст. слідчого СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_464 начальнику центру надання послуг, пов'язаних з використанням автотранспортних засобів з обслуговування м. Кременчука та Кременчуцького району, підпорядкованого УДАІ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_851 від 29.07.2014 щодо надання інформації, який авто-мототранспорт зареєстрований на ОСОБА_71 (а.с.44 т.143), відповідь начальника Центру ДАІ 5302 з обслуговування м.Кременчука та Кременчуцького району ОСОБА_852 від 29.07.2014 на запит ст. слідчого ОСОБА_850, транспортні засоби за ОСОБА_75 зареєстрованими не значаться (а.с.45 т.143), запит слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_507 завідувачому відділом державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців ОСОБА_853 від 30.07.2014 щодо надання витягу та довідки з державного реєстру юридичних осіб та фізичних - осіб підприємців щодо власників чи співвласників ТОВ «Кременчуцька торгова гільдія», ПрАТ «Кременчуцький сталеварний завод», ВАТ «Кременчуцький завод технічного вуглецю», ПАТ «Кременчук м'ясо» (а.с. 46 т. 143), витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців ПП «Пристіна» (а.с. 47-48 т. 143), витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців ВАТ «Кременчуцький завод технічного вуглецю» (а.с.49-50 т.143), витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців ПАТ «Кременчук м'ясо» (а.с.51-52 т.143), витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців ПАТ «Кременчуцький сталеливарний завод» (а.с.53-54 т.143), витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців ТОВ «Кременчуцька торгова гільдія» (а.с. 55-56 т. 143).

Докази на спростування того, що автомобіль ВАЗ-2108, рештки якого були виявлені в с. Семимогили є тим автомобілем, який придбав ОСОБА_29 для свого батька у ОСОБА_1049:

- запит ст. слідчого ОСОБА_850 начальнику центру надання послуг, пов'язаних з використанням автотранспортних засобів з обслуговування м. Кременчука та Кременчуцького району, підпорядкованого УДАІ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_851 від 29.07.2014 щодо надання інформації щодо власників автомобілів ВАЗ-2108 білого кольору, які зареєстровані в м. Кременчуці та Кременчуцькому районі (а.с. 57 т. 142), супровідний лист начальника Центру ДАІ 5302 з обслуговування м.Кременчука та Кременчуцького району ОСОБА_854 від 29.07.2014 щодо переліку автомобілів ВАЗ 2108 білого кольору, які числяться зареєстрованими в м. Кременчуці та Кременчуцькому районі станом на 29.07.2014 (а.с. 58 т. 143), журнал карток по зареєстрованим авто ВАЗ 2108 білого кольору в м.Кременчук та Кременчуцькому районі (а.с. 59-72 т. 143), запит ст. слідчого ОСОБА_850 начальнику центру надання послуг, пов'язаних з використанням автотранспортних засобів з обслуговування м. Кременчука та Кременчуцького району, підпорядкованого УДАІ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_851 від 29.07.2014 щодо надання інформації щодо власників легкових автомобілів, д.н.з. НОМЕР_25 (а.с. 73 т. 143); відповідь начальника Центру ДАІ 5302 з обслуговування м. Кременчука та Кременчуцького району ОСОБА_852 від 29.07.2014 на запит ст. слідчого ОСОБА_850, згідно якої автомобіль ВАЗ 2108, держ. номер НОМЕР_25 зареєстрованим не значиться. Вищевказаний транспортний засіб числиться зареєстрованим по Кобеляцькому Центру ДАІ за ОСОБА_855 (а.с. 74 т. 143), облікова картка приватного транспортного засобу НОМЕР_92 білого кольору, зареєстровано за ОСОБА_855 в

Решетилівському районі Полтавської області (а.с. 75 т. 143), журнал карток МРЕО від 29.07.2014 по ТЗ ВАЗ 2108, ДНЗ НОМЕР_25 , власник ОСОБА_856 , Полтавська область, Решетилівський район (а.с. 76 т. 143), відповідь начальника Центру ДАІ 5302 з обслуговування м. Кременчука та Кременчуцького району ОСОБА_852 від 29.07.2014 на запит ст. слідчого ОСОБА_850 , щодо направлення переліку автомобілів ВАЗ 2108 білого кольору, які числяться зареєстрованими в Полтавській області станом на 29.07.2014 (а.с. 77 т. 143), журнал карток обліку транспортних засобів ВАЗ 2108 білого кольору в Полтавській області (а.с. 78-108 т. 143), відповідь начальника Центру ДАІ 5302 з обслуговування м. Кременчука та Кременчуцького району ОСОБА_852 від 29.07.2014 на запит ст. слідчого ОСОБА_850 , щодо направлення переліку автомобілів ВАЗ 2108 білого кольору, які числяться зареєстрованими на території України станом на 30.07.2014 (а.с. 109 т. 143), результати аналітичного пошуку ТЗ по «НАІС ДДАІ» МВС України ВАЗ 2108 білого кольору (а.с. 110-144 т. 143), запит ст. слідчого СВ Кременчуцького МВ ОСОБА_770 генеральному директору ПП «Явір 2000» ОСОБА_857 від 29.07.2014 щодо надання записів з відео реєстраторів на автомобілях швидкого реагування підпорядкованого суб`єкту господарської діяльності з 21.07.2014 по 26.07.2014 (а.с. 145 т. 143), відповідь начальника Зіньківського РВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_858 до начальника УКР УМВС України в Полтавській області ОСОБА_548 від 29.07.2014 (щодо номерного знака НОМЕР_25) (а.с. 170 т. 143).

Докази на підтвердження того, що відеозаписи з камер спостереження по автомобілю ВАЗ 2108 були отримані наприкінці липня 2014, а не 12.08.2014:

- рапорт ст. о/у СДСБЕЗ КМВ ОСОБА_859 начальнику Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_849 від 05.08.2014 щодо проведення аналізу відеозаписів відеореєстраторів, які встановлені на автомобілях служби охорони «Явір-2000» за період з 21.07.2014 по 26.07.2014, згідно якого на відеозаписі було знайдено автомобіль ВАЗ 2108 білого кольору, який близько 08 год 26.07.2014 рухався по вул. Горького м. Кременчука (а.с. 146 т. 143), скріншот з відеозапису з авто схожим на ВАЗ 2108 білого кольору (а.с. 147 т. 143), довідка о/у СКР Кременчуцького МВ ОСОБА_860 про належність та місце розташування камер зовнішнього відео спостереження за маршрутом руху транспортного засобу ОСОБА_71 за 24.07.14 та 25.07.2014 у м. Кременчуці (а.с. 148 т. 143), довідка о/у СКР КМВ ОСОБА_861 щодо перегляду відеоматеріалів з камер зовнішнього відеоспостереження у районі скоєння злочину по факту вбивства ОСОБА_71 26.07.2014 (а.с. 149 т. 143), рапорт інспектора ПС БПС взводу № 4 ОСОБА_862 начальнику Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_849 від 31.07.2014 щодо перегляду відеозапису з камер зовнішнього відеоспостереження на об`єкті «Податкова адміністрація» за 25.07.2014, на якому зафіксовано автомобіль білого кольору схожий на ВАЗ 2108 (а.с. 150 т. 143).

Докази про знищення доказів та фальсифікацію справи:

- протокол огляду від 27.07.2014 слідчого в ОВС СВ прокуратури Полтавської області за участі ОСОБА_863 , яка добровільно видала наступні речі потерпілого ОСОБА_71 : Айфон 5S чорного кольору, Айфон 5S чорного кольору, Айпад білого кольору, та два зарядні пристрої до них (а.с. 171-172 т. 143), протокол огляду від 21.10.2014 слідчого в ОВС СВ прокуратури області ОСОБА_864 мобільних телефонів та планшету ОСОБА_71 , що були вилучені 27.07.2014 у потерпілої ОСОБА_863 (а.с. 173 т. 143), розписка ОСОБА_863 від 21.10.2014 про отримання планшету, двох айфонів та двох зарядних пристроїв, які належали її батьку ОСОБА_840 (а.с. 174 т. 143).

Докази на спростування показань ОСОБА_19 в суді:

- супровідний лист заступника начальника СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_491 начальнику СВ прокуратури Полтавської області від 29.09.2014 щодо надсилання оптичних носіїв (дисків) до протоколів огляду місця пригоди, відеозаписів з камер відеоспостережень, додаток 15 оптичних носіїв (дисків) (а.с. 74 т.145), конверт з оптичним диском з написом: «Відеозапис допиту ОСОБА_332 від 02.09.2014» (а.с. 77 т. 145), 2 DVD диски «DATEX» з відеозаписом допиту в якості підозрюваного ОСОБА_19 від 03.09.2014 (а.с. 76 т. 145).

Докази на спростування показань свідка ОСОБА_668 :

- протокол допиту свідка ОСОБА_668 (редактора газети «Кременчуцький телеграф») від 11.08.2014 ст. слідчим СВ СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_464 (а.с. 104-107 т. 144), розписка ОСОБА_668 від 11.08.2014 про повідомлення про кримінальну відповідальність та ознайомлення з правами та обов'язками свідка (а.с. 108 т.144), роздруковані публікації ОСОБА_865 в «Кременчуцькій газеті» від 03.02.2022, 30.08.2022, 01.02.2023, 23.02.2023 (а.с. 211-223 т. 143).

Докази на спростування показань ОСОБА_19 для доведення фальсифікації обвинувачення:

- DVD диск з відеозаписом слідчого експерименту за участю підозрюваного ОСОБА_19 датованого 04.09.2014 та 05.09.2014 (ч. 1 та ч. 2) (а.с. 75 т.145), відеозаписи спілкування начальника УКР ОСОБА_403 з ОСОБА_378 (НСРД з ОСОБА_378) (а.с.159 т. 79), відеозаписи на DVD-R дисках з НСРД з ОСОБА_378 04.09.2014 (спілкування ОСОБА_419 та ОСОБА_403) (а.с. 68-69 т. 68), DVD диск з відеозаписом додаткового допиту ОСОБА_19 від 05.09.2014 (а.с. 76 т. 145), DVD диск з відеозаписом до протоколу слідчого експерименту з ОСОБА_19 , який проводився 08.09.2014 (а.с. 15 т. 64), заява ОСОБА_332 щодо відсутності протоколів допиту та відеозаписів до них (а.с. 191 т. 2), лист ст. слідчого СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_866 голові Кобеляцького районного суду Полтавської області ОСОБА_73 від 16.03.2015 про надання дозволу на побачення з ОСОБА_19 для проведення його допиту в умовах СІЗО (а.с. 14 т.4), витяг з кримінального провадження № 42015170000000096 від 12.03.2015 за ч. 2 ст. 365 КК України за зверненням ОСОБА_19 щодо примушування його до дачі показань, що супроводжувалось насильством (а.с. 15 т. 4), висновок судово-медичного експерта ОБСМЕ ДОЗ Полтавської облдержадміністрації м. Кременчук ОСОБА_321 № 1021 від 02.09.2014 за результатами проведення судово-медичної експертизи ОСОБА_19 , а саме виявлення у нього легких тілесних ушкоджень, які могли утворитися при затриманні підекспертного працівниками міліції та може відповідати даті 02.09.2014 (а.с. 109-110 т.4), власноручно написана заява ОСОБА_19 до Кобеляцького районного суду Полтавської області (28.04.2015) щодо його непричетності до вбивств ОСОБА_39 та ОСОБА_40 (а.с. 198-205 т. 5), лист ст. слідчого СВ прокуратури Полтавської області голові Кобеляцького районного суду Полтавської області за вх. від 22.06.2015 щодо надання дозволу на побачення з ОСОБА_19 для проведення його допиту в умовах СІЗО (а.с. 248 т. 6), витяг з ЄРДР № 420151700000000197 від 09.06.2015 за ч. 1 ст. 373 КК України на підставі заяви ОСОБА_19 в Кобеляцькому районному суді 08.06.2015 щодо здійснення щодо нього тиску 05.06.2015 у приміщенні Полтавського СІЗО № 23 з боку працівників УМВС України в Полтавській області з метою примушування до дачі свідчень проти ОСОБА_8 та ОСОБА_70 (а.с. 249 т. 6), вимоги до УІАЗ УМВС в Полтавській області від 03.09.2014 щодо ОСОБА_19 у зв'язку з притягненням до кримінальної

відповідальності, номер справи 12014170090002195 від 26.07.2014 (а.с. 81-82 т. 26), довідка ОСК УМВД України в Полтавській області щодо судимостей ОСОБА_19 (а.с. 83-84 т. 26).

Докази на спростування даних слідчих експериментів з ОСОБА_19 в Гадяцькому районному суді:

- письмове звернення обвинуваченого ОСОБА_19 до колегії суддів Гадяцького районного суду Полтавської області від 07.06.2018 щодо його непричетності до вбивства судді ОСОБА_867 та мера ОСОБА_71 та його прохання обрати йому запобіжний захід не пов'язаний з триманням під вартою (а.с. 134-137 т. 51), заява обвинуваченого ОСОБА_19 до Гадяцького районного суду Полтавської області від 13.06.2018 щодо порушення його права на захист (невиконання рішення суду щодо знаходження поруч із захисниками) (а.с. 73 т. 52), власноручна заява обвинуваченого ОСОБА_19 до Гадяцького районного суду Полтавської області від 07.11.2018 щодо здійснення на нього та інших обвинувачених фізичного та психологічного тиску з боку посадових осіб ГУНП в Полтавській області (а.с. 40 т.60), власноручне клопотання обвинуваченого ОСОБА_19 до колегії суддів Гадяцького районного суду Полтавської області від 29.11.2018 щодо відкладення судових засідань, призначених на 03.12.2018 та 04.12.2018 у зв'язку з його лікуванням (а.с. 174 т. 61), власноручна заява обвинуваченого ОСОБА_19 до колегії суддів Гадяцького районного суду Полтавської області від 20.02.2019 року, яка підписана ОСОБА_19, ОСОБА_9 та ОСОБА_10 щодо повторного направлення ухвали суду від 18.01.2019 про надання обвинуваченим тривалого побачення (а.с. 155 т.63), власноручна заява ОСОБА_19 до Гадяцького районного суду від 21.02.2019 щодо надання йому копії відеозапису слідчого експерименту за його участі від 08.09.2014, який є додатком до протоколу слідчого експерименту, а також копію протоколу слідчого експерименту від 08.09.2014 (а.с. 193 т. 63), власноручне клопотання ОСОБА_19 до колегії суддів Гадяцького районного суду Полтавської області від 06.03.2019 щодо надання йому дозволу на зберігання, користування, перевезення до Гадяцького районного суду комп'ютерної техніки (а.с. 230 т. 63), супровідний лист ЄСПЛ від 11.04.2019 та рішення ЄСПЛ у справі «Левченко та інші проти України» від 11.04.2019 (заява ОСОБА_19 №19874/18 від 17.04.2018) (а.с. 71-82 т. 67), ухвала колегії суддів Гадяцького районного суду Полтавської області від 16.04.2019 про відмову у задоволенні клопотання захисника ОСОБА_14 про зміну ОСОБА_19 запобіжного заходу (а.с. 104-105 т. 66), клопотання ОСОБА_19 до колегії суддів Гадяцького районного суду Полтавської області від 06.05.2019 про проведення судових засідань 06.05.2019 та 10.05.2019 в режимі відео конференції з ДУ ВК № 23 (а.с. 141 т. 66), ухвала колегії суддів Гадяцького районного суду Полтавської області від 11.05.2019 про продовження ОСОБА_19 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на 60 днів(а.с. 131-134 т. 67), клопотання обвинуваченого ОСОБА_19 до колегії суддів Гадяцького районного суду від 03.05.2019 щодо проведення судового засідання 06.05.2019 в режимі відео конференції з СІЗО № 23 (а.с. 224 т. 67), заява ОСОБА_332 колегії суддів Гадяцького районного суду від 29.05.2019 щодо надання дозволу на засвідчення та отримання доручення його дружини ОСОБА_845 для отримання компенсації згідно рішення ЄСПЛ (а.с. 230 т.67), звернення-клопотання обвинувачених ОСОБА_19, ОСОБА_9, ОСОБА_10 та ОСОБА_8 до суддів колегії Гадяцького районного суду Полтавської області від 29.05.2019 щодо ігнорування рішення ЄСПЛ (а.с. 231-232 т. 67), відкритий лист - звернення по допомогу обвинувачених ОСОБА_19, ОСОБА_9, ОСОБА_10 та ОСОБА_8 до декількох іноземних інституцій (а.с. 233-237 т. 67), заява обвинуваченого ОСОБА_19 до колегії суддів Гадяцького районного суду Полтавської області від 30.05.2019 щодо надання дозволу на його відвідування представника АТ КБ «Приватбанк» для перереєстрації банківської картки для отримання коштів від виконавчої служби

Міністерства юстиції згідно рішення ЄСПЛ (а.с.29 т. 68), звернення прокурора відділу підтримання обвинувачення в суді прокуратури Полтавської області ОСОБА_868 до судді Гадацького районного суду Полтавської області ОСОБА_869 від 22.06.2019 щодо надання дозволу прокурорам ОСОБА_870 , ОСОБА_871 , ОСОБА_872 на побачення з ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_8 та ОСОБА_10 в умовах СІЗО для ознайомлення їх з матеріалами справи (а.с. 212-213 т. 69), лист головуючого судді Гадацького районного суду ОСОБА_869 начальнику ДУ Полтавська УВП № 23 від 12.06.2019 щодо надання дозволу прокурорам прокуратури Полтавської області на побачення з обвинуваченими ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_8 та ОСОБА_10 в умовах установи для ознайомлення з матеріалами з використанням службового ноутбука (а.с. 214 т. 69), заява адвоката ОСОБА_14 колегії суддів Гадацького районного суду від 18.06.2019 про відкладення розгляду справи 19.06.2019 та негайного надання можливості конфіденційного спілкування з його підзахисним ОСОБА_19 в СІЗО№ 23 (а.с. 30 т. 70), журнал с/з Гадацького районного суду Полтавської області від 18.06.2019 по справі № 532/308/15-к з особистим зверненням ОСОБА_19 до суду про зміну йому запобіжного заходу (а.с.31-32 т. 70), ухвала колегії суддів Гадацького районного суду Полтавської області від 18.06.2019 про задоволення клопотання ОСОБА_19 та зміну йому запобіжного заходу з тримання під вартою на домашній арешт з застосуванням електронного засобу контролю (а.с. 33-34 т.70), клопотання ОСОБА_19 до Гадацького районного суду від 19.06.2019 про здійснення судового провадження в режимі відео конференції з приміщення зали Полтавського апеляційного суду (а.с.47 т. 70), роздруківка поштової скриньки з відправленням від адвоката Кабальського на адресу суду від 19.06.2019 з проханням долучити до матеріалів кримінального провадження, копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, посвідчення адвоката ОСОБА_81 , ордер та договір про надання правової допомоги ОСОБА_19 від 18.06.2019 (а.с. 48-51 т. 70), роздруківка поштової скриньки Кременчуцького ВП щодо направлення 20.06.2019 листа начальника Кременчуцького ВП ГУНП в Полтавській області до Гадацького районного суду щодо виконання ухвали про зміну запобіжного заходу ОСОБА_19 на домашній арешт (а.с. 73-74 т. 70), ухвала колегії суддів Гадацького районного суду Полтавської області від 20.06.2019 про прийняття відмови обвинуваченого ОСОБА_19 від захисника ОСОБА_14 і допущення до участі в кримінальному провадженні захисником ОСОБА_19 адвоката ОСОБА_81 (а.с. 81-82 т.70), запит адвоката ОСОБА_12 начальнику Кременчуцького ВП ГУНП в Полтавській області № 15/7 від 24.06.2019 щодо застосування до ОСОБА_19 електронного засобу контролю (а.с. 131-132 т. 71), відповідь начальника Кременчуцького ВП ГУНП в Полтавській області від 16.07.2019 на запит адвоката ОСОБА_12 , згідно якої порушень встановлених обмежень та умов домашнього арешту з боку ОСОБА_19 не виявлено (а.с. 133 т. 71), сканкопія протоколу про застосування електронного засобу контролю від 19.06.2019, згідно якого електронний браслет ОСОБА_19 активовано 19.06.2019 (а.с. 134 т. 71), журнал с/з Гадацького районного суду Полтавської області від 25.06.2019 з допитом обвинуваченого ОСОБА_19 (а.с. 139-144 т.70), журнал с/з Гадацького районного суду Полтавської області від 26.06.2019 з допитом обвинуваченого ОСОБА_19 (а.с. 157-170 т.70), звернення прокурора прокуратури Полтавської області ОСОБА_868 до колегії суддів Гадацького районного суду Полтавської області від 27.06.2019 з проханням доручити СВ прокуратури Полтавської області проведення слідчого експерименту за участі ОСОБА_19 (а.с. 201-203 т. 70), ухвала колегії суддів Гадацького районного суду Полтавської області від 27.06.2019 про залишення без задоволення клопотання прокурора ОСОБА_755 про доручення проведення слідчих дій з ОСОБА_19 (а.с. 209-210 т.70), клопотання прокурора прокуратури Полтавської області ОСОБА_7 колегії суддів Гадацького районного суду Полтавської області від 08.07.2019 в порядку ст. 333 КПК України щодо доручення СВ прокуратури Полтавської області проведення слідчого експерименту за участі

ОСОБА_19 з метою перевірки показань ОСОБА_19 (а.с. 49-54 т. 71), ухвала колегії суддів Гадацького районного суду Полтавської області від 10.10.2019 про виділення матеріалів кримінального провадження за обвинуваченням ОСОБА_19 в окреме провадження (а.с. 95-96 т.72), заява ОСОБА_8 адвокату ОСОБА_12 від 25.03.2019 щодо здійснення провокації зі сторони прокурора ОСОБА_755 (а.с. 38-41 т. 146), заява адвоката ОСОБА_12 до ДБР про вчинене кримінальне правопорушення від 11.07.2019 (а.с. 15-19 т. 146), ухвала слідчого судді Шевченківського районного суду м. Києва ОСОБА_873 від 14.08.2019 по справі № 761/29749/19 про задоволення скарги адвоката ОСОБА_12, який діє в інтересах ОСОБА_8 на бездіяльність уповноважених осіб ДБР, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР (а.с. 20 т. 146), супровідний лист слідчого першого СВ ТУ ДБР у м. Полтаві Харченка Ярослава ОСОБА_12 від 22.11.2019 з витягом з ЄРДР № 62019170000001161 від 21.11.2019 за ч. 2 ст. 370 КК України (а.с. 21-22 т. 146), супровідний лист слідчого першого СВ ТУ ДБР у м. Полтаві Харченка Ярослава ОСОБА_12 від 22.11.2019 з витягом з ЄРДР № 62019170000001162 від 21.11.2019 за ч. 1 ст. 383 КК України (а.с. 23-24 т. 146), супровідний лист слідчого першого СВ ТУ ДБР у м. Полтаві Харченка Ярослава ОСОБА_12 від 22.11.2019 з витягом з ЄРДР № 62019170000001163 від 21.11.2019 за ч. 1 ст. 374 КК України (а.с. 25-26 т. 146), супровідний лист слідчого першого СВ ТУ ДБР у м. Полтаві Харченка Ярослава ОСОБА_12 від 22.11.2019 з витягом з ЄРДР № 62019170000001164 від 21.11.2019 за ч. 1 ст. 365 КК України (а.с. 27-28 т. 146), супровідний лист слідчого першого СВ ТУ ДБР у м. Полтаві Харченка Ярослава ОСОБА_12 від 22.11.2019 з витягом з ЄРДР № 62019170000001165 від 21.11.2019 за ч. 1 ст. 364 КК України (а.с. 29-30 т. 146), повідомлення начальника відділу прокуратури Полтавської області ОСОБА_874 адвокату ОСОБА_12 № 15-2969-19 від 14.01.2020 щодо розгляду скарги ОСОБА_12 на дії слідчого ТУ ДБР (а.с. 31 т. 146), витяг з ЄРДР № 62019170000001161 від 21.11.2019 з 5-ма об'єднаними кримінальними провадженнями за ч. 2 ст. 370, ч. 1 ст. 383, ч. 1 ст. 374, ч. 1 ст. 365, ч. 1 ст. 364 КК України (2001) (а.с. 32-34 т. 146), ухвала слідчого судді Октябрського районного суду м. Полтави ОСОБА_875 від 06 квітня 2020 року по справі № 554/1134/20 про задоволення заяви захисника ОСОБА_12 про відвід прокурорів ОСОБА_838 та ОСОБА_866 від участі у об'єднаному кримінальному провадженні № 62019170000001161 (а.с. 35 т. 146), лист начальника відділу прокуратури Полтавської області Мацих від 25.06.2020 адвокату ОСОБА_12 щодо розгляду його скарги від 25.05.2020 щодо порушення розумних строків досудового розслідування у кримінальному провадженні № 62019170000001161 (а.с. 36 т. 146).

Докази на спростування результатів слідчих експериментів з ОСОБА_9 :

- протокол затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину від 03.09.2014 ОСОБА_9 з пам'яткою про процесуальні права та обов'язки підозрюваного (а.с. 92-97 т. 15), заява ОСОБА_9 начальнику СУ УМВС України в Полтавській області від 03.09.2014 про відмову від подальшого надання послуг з боку його захисника - адвоката ОСОБА_15 (а.с. 107 т. 15), повідомлення про підозру слідчого СВ СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_489 від 03.09.2014 ОСОБА_9 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого п. 11, п. 12 ч. 2 ст. 115 КК України (а.с. 183-186 т. 69), копія клопотання слідчого СВ СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_489 слідчому судді Октябрського районного суду Полтавської області від 04.09.2014 про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою ОСОБА_9 (а.с. 187-189 т.69), ухвала слідчого судді Октябрського районного суду м. Полтави ОСОБА_304 від 04.09.2014 про застосування до підозрюваного ОСОБА_9 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на 60 днів - до 23 год 00 хв 01.11.2014 (а.с. 191-192 т. 69), ухвала слідчого судді Автозаводського районного суду м. Кременчука ОСОБА_876 від 28.10.2014 по

справі № 524/8917/14-к про задоволення скарги ОСОБА_11 на бездіяльність працівників Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області, яка виразилась у невнесенні до ЄРДР відомостей про кримінальне правопорушення з правовою кваліфікацією за ст. 383 КК України та зобов'язання внести відповідні відомості (а.с. 193 т. 69), довідка ст. слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області про прийняття та реєстрацію заяви від 08.12.2014, направлена ОСОБА_11 (а.с. 194 т. 69), копія повідомлення ст. слідчого-криміналіста СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_489 начальнику ІТТ ПМУ УМВС України в Полтавській області від 03.09.2014 щодо надання дозволу на проведення оперативних заходів в умовах ІТТ з ОСОБА_546, ОСОБА_10, ОСОБА_547, ОСОБА_9 (а.с. 195 т. 69), копія титульного аркушу матеріалів кримінального провадження №42014170000000242 від 11.09.2014 за заявою ОСОБА_8 (а.с. 196 т. 69), лист ст. слідчого СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_877 начальнику ІТТ Полтавського МУ УМВС України в Полтавській області від 29.09.2014 щодо надання журналу відвідувачів затриманих в ІТТ, копії дозволів слідчого чи прокурора на побачення із затриманими ОСОБА_8 та ОСОБА_9 за 04 та 06.09.2014, відео нагляду за територією ІТТ, списку працівників, які несли службу в ІТТ 04 та 06.09.2014 (а.с. 197 т. 69), два DVD-R диска (досліджували диск № 2) з нарізкою спілкування з ОСОБА_387 та ОСОБА_388, а також файл спілкування з Кравченком (а.с. 159 т. 79), протокол допиту підозрюваного ОСОБА_9 від 03.05.2014 ст. слідчим СУ УМВС ОСОБА_487 зі схемою за позначкою № 1 - місце куди він привіз 26.07.2014 приблизно об 11 год ОСОБА_332 та його супутника (а.с. 155-169 т. 146), протокол додаткового допиту підозрюваного ОСОБА_9 від 05.09.2014 ст. слідчим СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_487 (а.с. 174-176 т. 146), пам'ятка про процесуальні права та обов'язки підозрюваного ОСОБА_9 від 05.09.2014 (а.с. 160-173 т. 146), два DVD-R диска допиту та додаткового допиту підозрюваного ОСОБА_9 (а.с. 177 т. 146), диск з відеозаписом слідчого експерименту з ОСОБА_9 від 05.09.2014 (2 фрагменти по 1-й хвилині) (а.с. 212 т. 17), висновок експерта ДНДЕКЦ ОСОБА_790 № 6-136 від 15.09.2014 за результатами дактилоскопічного дослідження, на поверхні рушниці «Сайга-20с» слідів папілярних узорів рук не виявлено (а.с. 107-112 т.18), висновок експерта ДНДЕКЦ ОСОБА_790 № 6-137 від 16.09.2014 за результатами дактилоскопічного дослідження, на поверхні магазину від автомату слідів папілярних узорів рук не виявлено (а.с. 150-154 т.18), висновок експерта ДНДЕКЦ ОСОБА_790 № 6-138 від 16.09.2014 за результатами дактилоскопічного дослідження, на поверхні пістолета ОСОБА_324 слідів папілярних узорів рук не виявлено (а.с. 142-146 т.18), висновок експерта ДНДЕКЦ ОСОБА_790 № 6-139 від 17.09.2014 за результатами дактилоскопічного дослідження, на поверхні магазину від пістолета Макарова слідів папілярних узорів рук не виявлено (а.с. 133-138 т.18), висновок експерта ДНДЕКЦ ОСОБА_790 № 6-140 від 17.09.2014 за результатами дактилоскопічного дослідження, на поверхні магазину від автомату слідів папілярних узорів рук не виявлено (а.с. 98-103 т.18), висновок експерта ДНДЕКЦ ОСОБА_790 № 6-142 від 18.09.2014 за результатами дактилоскопічного дослідження, на поверхні коробки та 24 патронів калібру 9 мм з маркуванням « НОМЕР_191 » слідів папілярних узорів рук не виявлено (а.с. 124-129 т.18), висновок експерта ДНДЕКЦ ОСОБА_790 № 6-143 від 19.09.2014 за результатами дактилоскопічного дослідження, на поверхні коробки та 17 набоїв слідів папілярних узорів рук не виявлено (а.с. 116-120 т.18), висновок експерта ДНДЕКЦ ОСОБА_878 № 20-691 від 18.09.2014 за результатами судової молекулярно-генетичної експертизи, на наданому на дослідження магазину до пістолета Макарова клітин з ядрами не виявлено (а.с. 192-196 т.18), висновок експерта ДНДЕКЦ ОСОБА_878 № 20-692 від 19.09.2014 за результатами судової молекулярно-генетичної експертизи, на наданих на дослідження дев'яти патронах споряджених кулею та восьми патронах споряджених дробом клітин з

ядрами не виявлено (а.с. 216-220 т.18), висновок експерта ДНДЕКЦ ОСОБА_879 № 20-693 від 17.09.2014 за результатами судової молекулярно-генетичної експертизи, на наданому на дослідження пістолеті ОСОБА_880 з ядрами не виявлено (а.с. 240-244 т.18), висновок експерта ДНДЕКЦ ОСОБА_879 № 20-694 від 19.09.2014 за результатами судової молекулярно-генетичної експертизи, на наданому на дослідження рушниці «Сайга», а саме на спусковому гачку, руків'ї, запобіжнику, затворі, цівці та на прикладі клітин з ядрами не виявлено (а.с. 248-251 т.18), висновок експерта ДНДЕКЦ ОСОБА_881 № 20-695 від 16.09.2014 за результатами судової молекулярно-генетичної експертизи, на наданому на дослідження металевому предметі циліндричної форми «глушнику» клітин з ядрами не виявлено (а.с. 200-204 т.18), висновок експерта ДНДЕКЦ ОСОБА_881 № 20-696 від 17.09.2014 за результатами судової молекулярно-генетичної експертизи, на наданому на дослідження магазині до автомату клітин з ядрами не виявлено (а.с. 184-188 т.18), висновок експерта ДНДЕКЦ ОСОБА_879 № 20-697 від 19.09.2014 за результатами судової молекулярно-генетичної експертизи, на наданому на дослідження магазині до автомату клітин з ядрами не виявлено (а.с. 176-180 т.18), висновок експерта ДНДЕКЦ ОСОБА_882 № 20-699 від 16.09.2014 за результатами судової молекулярно-генетичної експертизи, на наданих на дослідження 14-ти патронах в коробці і 8-ми патронах клітин з ядрами не виявлено (а.с. 208-212 т.18), висновок експерта ДНДЕКЦ ОСОБА_786 № 20-701 від 22.09.2014 за результатами судової молекулярно-генетичної експертизи, на наданих на дослідження двох мішках виявлені клітини з ядрами; на наданих на дослідження двох пакетах клітин з ядрами не виявлено; генетичні ознаки клітин на двох мішках не встановлено у зв'язку з недостатньою кількістю матеріалу (а.с. 166-172 т.18), флеш-носій до протоколу НСРД (не відкривається) (а.с. 80 т.24), флеш-карта - додаток до протоколу НСРД №6/2-1541т від 09.09.2014 - спілкування ОСОБА_403, ОСОБА_419 з ОСОБА_36 (а.с. 64 т. 24).

Докази що характеризують особу ОСОБА_8 та стан його здоров'я:

- адвокатський запит ОСОБА_11 до ПП «ПТ «Візит» від 09.03.2016 щодо надання документів (а.с. 227 т. 64), відповідь заступника директора ПП «ПТ «Візит» ОСОБА_883 від 12.03.2016 на запит ОСОБА_11 щодо надання копій документів (а.с. 228 т. 64), копія трудової книжки ОСОБА_8 (а.с. 229-231 т. 64), копія посвідчення особи, яка постраждала внаслідок Чорнобильської катастрофи ОСОБА_8 (а.с. 232 т. 64), копія посвідчення інваліда 2 групи ОСОБА_8 (а.с. 233 т. 64), копія витягу з протоколу засідання ЦВЛК по встановленню причинного зв'язку захворювань, поранень, контузій, травм, каліцтв (а.с. 234 т. 64), копія довідки до Акта огляду МСЕК ОСОБА_8 (а.с. 235 т. 64), копія довідки про визначення ступеню працездатності ОСОБА_8 (а.с. 236 т. 64), копія Наказу № 22-1 від 27.06.1995 року про призначення ОСОБА_8 директором (а.с. 237 т. 64), копії грамот та подяк ОСОБА_8 (а.с. 238-250 т. 64), копії грамот та подяк ОСОБА_8 (а.с. 1-18 т. 65), копія свідоцтва про укладення шлюбу від 24.01.1992 ОСОБА_8 з ОСОБА_884 (а.с. 19 т. 65), копія свідоцтва про народження сина ОСОБА_8 ІНФОРМАЦІЯ_37 (а.с. 20 т. 65), характеристика директора ПП «ПТК «Візит» ОСОБА_8, видана заступником директора ОСОБА_883 (а.с. 22 т. 65), адвокатський запит ОСОБА_11 до ПП «Візит-Сервіс» від 09.03.2015 щодо надання документів (а.с. 23 т. 65), супровідний лист директора ПП «Візит-Сервіс» від 11.03.2015 про направлення копій документів ОСОБА_11 (а.с. 24 т. 65), копія Наказу про призначення ОСОБА_8 директором ПП «Візит-Сервіс» за 20.01.2003 (а.с. 25 т. 65), характеристика ОСОБА_8 наданої уповноваженим трудового колективу ПП «Візит-Сервіс» (а.с. 26 т. 65), адвокатський запит ОСОБА_11 від 09.03.2016 голові ГО «Комітет захисту конституційних прав громадян «Вибір» ОСОБА_885 (а.с. 63 т. 36), супровідний лист голові ГО «Комітет захисту конституційних

прав громадян «Вибір» ОСОБА_568 від 10.03.2016 про направлення документів адвокату ОСОБА_11 (а.с. 64 т. 36), характеристика на заступника голови комітету захисту конституційних прав громадян «Вибір» ОСОБА_8 (а.с. 65-66 т.36), копія посвідчення члена ГО КЗКП «Вибір» ОСОБА_8 (а.с. 67 т.36), адвокатський запит ОСОБА_11 від 09.03.2016 голові правління ПОГО «Право на захист» ОСОБА_886 (а.с. 68 т. 36), характеристика на члена громадської організації ПОГО «Право на захист» ОСОБА_8 (а.с. 69-70 т.36), адвокатський запит ОСОБА_11 від 19.03.2018 Кременчуцькій міській раді Полтавської області щодо ОСОБА_8 (а.с. 197 т. 65), відповідь Кременчуцької міської ради на запит адвокат ОСОБА_11 щодо перебування ОСОБА_8 у складі політичних партій та його нагородження (а.с. 198 т. 65), висновок комісійної судово-медичної експертизи ОСОБА_8 №18 від 31.01.2019-28.02.2019 з додатками (а.с. 55-149 т. 65).

Докази на підтвердження відсутності тиску зі сторони ОСОБА_8 на суддів, потерпілих, свідків:

- адвокатський запит ОСОБА_11 від 11.08.2017 керівнику Кременчуцької місцевої прокуратури ОСОБА_887 щодо звернень про погрози зі сторони ОСОБА_8 (а.с. 199 т. 65), відповідь Кременчуцької місцевої прокуратури на запит адвоката ОСОБА_11 щодо надання відомостей від 16.08.2017 - звернень громадян про надходження погроз зі сторони ОСОБА_8 не надходило (а.с. 200 т. 65), адвокатський запит ОСОБА_11 від 11.08.2017 керівнику Кременчуцької місцевої прокуратури ОСОБА_887 (а.с. 202 т. 65), відповідь Кременчуцької місцевої прокуратури на запит адвоката ОСОБА_11 щодо надання відомостей від 24.01.2018 (а.с. 205 т.65), відповідь начальника управління прокуратури Полтавської області Бойко адвокату ОСОБА_11 від 22.09.2017 щодо відсутності звернень ОСОБА_888 та ОСОБА_71 з приводу тиску, готування або скоєння відносно них злочинів, у тому числі щодо загрози їх життю, а також про те, що ОСОБА_8 замовив їх вбивство (а.с. 206 т. 65), адвокатський запит ОСОБА_11 від 12.01.2018 прокурору Полтавської області ОСОБА_889 щодо надання документів і відомостей (а.с. 208 т. 65), відповідь начальника відділу прокуратури Полтавської області Бойко адвокату ОСОБА_11 від 24.01.2018 щодо відсутності звернень із заявами ОСОБА_9, ОСОБА_10, ОСОБА_9 щодо незаконного впливу на них ОСОБА_8 (а.с. 209 т. 65), адвокатський запит ОСОБА_11 від 11.08.2017 начальнику ДУ «Полтавська установа виконання покарань (№ 23)» щодо надання відомостей (а.с. 211 т. 65), відповідь начальника ДУ УВП № 23 від 22.08.2017 щодо відсутності зареєстрованих правопорушень вчинених ОСОБА_8 (а.с. 212 т. 65), адвокатський запит ОСОБА_11 від 12.01.2018 начальнику ДУ «Полтавська установа виконання покарань (№ 23)» щодо надання документів і відомостей (а.с. 213 т. 65), відповідь начальника ДУ УВП № 23 від 26.01.2018 щодо ОСОБА_8, кримінальних правопорушень не вчиняв, спроб втечі не було, інформації щодо здійснення погроз та тиску з його сторони не надходило (а.с. 214 т. 65), характеристика на ув'язненого ОСОБА_8 ДУ «Полтавська УВП № 23» від 26.01.2018 (а.с. 215 т. 65), довідка ДУ «Полтавська установа виконання покарань (№ 23)» щодо невчинення кримінальних правопорушень ув'язненим ОСОБА_8 за час перебування в установі (а.с. 216 т. 65), адвокатський запит ОСОБА_11 від 11.09.2017 голові Автозаводського районного суду м. Кременчука ОСОБА_38 щодо надання документів і відомостей, які стосуються інформації про тиск на суд/суддів зі сторони ОСОБА_8 та зі сторони мера ОСОБА_71 під час розгляду цивільних справ; а також щодо надання залишку нерозглянутих справ ОСОБА_50 (а.с. 221 т. 65), відповідь голови Автозаводського районного суду м. Кременчука від 18.09.2017 на запит адвоката ОСОБА_11, згідно якої фактів тиску не було, (а.с. 222 т. 65), адвокатський запит ОСОБА_11 від 11.09.2017 голові Крюківського районного суду м. Кременчука ОСОБА_890 щодо надання документів і

відомостей, які стосуються інформації про тиск на суд/суддів зі сторони ОСОБА_8 та зі сторони мера ОСОБА_71 під час розгляду цивільних справ; а також щодо надання копій судових рішень (а.с. 224 т. 65), відповідь голови Крюківського районного суду м. Кременчука від 22.09.2017 на запит адвоката ОСОБА_11, згідно якої фактів тиску на суддів не було (а.с. 225-227 т. 65), адвокатський запит ОСОБА_11 від 11.09.2017 голові Кременчуцького районного суду ОСОБА_891 щодо надання документів і відомостей, які стосуються інформації про тиск на суд/суддів зі сторони ОСОБА_8 та зі сторони мера ОСОБА_71 під час розгляду цивільних справ (а.с. 229 т. 65), відповідь голови Кременчуцького районного суду Полтавської області від 14.09.2017 на запит адвоката ОСОБА_11, згідно якої тиск на Кременчуцький районний суд, як зі сторони міського голови ОСОБА_71, так і з будь-якої іншої сторони, не здійснювався (а.с.230 т. 65), адвокатський запит ОСОБА_11 від 27.07.2017 начальнику Кременчуцького ВП ГУНП в Полтавській області ОСОБА_892 щодо надання відомостей щодо мітингів та порушень громадського порядку на підтримку ОСОБА_8 або навпаки в період 2015-2017 рр (а.с. 231 т. 65), відповідь начальника Кременчуцького ВП ГУНП в Полтавській області ОСОБА_893 від 01.08.2017 на запит адвоката ОСОБА_11, згідно якої на території м. Кременчук з 2015 по 2017 рік масових заходів на підтримку одного з учасників сторін судового розгляду по справі вбивства ОСОБА_71 та ОСОБА_17 не відбувалось (а.с.232 т. 65), адвокатський запит ОСОБА_11 від 19.09.2017 голові Господарського суду Полтавської області ОСОБА_894 щодо надання відомостей, які стосуються інформації про тиск на суд/суддів під час розгляду в суді справ за участю ОСОБА_8, ОСОБА_70, та пов'язаних з ними підприємств, а також зі сторони міського голови м.Кременчука ОСОБА_71 (а.с. 234 т. 65), відповідь голови Господарського суду Полтавської області від 26.09.2017 на запит адвоката ОСОБА_11, згідно якої повідомлення про тиск суддями Господарського суду до відповідних органів не надсилалися (а.с.235 т. 65), адвокатський запит ОСОБА_11 від 19.09.2017 Кременчуцькій міській раді Полтавської області щодо надання відомостей і документів, які стосуються інформації про тиск на міського голову ОСОБА_71, чи повідомлень про загрозу його життю, а також з приводу тиску на суддю ОСОБА_17, тиску зі сторони мера ОСОБА_71 на суддів (а.с. 237 т. 65), відповідь виконавчого комітету Кременчуцької міської ради від 26.09.2017 на запит адвоката ОСОБА_11, згідно якої звернень з приводу тиску не надходило (а.с.238 т. 65), копія Рішення ХХХІV сесії Кременчуцької міської ради Полтавської області VI скликання від 30.07.2013 року «Про прийняття до комунальної власності територіальної громади м.Кременчука частки в спільній частковій власності» (50% частки телевізійної вежі) (а.с. 239 т. 65), заява ОСОБА_8 прокурору Полтавської області від 05.11.2014 про вчинення злочину, передбаченого ст. 376 КК України (а.с. 240 т.65), адвокатський запит ОСОБА_11 від 03.03.2016 керівнику Кременчуцької місцевої прокуратури ОСОБА_286 щодо надання відомостей і документів, які стосуються інформації про звернення до прокуратури міського голови ОСОБА_71 та судді ОСОБА_17 з приводу тиску, з приводу скоєння відносно них злочинів, щодо загрози їх життю (а.с. 56 т. 36), відповідь Кременчуцької місцевої прокуратури від 11.03.2016 на запит адвоката ОСОБА_11, згідно якої суддя ОСОБА_17 та міський голова ОСОБА_78 з приводу тиску, загрози їх життю, з приводу скоєння злочинів до прокуратури не зверталися (а.с.57 т.36), відповідь заст. начальника СВ прокуратури Полтавської області від 18.11.2014 на запит адвоката ОСОБА_11, згідно якої суддя ОСОБА_17 та міський голова ОСОБА_78 із заявами з приводу замовлення їх вбивства не зверталися (а.с.59 т.36), адвокатський запит ОСОБА_11 від 03.03.2016 начальнику Кременчуцького ВП ГУНП в Полтавській області ОСОБА_287 щодо надання відомостей і документів, які стосуються інформації про звернення до прокуратури міського голови ОСОБА_71 та судді ОСОБА_17 з приводу тиску, з приводу скоєння відносно них злочинів, щодо загрози їх життю, а також про те, що ОСОБА_349 замовив їх вбивство (а.с.60

т. 36), запит судді Гадяцького районного суду Полтавської області ОСОБА_289 до ГУНП в Полтавській області від 02.07.2018 щодо надання інформації про наявність звернень щодо тиску на суддю ОСОБА_17 та ОСОБА_71, а також щодо тиску на суд/суддів під час розгляду цивільних справ ОСОБА_8, ОСОБА_70 (а.с. 190 т.52), відповідь УКР ГУНП в Полтавській області на запит судді Гадяцького районного суду Полтавської області від 16.07.2018, згідно якої звернення щодо тиску відсутні (а.с. 98 т. 54), запит судді Гадяцького районного суду Полтавської області ОСОБА_289 на адресу Кременчуцького ВП ГУНП в Полтавській області від 02.07.2018 щодо тиску на мера, суддю, свідків, потерпілих (а.с. 189 т.52), відповідь на запит начальника Кременчуцького ВП ГУНП в Полтавській області від 23.07.2018 щодо відсутності звернень ОСОБА_40 та ОСОБА_39 про тиск на них у зв'язку з професійною діяльністю (а.с. 109 т.54).

Докази, що спростовують контакти ОСОБА_325 з ОСОБА_36:

- протокол про результати проведення НСРД - зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж о/у УБОЗ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_895 від 14.04.2014 у відношенні ОСОБА_8 (а.с. 62 т. 56), протокол № 6/2 - 1964т за результатами проведення НСРД о/у УКР УМВС України в Полтавській області ОСОБА_896 від 25.11.2014 відносно ОСОБА_8 (а.с. 59 т. 56), додаток до протоколу НСРД від 25.11.2014 DVD-R диск з написом: «УКР УМВС інв. № 503т від 04.09.2014 відповідь Сухина» -(пустий) (а.с. 60 т. 56), протокол про результати проведення НСРД - спостереження за особою о/у УБОЗ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_897 від 14.04.2014 у відношенні ОСОБА_70 (а.с. 61 т. 56), протокол № 6/2 - 2073т за результатами проведення НСРД ст. о/у в ОВС УКР УМВС України в Полтавській області ОСОБА_898 від 18.01.2015 - відео контроль особи відносно ОСОБА_8 (а.с. 59 т. 56), додаток до протоколу НСРД № 6/2 - 2073т - флеш-карта об'ємом 8 Gb (а.с. 67 т. 56).

Докази на спростування обставин обвинувального акту про те, що судові спори ОСОБА_8 не були пов'язані з ОСОБА_75 :

- лист Господарського суду Полтавської області від 13.07.2018 Гадяцькому районному суду Полтавської області щодо надання копій судових рішень (а.с. 73 т. 53), рішення Господарського суду Полтавської області від 02.11.2006 по справі № 10/242, яким визначено рівність часток у праві спільної часткової власності (по телевежі) (а.с. 74-77 т. 53), постанова Харківського Апеляційного Господарського суду від 15.03.2012 № 18/1530/11 за позовом ПП «ПТ «Візит» до ВАТ «Укртранснафта» в особі філії «Придніпровські магістральні нафтопроводи» ВАТ «Укртранснафта» про встановлення часток у праві спільної часткової власності, якою скасовано рішення господарського суду Полтавської області від 20.01.2012 у справі № 18/530/11 (а.с. 78-82 т. 53), ухвала Харківського Апеляційного Господарського суду від 18.11.2013 по справі № 10/242 за позовом ВАТ «Укртранснафта» в особі філії «Придніпровські магістральні нафтопроводи» ВАТ «Укртранснафта» м. Кременчук Полтавської області до ПП «ПТ «Візит» про внесення змін до договору та за зустрічним позовом ПП «ПТ «Візит» (а.с. 83-85 т. 53).

Докази про відсутність впливу ОСОБА_71 на суди:

- рішення Господарського суду Полтавської області від 10.09.2013 по справі № 917/1679/13 за позовом ТОВ «Яхтклуб «Посейдон» до Кременчуцької міської ради про визнання рішення

Кременчуцької міської ради частково недійсним, яким позов задоволено (а.с. 100-105 а.с. 53), окрема ухвала Господарського суду Полтавської області від 16.09.2013 по справі № 917/1679/13 (а.с. 106-107 т. 53), запит адвоката ОСОБА_11 до ФОП ОСОБА_70 від 09.03.2016 щодо надання копій судових рішень (а.с. 165 т.66), відповідь ФОП ОСОБА_70 на запит ОСОБА_11 (а.с.166 т. 66), рішення Господарського суду Полтавської області від 14.03.2013 у справі № 18/2459/12 про часткове задоволення позову ФОП ОСОБА_70 до Кременчуцької міської ради про визнання рішення частково недійсним, відновлення становища, яке існувало до порушення та визнання права користування земельною ділянкою (а.с. 167-170 т. 66), Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно № 55082985 від 14.03.2016 ОСОБА_70 (а.с. 157-164 т. 66).

Докази, що спростовують причетність ОСОБА_899 до вчинення кримінальних правопорушень:

- протокол ст. о/у УКР УМВС ОСОБА_900 НСРД № 6/2 1687т від 18.08.2014 (дата складання протоколу - 12.09.2014), на підставі ухвали слідчого судді Апеляційного суду Полтавської області від 31.07.2014, з додатком до протоколу - DVD-R диском від 01.08.2014, на якому фото (а.с. 17-23 т. 24), протокол ст. о/у УКР УМВС ОСОБА_900 № 6/2-1837т за результатами проведення НСРД від 14.10.2014 з додатком до протоколу - DVD-R диском, на якому є фото ОСОБА_29 на відпочинку в Коблево (а.с. 24-32 т. 24), протокол НСРД ст. о/у в ОВС УКР УМВС України в Полтавській області ОСОБА_898 № 6/2-2074т від 04.12.2015, - зняття інформації з транспортної телекомунікаційної мережі оператором мобільного зв'язку НОМЕР_75 щодо ОСОБА_19 (а.с. 158 т. 68), протокол НСРД ст. о/у в ОВС УКР УМВС України в Полтавській області ОСОБА_898 № 6/2-2071т від 13.01.2015 (на зворотному боці 10.12.2014) - зняття інформації з транспортної телекомунікаційної мережі оператором мобільного зв'язку НОМЕР_192 щодо ОСОБА_19 (а.с. 159 т. 68), протокол НСРД о/у УКР УМВС України в Полтавській області ОСОБА_896 № 6/2-1942т від 24.11.2014 - зняття інформації з транспортної телекомунікаційної мережі оператором мобільного зв'язку ПрАТ «Київстар» за номером НОМЕР_148 щодо ОСОБА_901 (а.с. 160 т. 68).

Докази, що доводять недостовірність та недопустимість речових доказів («Сайги» та кулі «Діабло»):

- запит адвоката ОСОБА_12 на адресу Харківського НДІСЕ ім. засл. проф. М.С. Бокаріуса від 25.07.2019 щодо відповіді на питання щодо «Сайги-20С» (а.с. 63-65 т. 147), супровідний лист ІНФОРМАЦІЯ_38 адвокату ОСОБА_12 від 11.10.2019 щодо направлення висновку експертного дослідження зброї № 16473 від 08.10.2019 (а.с. 66 т. 147), висновок експертного дослідження зброї № 16473 від 08.10.2019 експерта Харківського НДІСЕ ім. засл. проф. М.С. Бокаріуса ОСОБА_902 по запиті адвоката ОСОБА_12 щодо кулі «Діаболо» 20-го калібру та гладкоствольного мисливського карабіну «Сайга - 20С» (а.с. 67-69 т. 147), адвокатський запит ОСОБА_12 на адресу ХНДІСЕ ім. засл. проф. М.С. Бокаріуса від 25.07.2019 щодо можливості утворення трасових слідів на кулі типу «Діаболо» від її контакту з внутрішньою поверхнею ствола карабіну «Сайга-20С» (а.с. 56-58 т. 147), супровідний лист ІНФОРМАЦІЯ_38 адвокату ОСОБА_12 від 11.10.2019 щодо направлення висновку експертного дослідження зброї № 16472 від 08.10.2019 (а.с. 59 т. 147), висновок експертного дослідження зброї № 16472 від 08.10.2019 експерта ІНФОРМАЦІЯ_38 ОСОБА_902 по запиті адвоката ОСОБА_12 щодо утворення на ведучих поверхнях кулі «Діаболо» 28-го калібру слідів контакту із стінками каналу ствола гладко ствольного мисливського карабіну «Сайга-20С» 20-го калібру, є неможливим (а.с. 60-62

т. 147).

Група доказів, що відображають дійсні обставини подій 26 та 27 липня 2014 року:

- диск № 1 з відеозаписами сюжетів новин та публікаціями в газетах щодо вбивства мера ОСОБА_71 (а.с. 159 т. 79), протокол допиту свідка ОСОБА_653 від 26.07.2014 слідчого в ОВС СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_903 зі схемою до нього (а.с. 167-171 т.147), протокол допиту свідка ОСОБА_650 від 26.07.2014 слідчого в ОВС СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_903 зі схемою до нього (а.с. 172-176 т.147), фототаблиці «Місце події злочину та можливі варіанти руху», зроблені ОСОБА_904, які відображають рух ОСОБА_71 до місця його вбивства, до місця роботи, на тенісний корт (а.с. 169-178 т. 79), протокол проведення слідчого експерименту від 27.07.2014 слідчого СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_465 зі свідком ОСОБА_905 (а.с. 122-128 т. 21), відеозапис слідчого експерименту зі свідком ОСОБА_905 від 27.07.2014 (а.с. 129 т. 21), протокол слідчого експерименту слідчого СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_465 зі свідком ОСОБА_906 від 27.07.2014 (а.с. 130-137 т. 21), відеозапис слідчого експерименту зі свідком ОСОБА_906 від 27.07.2014 (а.с. 138 т.21), відповідь Територіального сервісного центру в Полтавській області на запит Гадяцького районного суду від 12.07.2018 щодо транспортного засобу «Mercedes-benz S500» 2011 року випуску (а.с. 111 т. 53).

Докази щодо порушення презумпції невинуватості: диск № 1 з відеосюжетами випусків новин (а.с. 159 т. 79).

Група доказів щодо недостовірності речових доказів (автомобіля та номерних знаків):

- висновок по рапорту о/у СКР Кременчуцького МВ УМВС ОСОБА_907 від 18-19.06.2014 стосовно підозрілого білого автомобілю ВАЗ (за зверненням ОСОБА_908) (а.с. 91-94 т. 80), протокол допиту свідка ОСОБА_909 від 30.07.2014 ст. слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_528 (а.с. 223-227 т. 147), протокол допиту свідка ОСОБА_910 від 26.07.2014 ст. о/у УКР УМВС України в Полтавській області ОСОБА_911 (а.с. 233-236 т.147), доручення ст. слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області оперативному підрозділу на проведення слідчих (розшукових) дій від 29.07.2014 на здійснення тимчасового доступу згідно ухвал Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 29.07.2014 (а.с. 95 т. 80), клопотання ст. слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_770 голові Автозаводського районного суду м. Кременчука про тимчасовий доступ від 01.08.2014 (до інформації про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг ПрАТ «МТС Україна» по номеру НОМЕР_242 (а.с. 96-98 т. 80), клопотання адвоката ОСОБА_12 до Гадяцького районного суду Полтавської області про надання доступу до речового доказу (ВАЗ 2108) з метою його огляду та фотофіксації від 20.01.2020 (а.с. 153-159 т. 75), ухвала Гадяцького районного суду Полтавської області від 05.02.2020 про надання доступу захиснику ОСОБА_8 - адвокату ОСОБА_12 доступу до речового доказу - автомобіля ВАЗ 2108 з можливістю його огляду, фото та відеофіксації технічними засобами (а.с. 78-79 т. 76), протокол прокурора прокуратури Полтавської області ОСОБА_755 від 28.02.2020 про надання доступу ОСОБА_12 до речового доказу ВАЗ 2108 (а.с. 140 т.80), фототаблиця огляду захисником ОСОБА_12 автомобіля ВАЗ 2108 на підставі ухвали суду (а.с. 141-153 т.80), DVD диск з 1 файлом відеозапису та фотографіями, зробленими адвокатом ОСОБА_12 під час огляду автомобіля ВАЗ-2108 (а.с.32 т.147), запит адвоката ОСОБА_12 до начальника Полтавського ВП № 1 ГУНП в Полтавській

області щодо речового доказу - авто ВАЗ 2108 (щодо часу зберігання, відповідальних осіб за зберігання, наявності ознак змін речового доказу) (а.с. 154-155 т.80), відповідь Полтавського ВП № 1 від 18.03.2020 на запит ОСОБА_12 щодо речового доказу - авто ВАЗ 2108 (а.с. 156 т.80), запит адвоката ОСОБА_12 до директора Харківського НДІСЕ ім. засл. проф. М.С. Бокаріуса ОСОБА_912 від 06.03.2020 щодо авто ВАЗ-2108 (а.с. 1-2 т. 148), супровідний лист Харківського НДІСЕ ім. засл. проф. М.С. Бокаріуса від 09.09.2020 щодо направлення висновку експерта за результатами проведення судової трасологічної експертизи №5850/15201/15233-15242 від 09.09.2020 (а.с. 3 т. 148), висновок експерта за результатами проведення судової трасологічної експертизи №5850/15201/15233-15242 від 09.09.2020 експерта ХНДІСУ ім. засл. проф. М.С. Бокаріуса ОСОБА_913 (а.с. 4-16 т. 148), оптичний диск із відеозаписами за участю підозрюваного ОСОБА_10, слідчий експеримент за фактом вбивства ОСОБА_71 - відеофайли зі слідчим експериментом з ОСОБА_29 «MOV 009», «MOV010» (а.с. 206 т. 78), повідомлення начальника Регіонального сервісного центру в Полтавській області ОСОБА_914 від 11.07.2018 судді Гадацького районного суду Полтавської області ОСОБА_289 (а.с.70,т.53), облікова картка приватного ТЗ, номерний знак НОМЕР_25, виготовленої 10.07.2018 (а.с.71,т.53).

Група доказів, що стосуються особи загиблого ОСОБА_71 (з метою звернути увагу на статки ОСОБА_40 та довести наявність конфлікту між ОСОБА_77 та ОСОБА_354 через ОСОБА_1051 -двоюрідного брата ОСОБА_356):

- роздруківка з сайту ВРУ щодо народного депутата України VI ОСОБА_71 (а.с.189 т.80), дос'є Полтавщини на экс-мера Кременчука ОСОБА_71 (а.с. 187-188 т. 80), адвокатський запит ОСОБА_12 від 25.04.2020 керівнику ПП «Медіа-центр «Візит» щодо надання копій відеозаписів (а.с. 190 т.80), відповідь ПП «Медіа-центр «Візит» на запит ОСОБА_12 від 05.05.2020 щодо надання копій відеозаписів, додаток - DVD-R диск з двома відео файлами (дебати ОСОБА_71 та інтерв'ю ОСОБА_1052) (а.с. 191 т.80), DVD-R диск з дебатами ОСОБА_71 (а.с. 192 т. 80), письмовий дозвіл голови правління ПАТ «Кременчукм'ясо» ОСОБА_915 ст. слідчому СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_916 від 27.07.2014 на огляд службового приміщення - офісного кабінету ОСОБА_71 за адресою: АДРЕСА_197 (а.с. 46 т. 148), протокол огляду місця події від 27.07.2014 ст. слідчого СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_917 - службового приміщення - кабінету, який орендувався ОСОБА_75 на другому поверсі адмінбудинку ПАТ «Кременчукм'ясо» за адресою: пров. Героїв Бреста, 48 (а.с. 47-50 т. 148), копія договору найму (оренди) нежитлових приміщень від 03.01.2014, укладеного між ПАТ «Кременчукм'ясо» в особі Голови правління ОСОБА_915 та ОСОБА_75 (а.с. 6-12 т. 81), дозвіл керуючого справами виконкому Кременчуцької міської ради ОСОБА_918 ст.слідчому СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_464 на огляд службового приміщення - Кременчуцького міського голови ОСОБА_71 (а.с. 51 т. 148), протокол огляду місця події від 27.07.2014 ст.слідчого СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_464 кабінету міського голови ОСОБА_71 та фототаблиця до нього (а.с. 52-59 т. 148), план-календар міських заходів 28 липня по 03 серпня 2014 року (а.с. 60 т. 148), копія паспорту ОСОБА_71 серії НОМЕР_193 з реєстрацією місця проживання на АДРЕСА_198 (а.с. 61 т. 148), флеш-носій до протоколу НСРД (не відкривається) (а.с. 80 т.24), флеш-карта - додаток до протоколу НСРД № 6/2-1541т від 09.09.2014 - спілкування ОСОБА_403, ОСОБА_419 з ОСОБА_36 (а.с. 64 т. 24), дозвіл старшому слідчому СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_919 на огляд будинку, де проживав її батько ОСОБА_78 за адресою: АДРЕСА_199, наданий його донькою ОСОБА_580 від 27.07.2014(а.с. 34 т. 21), протокол огляду місця події від 27.07.2014 ст. слідчого СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_850 домоволодіння за адресою: АДРЕСА_200 (а.с. 35-41

т. 21), копія паспорту ОСОБА_863 - доньки ОСОБА_71 (а.с. 217 т. 1), супровідний лист голови Крюківського районного суду від 16.07.2018 Гадяцькому районному суду щодо надання копій документів на запит суду (а.с. 6 т. 54), копія позовної заяви до Крюківського районного суду м.Кременчука ОСОБА_863 до ОСОБА_920 , ТОВ «Кременчуцька торгова гільдія» про стягнення заборгованості за договором позики (а.с. 59-63 т. 54), копія договору безпроцентної позики від 10.02.2011, укладеного між ОСОБА_580 та ОСОБА_921 (а.с. 64 т. 54), копія розписки ОСОБА_920 про отримання позики від ОСОБА_863 в сумі 30000000 грн від 10.02.2011 (а.с. 65 т.54), копія витягів з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію прав та їх обтяжень ОСОБА_863 (а.с. 66-71 т. 54), копія договору поруки від 27.06.2014, укладеного між ТОВ «Кременчуцька торгова Гільдія» в особі першого заступника генерального директора - ОСОБА_922 та ОСОБА_580 за виконання ОСОБА_921 грошових зобов'язань перед ОСОБА_580 (а.с. 72 т. 54), копія вимоги ОСОБА_863 від 09.02.2016 до ОСОБА_920 , ТОВ «Кременчуцька торгова гільдія» про повернення заборгованості за договором позики (а.с. 73 т. 54), копія рішення Крюківського районного суду м.Кременчука від 09.08.2016, яким позовні вимоги ОСОБА_863 до ОСОБА_920 , ТОВ «Кременчуцька торгова гільдія» задоволено (а.с. 91-94 т. 54), компіляція даних публічної звітності АТ «Кременчукм'ясо» (щодо власників пакетів акцій, розміром більше 5%) (а.с. 229-230 т. 148), компіляція даних публічної звітності АТ «Кременчукм'ясо», інформація щодо посадових осіб (а.с. 124-149), компіляція даних публічної звітності АТ «Кременчукм'ясо» (баланс та фінансовий результат) (а.с. 228-232 т.148), постанова заст. начальника СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_839 про призначення психологічної експертизи від 12.11.2014 щодо ОСОБА_863 (а.с. 213-214 т. 25), висновок № 1005 судово-психологічної експертизи за матеріалами кримінального провадження № 12014170110000192 від 03.12.2014 (а.с. 215-227 т.25), протокол огляду місця події від 26.07.2014 слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_505 - огляд мобільного телефону «Sony Ericsson» ІМЕІ НОМЕР_194 з ном. моб. тел. НОМЕР_195 в корпусі чорного кольору з сірими вставками, вилучений з місця пригоди по АДРЕСА_201 по факту вбивства ОСОБА_71 та моб. тел. марки «Vertu S-019176» ІМЕІ НОМЕР_196 з н.т. НОМЕР_197 в корпусі чорного кольору з сірими вставками та шкіряним чохлом, вилучений з місця пригоди по АДРЕСА_201 по факту вбивства ОСОБА_71 (а.с. 156-165 т. 148), уупровідний лист Кременчуцької міської ради до Гадяцького районного суду Полтавської області від 31.07.2018 щодо направлення копій електронних документів з реєстраційних справ юридичних осіб (а.с. 214 т. 54), диск з копіями електронних документів як додаток до супровідного листа Кременчуцької міської ради (а.с. 215 т. 54), компіляція даних з державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ПП «Виробничо-комерційна фірма «Укрпродукт-2000» (а.с. 217 т. 148), компіляція даних з документів реєстраційної справи ПП «Виробничо-комерційна фірма «Укрпродукт 2000» (а.с. 215-216 т.148), копія заяви ОСОБА_923 від 22.12.2014 з реєстраційної справи, щодо передачі частки статутного капіталу та корпоративних прав ПП «ВКФ «Укрпродукт-2000» «ALLARI HOLDINGS LIMITED» (а.с. 20 т.81), довідка з Кіпрського реєстру юридичних осіб з нотаріально завіреним перекладом щодо Акціонерної компанії «ALLARI HOLDINGS LIMITED» (а.с. 40-44 т. 81), супровідний лист Кременчуцької міської ради до Гадяцького районного суду Полтавської області від 31.07.2018 щодо направлення електронних документів з реєстраційних справ юридичних осіб (а.с. 31 т. 55), компіляція даних з державного реєстру юридичних осіб ТОВ «Кременчуцька торгова гільдія»(а.с. 231-232 т. 148), компіляція даних з документів реєстраційної справи ТОВ «Кременчуцька торгова гільдія»(а.с. 225-227 т. 148), компіляція даних з документів реєстраційної справи ТОВ «Житлоінвест» (а.с. 224 т. 148), компіляція даних з даних

державного реєстру юридичних осіб щодо ТОВ «Житлоінвест» (а.с. 222-223 т. 148), компіляція даних з документів реєстраційної справи ТОВ «Торгово-розважальний центр»(а.с. 220-221т. 148), компіляція з даних державного реєстру юридичних осіб щодо ТОВ «Торгово-розважальний центр" (а.с. 218-219 т. 148), компіляція з документів реєстраційної справи ТОВ «Крюківчанка» (а.с. 33-34 т. 149), компіляція даних державного реєстру юридичних осіб щодо ТОВ «Крюківчанка» (а.с. 35 т. 149), супровідний лист Кременчуцької РДА від 16.07.2018 на адресу Гадяцького районного суду щодо надання реєстраційної справи ПП «Пристіна» (а.с. 144 т. 53), інформація з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно щодо юридичної особи «Житлоінвест» (а.с. 166-214 т. 148), інформація з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно щодо юридичної особи «Крюківчанка» (а.с. 233-238 т. 148); інформація з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно щодо юридичної особи ТОВ «Торгово-розважальний центр» (а.с. 239-248 т. 148); Інформація з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно щодо юридичної особи «Кременчуцька торгова гільдія» (а.с. 1-28 т. 149).Інформація з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно щодо ОСОБА_920 (а.с. 30-32 т. 149).

Докази на підтвердження незаконних дій правоохоронних органів з ОСОБА_8 :

- повідомлення слідчого СВ СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_489 про підозру від 04.09.2014 ОСОБА_8 , яка вручена ст. слідчим СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_487 (а.с. 102-105 т. 149), постанова ст. слідчого другого СУ з розслідування кримінальних проваджень слідчими органів прокуратури та процесуального керівництва прокуратури Полтавської області ОСОБА_924 про закриття кримінального провадження № 4201417000000242 від 11.09.2014 від 30.03.2017 у зв'язку з відсутністю в діях колишнього заст. начальника УБОЗ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_295 та колишнього начальника УКР УМВС України в Полтавській області ОСОБА_558 складу злочину, передбаченого ч. 1 ст. 373 КК України (а.с. 89-98 т. 61), протокол допиту підозрюваного ОСОБА_8 від 04.09.2014, складеного ст. слідчим СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_925 (а.с. 106-110 т. 149), копія ухвали слідчого судді Октябрського районного суду м. Полтави ОСОБА_926 від 06.06.2023, якою скасовано постанову слідчого другого слідчого відділу управління з розслідування кримінальних проваджень слідчими органів прокуратури та процесуального керівництва прокуратури Полтавської області ОСОБА_924 від 30.03.2017 року про закриття кримінального провадження № 4201417000000242 від 11.09.2014, внесеного до ЄРДР за ознаками кримінального правопорушення за ч. 1 ст. 373 КК України (а.с. 118-119 т. 149), Заява ОСОБА_8 в.о. прокурора Полтавської області ОСОБА_927 , начальнику СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_928 в порядку ст. 214 КПК про вчинення відносно нього злочину, передбаченого ст. 373 КК України (примушування давати показання) (а.с. 184 т. 82), витяг з ЄРДР у кримінальному провадженні №4201417000000242 від 11.09.2014 за ч. 1 ст. 373 КК України (а.с. 185 т. 82), адвокатський запит ОСОБА_11 прокурорам прокуратури Полтавської області ОСОБА_872 та ОСОБА_929 від 27.02.2019 щодо надання копії листа ст.слідчого-криміналіста ОСОБА_489 на адресу начальника ІТТ ПМУ УМВС в Полтавській області про надання дозволу на проведення оперативних заходів в умовах ІТТ зі слідчо-арештованими, в тому числі з ОСОБА_8 (а.с. 18 т. 68), відповідь начальника СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_930 на запит ОСОБА_11 від 07.03.2019, надано копію листа (а.с. 19 т. 68), копія листа ст. слідчого-криміналіста СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_489 начальнику ІТТ ПМУ УМВС України в Полтавській області від 04.09.2014 про надання дозволу на проведення оперативних заходів в умовах ІТТ з ОСОБА_546 , ОСОБА_10 , ОСОБА_547 , ОСОБА_8 , ОСОБА_9 (а.с. 20 т.68).

Докази, що підтверджують, що ОСОБА_349 користувався телефоном «Vertu» ІМЕІ НОМЕР_198 з номером НОМЕР_13, що підтверджує спотворення відомостей, наданих прокурором на диску та фальсифікацію доказів:

- протокол обшуку від 04.09.2014 ст. слідчого-криміналіста відділу СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_253, проведеного на підставі ухвали слідчого судді Ожтбрського районного суду Полтавської області від 03.09.2014 в будинку за місцем проживання ОСОБА_8 та ОСОБА_70, під час обшуку вилучено телефон «Vertu» ІМЕІ НОМЕР_198 з сім-картою НОМЕР_13, який було повернуто (а.с. 135-146 т. 82), адвокатський запит ОСОБА_11. ОСОБА_70 від 19.10.2020 щодо надання для огляду в судовому засіданні Гадацького районного суду Полтавської області мобільного телефону «Vertu» (а.с. 111 т. 149, фототаблиця моб. телефону «Vertu»), виготовлена ОСОБА_11 (а.с. 112-117 т. 149).

Докази підтверджують під недостовірність процесуального рішення прокурора Кравченка:

- заява ОСОБА_8 на ім'я Генерального прокурора України ОСОБА_931 про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ст. 383 КК України з додатком від 27.02.2020 (а.с. 120-126 т. 149), ухвала слідчого судді Печерського районного суду м. Києва ОСОБА_932 від 13.04.2020 про задоволення скарги ОСОБА_8, зобов'язано компетентну особу внести відомості до ЄРДР за заявою ОСОБА_8 від 27.02.2020 (а.с. 127 т.149), супровідний лист Офісу Генерального прокурора від 26.05.2020 ДУ «Полтавська установа виконання покарань № 23» та ОСОБА_8 щодо внесення відомостей до ЄРДР за його заявою з додатком - витягом з ЄРДР (а.с. 128 т. 149), витяг з ЄРДР кримінального провадження №42020000000000852 від 07.05.2020 за заявою ОСОБА_8, правова кваліфікація ч. 1 ст.366 КК України (а.с. 129 т. 149).

Докази на спростування висновків експертів:

- лист Міністерства юстиції України адвокату ОСОБА_11 від 02.07.2015 з додатками - витягами з Реєстру атестованих судових експертів (а.с. 131-34 т. 149), консультативний висновок спеціаліста «Української експертної компанії» ОСОБА_933 №11 від 23.07.2015 щодо копії висновку експерта НДЕКЦ при УМВС в Полтавській області № 52 від 07.08.2014 та копія постанови про призначення експертизи від 02.08.2014 (а.с. 242-244 т. 149), копія консультативного висновку спеціаліста «Української експертної компанії» ОСОБА_934 № 10 від 22.07.2015 щодо висновку судово-балістичної експертизи від 13.10.2014 № 828 (а.с. 240-241 т. 149), адвокатський запит адвоката ОСОБА_566 керівнику підприємства «Українська експертна компанія» ОСОБА_935 щодо надання консультативного висновку (а.с. 44-46 т.150), консультативний висновок спеціаліста «Української експертної компанії» ОСОБА_936 № 14 від 28.07.2015 щодо психологічних експертиз відносно ОСОБА_29, Крижановського, ОСОБА_332 (а.с. 47-51 т.150).

Докази, що свідчать про факт незаконного затримання ОСОБА_10 та ОСОБА_348 02.09.14 при відсутності протоколу про затримання:

- адвокатський запит ОСОБА_11 ГО «Комітет захисту конституційних прав громадян «Вибір» від 06.11.2019 щодо надання копій документів (а.с. 58 т. 150), копія повідомлення про реєстрацію повідомлення про кримінальне правопорушення прокурора відділу прокуратури Полтавської області ОСОБА_937 від 30.10.2019 (а.с. 59 т. 150), копія витягу з ЄРДР кримінального провадження №42019170000000157 від 30.10.2019 за ч. 1 ст. 371 КК України

(а.с.60 т. 150).

Докази, що свідчать про відсутність тиску зі сторони ОСОБА_325 на ОСОБА_332 та на інших учасників провадження:

- адвокатський запит ОСОБА_11 начальнику ДУ «Полтавська установа виконання покарань (№23)» ОСОБА_938 від 26.11.2019 щодо здійснення погроз зі сторони ОСОБА_8 (а.с. 52 т. 150), відповідь начальника ДУ «Полтавська УВП № 23» адвокату ОСОБА_11 на запит від 03.12.2019, інформації щодо можливого скоєння протиправних дій ОСОБА_8 не надходило (а.с. 53 т. 150).

Докази свідчать про незаконні дії слідчих та прокурорів у цьому кримінальному провадженні:

- копія ухвали слідчого судді Октябрського районного суду ОСОБА_252 від 10.07.2015 у кримінальному провадженні №42014170000000242 від 11.09.2014 про відвід старшого слідчого відділу прокуратури Полтавської області ОСОБА_877 (а.с. 98-99 т. 150), копія повідомлення начальника ІТТ ПМУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_939 у кримінальному провадженні № 42014170000000242 від 11.09.2014 щодо доставлення ОСОБА_8 до ІТТ ПМУ УМВС України в Полтавській області з 04.09.2014 о 15год 40 хв (а.с.100 т.150), копія листа ст. слідчого-криміналіста СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_489 начальнику ІТТ ПМУ УМВС України в Полтавській області від 03.09.2014 про надання дозволу на проведення оперативних заходів в умовах ІТТ з ОСОБА_546 , ОСОБА_10 , ОСОБА_547 , ОСОБА_9 (а.с. 101 т. 150), копія листа ст. слідчого-криміналіста СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_489 начальнику ІТТ ПМУ УМВС України в Полтавській області від 03.09.2014 про надання дозволу на проведення оперативних заходів в умовах ІТТ з ОСОБА_546 , ОСОБА_10 , ОСОБА_547 , ОСОБА_8 , ОСОБА_9 (а.с. 102 т. 150), копія журналу ІТТ про відвідування ОСОБА_348 , ОСОБА_9 , ОСОБА_545 , ОСОБА_8 , ОСОБА_10 слідчими Іващенко, Михайликом, Бендриком (а.с. 103-106 т. 150).

Докази свідчать про незаконність огляду місця події, який проведено слідчим Бебко 26.07.2014 у морзі:

- копія клопотання ст. слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_770 голові Автозаводського районного суду м. Кременчука ОСОБА_38 про тимчасовий доступ до речей і документів від 26.07.2014 (а.с. 108 т. 150), копія ухвали слідчого судді Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області ОСОБА_940 від 27.07.2014 про надання тимчасового доступу ст. слідчому СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_941 до речей, що були вилучені в результаті розтину трупа ОСОБА_71 (а.с. 109 т. 150).

Докази свідчать про недопустимість протоколів впізнання та про незаконність проведення впізнання:

- протокол допиту свідка ОСОБА_666 від 29.07.2014 першого заст. начальника СВ Великобагачанського РВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_942 (а.с. 110-113 т. 150), протокол допиту свідка ОСОБА_665 від 29.07.2014 першого заст. начальника СВ Великобагачанського РВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_942 (а.с. 114-118 т. 150), протокол пред'явлення особи для впізнання за фотознімками від 05.08.2014 ст. слідчого - криміналіста відділу СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_253 , свідку

ОСОБА_666 , яка нікого не впізнала (а.с. 119-121 т. 150), протокол пред`явлення особи для впізнання за фотознімками від 05.08.2014 ст. слідчого - криміналіста відділу СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_253 , свідку ОСОБА_666 , яка нікого не впізнала (а.с. 122-124 т. 150), протокол пред`явлення особи для впізнання за фотознімками від 05.08.2014 ст. слідчого - криміналіста відділу СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_253 , свідку ОСОБА_714 , який нікого не впізнав (а.с. 126-128 т.150), протокол пред`явлення особи для впізнання за фотознімками від 05.08.2014 ст. слідчого - криміналіста відділу СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_253 , свідку ОСОБА_714 , який нікого не впізнав (а.с. 129-131 т.150), відеозапис впізнання по фото зі свідком ОСОБА_666 від 05.08.2014 (а.с. 125 т. 150), відеозапис впізнання по фото зі свідком ОСОБА_346 від 05.08.2014 (а.с. 132 т. 150).

Докази на підтвердження репутації свідка ОСОБА_72 :

- копія рішення XL сесії Кременчуцької міської ради від 07.07.2015 «Про виконання рішення міської ради від 28.04.2015 року «Про проведення службового розслідування стосовно начальника юридичного управління ОСОБА_72 , та звіт начальника юридичного управління виконавчого комітету Кременчуцької міської ради» (а.с. 133 т. 150), копія Акту комісії від 15.06.2015 по проведенню службового розслідування стосовно начальника юридичного управління виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області ОСОБА_72 (а.с.134-136 т. 150).

Докази того, що конфлікт щодо Новоіванівського ринку - це не конфлікт інтересів ОСОБА_40 , а ОСОБА_356:

- копія постанови Харківського апеляційного Господарського суду від 15.05.2013 за апеляційною скаргою Кременчуцької міської ради Полтавської області у справі за позовом фізичної особи-підприємця ОСОБА_70 до Кременчуцької міської ради Полтавської області про визнання рішення частково недійсним, відновлення становища, яке існувало до порушення та визнання права користування земельною ділянкою, яким в задоволенні апеляційної скарги відмовлено, рішення Господарського суду Полтавської області від 14.03.2013 залишено без змін (а.с. 6-10 т. 68), копія постанови Вищого Господарського суду України від 01.07.2013 за касаційною скаргою Кременчуцької міської ради Полтавської області у справі за позовом фізичної особи-підприємця ОСОБА_70 до Кременчуцької міської ради Полтавської області про визнання рішення частково недійсним та зобов`язання вчинити дії, якою касаційну скаргу залишено без задоволення, постанову Харківського апеляційного господарського суду від 15.05.2013 та рішення господарського суду Полтавської області від 14.03.2013 - без змін (а.с. 11-12 т. 68), копія рішення Господарського суду Полтавської області від 17.09.2013 у справі № 917/1680/13 за позовом фізичної особи-підприємця ОСОБА_70 до Кременчуцької міської ради Полтавської області про визнання рішення частково недійсним, яким позовні вимоги задоволені (а.с. 13-15 т. 68), копія окремої ухвали Господарського суду Полтавської області від 17.09.2013 у справі № 917/1680/2013, якою ухвалено Кременчуцькій міській раді Полтавської області усунути недоліки в роботі щодо прийняття подібних рішень (а.с. 16-17 т. 68).

Докази на підтвердження того, що свідки ОСОБА_943 , ОСОБА_355 , ОСОБА_647 надали недостовірні показання, докази, що свідчать про створення штучних доказів:

- ухвала Кобеляцького районного суду Полтавської області від 05.03.2015 щодо призначення судового розгляду, якою також постановлено витребувати із відповідних інстанцій

документи згідно письмових клопотань захисників ОСОБА_11 та ОСОБА_944 (а.с. 113-116 т.3), запит Кобеляцького районного суду Полтавської області до УМВС України в Полтавській області від 10.03.2015 щодо надання інформації про звернення ОСОБА_72 , ОСОБА_945 , ОСОБА_643 , ОСОБА_573 про замах на життя міського голови ОСОБА_71 (а.с. 152 т. 3), запит Кобеляцького районного суду прокуратурі Полтавської області від 10.03.2015 щодо надання інформації про звернення ОСОБА_72 , ОСОБА_945 , ОСОБА_643 , ОСОБА_573 про замах на життя міського голови ОСОБА_71 , та щодо розгляду заяви ОСОБА_8 про злочин від 05.11.2014 (а.с. 153 т. 3), відповідь УМВС в Полтавській області від 18.03.2015 на запит Кобеляцького районного суду Полтавської області, згідно якої запитувана інформація відсутня (а.с. 214 т. 4), відповідь прокуратури Полтавської області на запит Кобеляцького районного суду Полтавської області від 25.03.2015 про те, що є кримінальне провадження про застосування до ОСОБА_10 недозволених методів дізнання (а.с. 76 т. 4), витяг з ЄРДР з кримінального провадження № 4201517000000113 від 20.03.2015 за ч. 2 ст. 365 КК України за заявою ОСОБА_10 (а.с. 77 т. 4), відповідь прокуратури Полтавської області від 21.04.2015 на запит Кобеляцького районного суду Полтавської області від 10.03.2014, згідно якого повідомлення про замах на життя міського голови ОСОБА_71 не надходило (а.с. 187 т. 5), копія відповіді Державної реєстраційної служби України директору ПП «Приватна телекомпанія «Візит» від 23.08.2013, згідно якої державним реєстратором виконавчого комітету Кременчуцької міської ради 20.12.2012 порушено 38 статтю Закону про реєстрацію, при внесенні відомостей до реєстру про голову комісії з припинення КП КТТЦ «Електрон» ОСОБА_643 (а.с. 222-223 т. 5).

Докази щодо репутації свідка ОСОБА_573 :

- супровідний лист начальника Кременчуцького ВП УМВС України в Полтавській області судді Кобеляцького районного суду Полтавської області від 25.05.2015 та журнал обліку доставлених, відвідувачів та запрошених до Кременчуцького ВП за 2014 рік та копії за 26-27.07.2017 (а.с. 144-158 т. 6), супровідний лист начальника управління інформаційно-аналітичного забезпечення управління МВС України в Полтавській області від 27.05.2015 та вимога про судимість на ОСОБА_573 (а.с. 187-188 т. 6), копія рішення Крюківського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 26.09.2019 за позовом ОСОБА_8 до ОСОБА_573 , Полтавської обласної ради про захист честі, гідності, ділової репутації та відшкодування моральної шкоди, яким позовні вимоги задоволено частково, визнано недостовірною та такою, що порушує презумпцію невуноватості ОСОБА_8 , інформацію поширену ОСОБА_946 , стягнуто моральну шкоду на користь ОСОБА_8 (а.с. 36-57 т. 83), копія постанови Полтавського апеляційного суду від 16.03.2020 за апеляційними скаргами ОСОБА_8 та представника ОСОБА_573 на рішення Крюківського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 26.09.2019 (а.с. 58-68 т. 83).

Докази щодо підтвердження тиску на свідка ОСОБА_333 :

- клопотання ОСОБА_19 суду присяжних Кобеляцького районного суду Полтавської області від 23.06.2015, в якому він просить суд зобов'язати прокурора надати для дослідження його паспорт громадянина України та його водійське посвідчення (а.с. 79 т. 7), клопотання захисника ОСОБА_8 - ОСОБА_566 до Кобеляцького районного суду Полтавської області від 22.07.2015 щодо зобов'язання прокурора відкрити стороні захисту протоколи допитів свідків ОСОБА_1053, ОСОБА_1054, ОСОБА_616 , ОСОБА_947 (а.с. 49 т. 8), лист начальника відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях прокуратури Полтавської області

ОСОБА_948 до судді Кобеляцького районного суду Полтавської області ОСОБА_73 від 22.07.2015 щодо надання паспорта ОСОБА_348, встановити місцезнаходження посвідчення водія ОСОБА_348 не представилось можливим (а.с. 58 т. 8), ухвала Кобеляцького районного суду Полтавської області від 23.07.2015 про зобов'язання прокуратури Полтавської області надати інформацію про те, чи були допитані під час досудового розслідування свідки ОСОБА_614, ОСОБА_949, ОСОБА_616, ОСОБА_950, ОСОБА_951, та надання протоколів їх допиту (а.с. 59-60 т.8), копія відповіді заст. начальника СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_839 на запит адвоката ОСОБА_11, згідно якої ОСОБА_78 за час свого життя до СВ прокуратури Полтавської області з приводу замовлення його вбивства та вбивства судді ОСОБА_17 не звертався (а.с. 175 т.8), копія листа слідчого в ОВС СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_864 голові Кобеляцького районного суду Полтавської області щодо кримінального провадження № 4201417000000256 по заяві ОСОБА_8 щодо незаконного затримання (а.с. 216 т.8), відповідь начальника відділу процесуального керівництва прокуратури Полтавської області ОСОБА_948 на ухвалу Кобеляцького районного суду Полтавської області від 23.07.2015 щодо відсутності протоколів допиту як свідків ОСОБА_1053, ОСОБА_1054, ОСОБА_616, ОСОБА_947, ОСОБА_1055 (а.с. 229 т.8).

Докази на підтвердження недостовірності проведених слідчих дій, зафіксованих за допомогою відеокамери «Panasonic»:

- адвокатський запит ОСОБА_566 керівнику компанії ТОВ «Панасонік Україна Лтд» від 06.01.2016 щодо надання інформації технічних характеристик відеокамер (а.с. 72-73 т.15), відповідь ТОВ «Панасонік Україна Лтд» від 28.01.2012 на запит адвоката від 06.01.2016 щодо відеокамер (а.с. 74 т. 15).

Докази на підтвердження недостовірності та недопустимості протоколу огляду відеозапису з понятими ОСОБА_952 та ОСОБА_953, які не з'явилися за викликом суду:

- пояснення ОСОБА_954 . начальника Кременчуцького РВП ГУНП в Полтавській області від 21.11.2016, на адресу якого приходять повістки на ім'я ОСОБА_955, якого він ніколи не бачив і не знає, за його адресою такий не жив (а.с. 156 т. 28), рапорт інспектора Кременчуцького РВП ОСОБА_956 начальнику Кременчуцького РВП ГУНП в Полтавській області ОСОБА_957 з приводу ОСОБА_720, який за адресою: АДРЕСА_10, не проживає (а.с. 83 т. 29).

Докази, які свідчать про репутацію свідка ОСОБА_958, недостовірність його показань:

- адвокатський запит ОСОБА_11 . Міністерству освіти і науки України від 23.11.2015 щодо наявності диплому про вищу освіту у свідка Моїсєєнка (а.с. 167 т. 35), відповідь Міністерства освіти і науки адвокату ОСОБА_11 на запит від 30.12.2015, згідно якої Міжнародний інститут управління, бізнесу та права (м. Слов'янськ) не мав і не має дозволу Міністерства на здійснення будь-якої освітньої діяльності на території України (а.с. 168 т. 35), заява ОСОБА_8 начальнику СВ Кобеляцького ВП ГУНП в Полтавській області від 24.03.2016 про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ст. 384 КК України ОСОБА_959 (а.с. 170-171 т. 35), повідомлення слідчого СВ Кобеляцького ВП ГУНП в Полтавській області ОСОБА_960 від 26.03.2016 про початок досудового розслідування за заявою ОСОБА_8 (а.с. 172 т. 35), адвокатський запит ОСОБА_11 в.о. міського голови м. Кременчука ОСОБА_961 щодо надання копій документів щодо проведення конкурсів при призначенні на посаду ОСОБА_72 та ОСОБА_962, та копії документів щодо них (а.с. 173-176 т. 35), копія оголошення в газеті

щодо конкурсу, оголошеного виконавчим комітетом Кременчуцької міської ради на посади завідуючого юридичним відділом та заступника завідуючого юридичним відділом (а.с. 177 т. 35), копія заяви ОСОБА_963 . міському голові ОСОБА_840 від 23.12.2010 на участь в конкурсі на заміщення вакантної посади заступника завідуючого юридичним відділом виконавчого комітету (а.с. 178 т. 35), копія особової картки ОСОБА_958 (а.с. 179-180 т. 35), копія автобіографії Моїсеєнка (а.с. 181 т. 35), копія диплому Моїсеєнка (а.с. 183 т. 35), копія випуски з залікової відомості (а.с. 183 т. 35), копія декларації про доходи Моїсеєнка за 2009 рік (а.с. 184 т. 35), протокол № 1 засідання конкурсної комісії для проведення відбору кандидатів на заміщення вакантних посад виконавчого комітету від 01.02.2011, затверджений міським головою ОСОБА_75 11.02.2011 (а.с. 185 т. 35).

Докази щодо фальсифікації матеріалів досудового розслідування:

- заява ОСОБА_8 . Генеральному прокурору України ОСОБА_964 від 14.03.2016 про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ст. 366, 367 КК України (а.с. 41-47 т. 36), скарга ОСОБА_8 слідчому судді Печерського районного суду м. Києва від 24.03.2016 на бездіяльність прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР після отримання заяви про кримінальне правопорушення (а.с. 48-54 т.36), копія ухвали слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 25.05.2016, якою скаргу ОСОБА_8 задоволено частково, зобов'язано уповноважених осіб внести відомості із заяви ОСОБА_8 до ЄРДР (а.с. 55 т. 36).

Докази на спростування фактичних даних на які посилається сторона обвинувачення про те, що КП КТТЦ «Електрон» створив МКП «Візит»:

- копія ухвали ВССУ з розгляду цивільних і кримінальних справ від 10.12.2013 про відкриття касаційного провадження у справі за позовом КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» до ПП «ПТ «Візит», ОСОБА_8 , виконавчого комітету Кременчуцької міської ради, відділу з питань державної реєстрації юридичних та фізичних осіб-підприємців виконавчого комітету Кременчуцької міської ради, Кременчуцького міського управління юстиції в Полтавській області про визнання недійсним розпорядження, визнання протиправними дій, статуту, визнання права власності на корпоративні права, визнання засновником та зобов'язання вчинити дії (а.с. 122 т. 82), заява ОСОБА_8 Кременчуцькій міській раді від 11.12.2013 щодо зупинення рішень Автозаводського районного суду м. Кременчука від 19.09.2013 та Апеляційного суду Полтавської області від 25.11.2013, згідно ухвали ВССУ від 10.12.2013 (а.с. 123 т. 82), заява ОСОБА_8 виконавчому комітету Кременчуцької міської ради від 11.12.2013 щодо зупинення рішень Автозаводського районного суду м. Кременчука від 19.09.2013 та Апеляційного суду Полтавської області від 25.11.2013, згідно ухвали ВССУ від 10.12.2013 (а.с. 124 т. 82), витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб КП КТТЦ «Електрон» та ПП «ПТК «Візит» (а.с. 125-134 т. 82).

Докази, що свідчать про незаконність слідчих дій:

- адвокатський запит ОСОБА_965 . начальнику Полтавського СІЗО ОСОБА_966 від 02.09.2015 щодо надання інформації про перебування 23.09.2014 в приміщенні та на території СІЗО ОСОБА_967 та ОСОБА_968 (а.с. 113-114 т. 82), відповідь начальника Полтавського СІЗО ОСОБА_969 на запит адвоката ОСОБА_566 від 11.09.2015 ОСОБА_968 та ОСОБА_967 23.09.2014 перебували в приміщенні для проведення слідчих дій, були запрошені в якості

понятих (а.с. 115 т.82), копія книги обліку осіб, які заходять (виходять) до Полтавського слідчого ізолятора (23.09.2015 під № 375, 376, 371, 372, 373 - поняті Позивайло) (а.с. 116-118 т. 82), копія листа заст. начальника СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_491 , ст. слідчого - криміналіста СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_489 начальнику Полтавського СІЗО від 22.09.2014 щодо видачі арештованого ОСОБА_19 для проведення слідчих дій в умовах СІЗО (а.с. 119 т. 82), копія листа заст. начальника СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_491 , ст. слідчого - криміналіста СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_489 начальнику Полтавського СІЗО від 22.09.2014 щодо видачі арештованого ОСОБА_9 для проведення слідчих дій в умовах СІЗО (а.с. 120 т. 82).

Докази, що органом досудового розслідування не перевірялися джерела походження зброї карабіну «Сайга-20С» та пістолету Макарова:

- адвокатський запит ОСОБА_965 . директору Державного центру - керівнику Експертної служби МВС України ОСОБА_970 від 22.02.2016 щодо надання інформації з метою перевірки відомостей щодо можливого попереднього експертного дослідження карабіну «Сайга-20С» (а.с. 155-156 т. 82), відповідь заступника директора ДНДЕКЦ МВС України на запит адвоката ОСОБА_566 від 09.03.2016 щодо неможливості надання відповіді стосовно карабіну з маркуванням «Сайга-20С» (а.с. 157 т.82), адвокатський запит ОСОБА_965 . директору Полтавського НДЕКЦ МВС України ОСОБА_971 від 22.02.2016 щодо надання інформації по карабіну «Сайга-20С» (а.с. 158-159 т. 82), відповідь директора Полтавського НДЕКЦ МВС України на запит адвоката ОСОБА_566 від 11.03.2016 щодо карабіну «Сайга-20С» 20-го калібру (а.с. 160 т.82). адвокатський запит ОСОБА_566 директору Державного центру - керівнику Експертної служби МВС України ОСОБА_970 від 04.03.2016 щодо надання інформації з метою перевірки відомостей щодо можливого попереднього експертного дослідження пістолету Макарова до жовтня 2014 року (а.с. 178-179 т. 82), відповідь заступника директора ДНДЕКЦ МВС України на запит адвоката ОСОБА_566 від 11.04.2016 щодо неможливості надання запитуваної інформації (а.с. 180 т.82), адвокатський запит ОСОБА_566 директору Полтавського НДЕКЦ МВС України ОСОБА_971 від 04.03.2016 щодо надання інформації з метою перевірки відомостей щодо можливого попереднього експертного дослідження пістолету Макарова до жовтня 2014 року (а.с. 181-182 т. 82), відповідь директора Полтавського НДЕКЦ МВС України на запит адвоката ОСОБА_566 від 11.03.2016 щодо пістолету Макарова, який на дослідження не надходив та не досліджувався, дані до криміналістичного обліку про пістолет не вносилися (а.с. 183 т.82)

Докази на підтвердження фактичних обставин, які спростовують твердження сторони обвинувачення про припинення отримання коштів ПП «ПТК «Візит» та припинення трансляції після подання судових позовів:

- адвокатський запит ОСОБА_11 ПП «Візит-Сервіс» від 05.06.2020 щодо надання відомостей щодо порядку сплати грошових коштів споживачами, та щодо припинення (зупинення) сплати грошових коштів в 2013, 2014 роках (а.с. 170 т.82), відповідь директора ПП «Візит-Сервіс» ОСОБА_70 на запит ОСОБА_11 від 09.06.2020 щодо порядку сплати споживачами за надання послуг, в 2013, 2014 роках припинення (зупинення) сплати коштів споживачами не відбувалось (а.с. 171 т. 82), адвокатський запит ОСОБА_11 ПП «Візит» від 29.05.2020 щодо надання відомостей щодо укладення підприємством договору з КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» щодо трансляції на каналі «Візит» програми «Пульс влади» (а.с. 172 т.82), відповідь т.в.о. директора ПП «ПТК «Візит» ОСОБА_883 на запит ОСОБА_11 від

04.06.2020 щодо надання копії договору з КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» щодо трансляції на каналі «Візит» програми «Пульс влади» (а.с. 173 т. 82), копія договору № 4 про надання телекомунікаційних послуг від 16.03.2011, укладеного між ПП «ПТ «Візит» та КП «Кременчуцька міська телерадіокомпанія» щодо трансляції на каналі «Візит» програми «Пульс влади» (а.с. 174-175 т. 82), адвокатський запит ОСОБА_11 ПП «ПТ «Візит» від 01.06.2020 щодо надання відомостей щодо укладення підприємством договорів зі споживачами, отримання грошових коштів від споживачів, та чи припинялась трансляція каналу «Візит» у зв'язку з розглядом цивільної справи № 524/3172/13-ц в Автозаводському районному суді м. Кременчука (а.с. 176 т.82), відповідь т.в.о. директора ПП «ПТК «Візит» ОСОБА_883 на запит ОСОБА_11 від 04.06.2020, згідно якого договори зі споживачами щодо підключення кабельного телебачення підприємство не укладає, грошових коштів від споживачів не отримує, трансляція каналу не припинялась (а.с. 173 т. 82).

Докази на спростування мотивів ОСОБА_8 на вчинення злочину:

- протокол допиту свідка ОСОБА_8 від 20.08.2014 ст. слідчим СВ СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_464 (по факту вбивства ОСОБА_71), протокол допиту потерпілої ОСОБА_863 від 27.07.2014 (а.с.211-215 т.72), роздруковка файлу «Справка», розміщеного на долученому прокурором диску в т. 79 а.с. 93-127, згідно якої абонентський номер НОМЕР_199 належить контрактному абоненту ТОВ «Кременчуцька торгова гільдія» (а.с. 205-208 т. 150), копія з даних файлу 12779_к.XML та файлу RBS.XLSL щодо з'єднань кінцевого обладнання з номером НОМЕР_171 (що належить ОСОБА_972) (вибірка 11.02.2014 та 26.07.2014) (а.с. 209-216 т. 150), витяг з даних файлу 12779_к.XML щодо з'єднань кінцевого обладнання з номером НОМЕР_171 (ОСОБА_573), вибірка: з'єднання з номером НОМЕР_200 (ОСОБА_71) (а.с. 217 т. 150), витяг з даних файлу 12779_к.XML щодо з'єднань кінцевого обладнання з номером НОМЕР_171 (ОСОБА_573), вибірка: з'єднання з номером НОМЕР_201 (ОСОБА_71) (а.с. 218 т. 150), протокол допиту свідка ОСОБА_573 від 27.10.2014 заст. начальника СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_839 (а.с. 219-223 т. 150).

Докази, що стосуються конфлікту щодо Новоіванівського ринку у ОСОБА_325 з ОСОБА_354:

- копія припису на усунення порушень вимог пожежної безпеки директору КП «Ринок «Ново-Іванівський» ОСОБА_973 від 30.09.2011 (а.с. 230 т. 150), заява ОСОБА_70 начальнику Кременчуцького МВ Управління Держтехногенбезпеки у Полтавській області ОСОБА_974 про порушення правил пожежної безпеки від 28.04.2012 щодо розміщення металевих контейнерів по периметру будівлі комплексу торговельних павільйонів (а.с. 231 т. 150), копія відповіді Кременчуцької міської СЕС Полтавської області від 22.05.2012 про розгляд заяви ОСОБА_70 , якою повідомлено про направлення припису директору ринку ОСОБА_975 (а.с. 232 т. 150), заява ОСОБА_70 головному державному санітарному лікарю м. Кременчука про порушення санітарного законодавства від 20.04.2012 щодо розміщення металевих контейнерів по периметру будівлі комплексу торговельних павільйонів (а.с. 233 т. 150), копія Акту Держтехногенбезпеки № 373 перевірки додержання (виконання) суб'єктом господарювання вимог законодавства у сфері пожежної безпеки від 22.05.2012, в якому відображено невиконання припису про розміщення кіосків, лотків, контейнерів на відстані не менше 10 метрів (а.с. 234-235 т. 150), копія постанови державного інспектора з нагляду у сфері пожежної безпеки м. Кременчука № 241 про накладення адміністративного стягнення від 22.05.2012 на ОСОБА_976 - директора КП «Ринок «Ново-Іванівський» (а.с. 236-237 т. 150), відповідь управління ДСНС України в Полтавській області ОСОБА_70 від 30.05.2012 про

розгляд скарги за фактом невиконання постанови про застосування запобіжних заходів від 30.10.2012, винесеної стосовно заборони експлуатації приміщень ринку КП «Ринок «Ново-Іванівський» (а.с. 238 т. 150), відповідь Управління Держтехногенбезпеки у Полтавській області ОСОБА_977 від 26.03.2013 про розгляд звернення щодо виконання постанови про застосування запобіжних заходів від 30.10.2012, винесеної стосовно заборони експлуатації приміщень ринку КП «Ринок «Ново-Іванівський» (а.с. 239 т. 150), відповідь Управління Держтехногенбезпеки у Полтавській області ОСОБА_70 від 13.09.2012 про розгляд скарги стосовно порушення правил пожежної безпеки щодо розміщення металевих контейнерів, розташованих на території ринку КП «Ринок «Ново-Іванівський» (а.с. 240 т. 150), заява ОСОБА_70 прокурору м. Кременчука від 19.11.2012 щодо вжиття заходів прокурорського реагування щодо виконання постанови про застосування запобіжних заходів щодо зупинення експлуатації території та приміщень ринку КП «Ринок «Ново-Іванівський» (а.с. 241 т. 150), лист начальника відділу прокуратури Полтавської області ОСОБА_978 від 28.02.2013 про направлення звернення ОСОБА_70 для розгляду Управлінню Дежавної інспекції техногенної безпеки у Полтавській області (а.с. 247 т. 150), інформація з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно № 139843689 від 02.10.2018 щодо юридичною особи ПП «Ново-Іванівське», зареєстровано 13.05.2011 (а.с. 243-245 т. 150), компіляція з даних державного реєстру юридичних осіб щодо Споживчого товариства «Кременчуцьке міське споживче товариство», код ЄДРПОУ 01763125 (а.с.246 т. 150), компіляція з даних державного реєстру юридичних осіб щодо ПП «Ново-Іванівське», код ЄДРПОУ 37665834 (а.с.247 т. 150), публікація в «Кременчуцькій газеті» від 03.05.2023 з заголовком: «Люди ОСОБА_356 та адвокат Ульянов прогнали суд за «Ново-Іванівський ринок» Кременчука» (а.с. 1-7 т. 151).

Докази на доведення достовірності показань ОСОБА_8 про конфлікт між ОСОБА_77 та ОСОБА_354, упередженність свідка ОСОБА_573 та умисне викривлення подій:

- компіляція даних з документів судової справи за позовом Банку «Форум» до ОСОБА_979 на 55,3 млн грн. (справа № 537/6395/14-ц) (а.с.34-35 т. 151), компіляція даних з документів судової справи за позовом Банку «Форум» до ТОВ «Кременчуцька торгова гільдія» на 55,3 млн грн (справа № 917/2173/14) (а.с.36-37 т. 151), компіляція даних з документів судової справи за позовом Банку «Форум» до ОСОБА_979 на 20,5 млн грн. (справа № 537/6215/14-ц) (а.с.38-39 т. 151), компіляція даних з документів судової справи за позовом Банку «Форум» до ТОВ «Кременчуцька торгова гільдія» на 20,5 млн грн. та 100 млн грн (справа № 917/2193/14 та № 917/525/17) (а.с.43-47 т. 151), компіляція даних з документів судової справи за позовом Банку «Форум» до ОСОБА_920 на 75,8 млн грн (справа №536/2328/14-ц) (а.с.40-42 т. 151), публікація від 10.12.2015 у виданні «Депю.УА.Полтава»: Вторым человеком в Полтавском облсовете стал миллионер - «АнтиЖеваго» (а.с. 50-56 т. 151), запит від 07.04.2020 адвоката ОСОБА_11 до Кременчуцької міської ради про декларацію ОСОБА_573 за 2014 рік (а.с. 48 т. 151), відповідь виконавчого комітету Кременчуцької міської ради від 16.04.2020 на запит адвоката ОСОБА_11 (а.с. 49 т. 151), компіляція даних з публічних декларацій ОСОБА_573 за 2015-2018 роки, розміщених на сайті Національного агентства з питань запобігання корупції (а.с. 57-59 т. 151), компіляція з документів реєстраційної справи ТОВ «Кременторг-ГРУП» (а.с. 61-62 т. 151), компіляція даних з реєстру юридичних осіб ТОВ «КРЕМТОРГ-ГРУП» (а.с. 60 т. 151), інформація з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно №137308869 щодо іпотеки нерухомого майна, обтяжувач ТОВ «КРЕМТОРГ-ГРУП» (а.с.63-72 т. 151), копія титульної сторінки судової справи Автозаводського районного суду м. Кременчука № 524/1026/17, копія позовної заяви ОСОБА_980 до ТОВ «Кременчуцька торгова гільдія» в особі ліквідатора ОСОБА_922 про стягнення заборгованості за договором купівлі -продажу (а.с. 62-65 т. 58),

додаток до позовної заяви - копія договору купівлі-продажу корпоративних прав від 10.01.2017 (а.с. 66-68 т. 58), копія графіку оплати - Додаток 1 до договору купівлі-продажу корпоративних прав від 10.01.2017 (а.с. 69-70 т. 58), копія вимоги ОСОБА_980 про усунення порушень від 01.02.2017 (а.с. 71 т. 58), копія паспорту та ІПН ОСОБА_980 (а.с. 75-77 т. 58), копія ухвали Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 20.02.2017 про відкриття провадження у справі № 524/1026/17 (а.с. 78 т. 58), копія заяви відповідача ТОВ «Кременчуцька торгова гільдія» про розгляд справи № 524/1026/17 без участі відповідача (а.с. 82 т. 58), копія рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука від 28.03.2017 по справі № 524/1026/17, яким позов ОСОБА_980 задоволено (а.с. 83-84 т. 58), копія заяви ОСОБА_980 до Автозаводського районного суду від 10.04.2017 про видачу копії судового рішення (а.с. 85 т. 58).

Докази щодо порушення права на захист ОСОБА_9 :

- постанова слідчого СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_489 від 02.09.2014 про доручення призначити захисника для здійснення захисту за призначенням підозрюваному ОСОБА_9 (а.с. 108 т. 15), протокол затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину від 03.09.2014, складеного начальником відділу СУ УМВС ОСОБА_981 щодо підозрюваного ОСОБА_9 (а.с. 92-97 т. 15), відповідь начальника СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_930 від 07.03.2019 на запит адвоката ОСОБА_11, надано копію листа ОСОБА_489 начальнику ІТТ щодо надання дозволу на проведення оперативних заходів в умовах ІТТ (а.с. 20-21 т. 68), копія договору про надання правової допомоги від 03.09.2014, укладеного між адвокатом ОСОБА_15 та ОСОБА_982, яка діє в інтересах ОСОБА_9 (а.с. 236 т. 14), скарга адвоката ОСОБА_15 Генеральній прокуратурі України, прокуратурі Полтавської області, відділу внутрішньої безпеки УМВС України в Полтавській області від 03.09.2014 (а.с. 219-220 т. 69), лист Генеральної прокуратури України адвокату ОСОБА_15 від 09.09.2014 про направлення скарги за належністю (а.с. 230 т. 69), доручення Полтавського обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги для здійснення захисту особи, затриманої за підозрою у вчиненні злочину та/або відносно якої застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою від 03.09.2014, призначено адвоката ОСОБА_983 ОСОБА_9 (а.с. 229 т. 69), копія доручення Полтавського обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги для здійснення захисту за призначенням від 03.09.2014 ОСОБА_9 - адвоката ОСОБА_533 (а.с. 228 т. 69), супровідний лист з Генеральної прокуратури України від 02.11.2018 на виконання ухвали Гадяцького районного суду Полтавської області від 18.10.2018 щодо направлення скріншотів повних відомостей з ЄРДР, додатки на 68 арк (а.с. 72-141 т. 60), заява ОСОБА_9 ст. слідчому СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_984 про захист його жінки, доньки та онуки (а.с. 102 т. 26), заява ОСОБА_985 начальнику Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_310 про охорону її сім'ї від 04.09.2014 (а.с. 105 т. 26), постанова заст. начальника відділу СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_492 про забезпечення безпеки особи від 04.09.2014 - відносно дружини підозрюваного ОСОБА_9 - ОСОБА_985 (а.с. 103-104 т. 26), повідомлення слідчого СВ СУУМВС України в Полтавській області ОСОБА_489 про підозру ОСОБА_9 від 03.09.2014 (а.с. 183-186 т. 69), копія ухвали слідчого судді Октябрського районного суду м. Полтави ОСОБА_304 від 04.09.2014 про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою ОСОБА_9 на строк 60 днів - до 23 год 01 листопада 2014 (а.с. 191-192 т. 69), постанова заст. начальника відділу СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_492 про забезпечення безпеки ОСОБА_9 від 04.09.2014 під час його перебування в Полтавському слідчому ізоляторі та під проведення слідчих дій за його межами (а.с. 226-227 т. 69), заява

ОСОБА_9 начальнику СУ УМВС України в Полтавській області *ОСОБА_928* про відмову від захисника *ОСОБА_15* від 03.09.2014 (а.с. 107 т. 15), опис тому кримінального провадження у п. 58 (а.с. 234) - заява Крижановського про відмову від захисника від 09.09.2014 (а.с. 231-235 т. 17), відповідь старшого прокурора відділу прокуратури Полтавської області *ОСОБА_986* адвокату *ОСОБА_15* від 02.10.2014 щодо його звернення про порушення права на захист *ОСОБА_9* слідчим *ОСОБА_486* (а.с.249 т.69), відповідь ГСУ МВС України адвокату *ОСОБА_15* від 17.09.2014 щодо доручення розгляду його скарги керівництву УМВС України в Полтавській області (а.с. 233 т. 69), повідомлення від ВВБ в Полтавській області МВС України адвокату *ОСОБА_15* від 08.09.2014 щодо надіслання його скарги за належністю до УМВС України в Полтавській області (а.с. 235 т. 69), клопотання адвоката *ОСОБА_15* . заст. начальника СУ УМВС України в Полтавській області про допуск в якості захисника *ОСОБА_9* , підозрюваного у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого п. 11, 12 ст. 115 КК України в рамках кримінального провадження № 12014170090002195 від 26.07.2014 від 10.09.2014 та квитанція Укрпошти (а.с. 238-239 т. 69), відповідь заст. начальника СВ прокуратури Полтавської області *ОСОБА_732* на клопотання *ОСОБА_15* від 02.10.2014, згідно якої постановою від 01.10.2014 його залучено до участі в якості захисника підозрюваного *ОСОБА_9* в кримінальному провадженні № 12014170110000192 (а.с. 242 т. 69), постанова заст. начальника СВ прокуратури Полтавської області *ОСОБА_732* від 01.10.2014 про залучення захисника *ОСОБА_15* до участі у кримінальному провадженні № 12014170110000192 в якості захисника підозрюваного *ОСОБА_9* (а.с. 243-244 т. 69), відповідь заст. начальника СВ прокуратури Полтавської області *ОСОБА_732* від 17.09.2014 на клопотання *ОСОБА_15* від 15.09.2014 щодо залучення його захисником *ОСОБА_9* , згідно якої підстави для його залучення як захисника підозрюваного *ОСОБА_9* в кримінальному провадженні № 12014170110000195 відсутні (а.с. 246 т. 69), протокол ст. слідчого СВ прокуратури Полтавської області *ОСОБА_987* допиту підозрюваного *ОСОБА_9* в присутності захисника *ОСОБА_15* в приміщенні Полтавського СІЗО від 23.10.2014, згідно якого підозрюваний відмовився давати показання в силу ст. 63 Конституції України (а.с. 98-101 т. 15), копія протоколу додаткового допиту підозрюваного *ОСОБА_9* від 09.12.2014 в присутності захисника *ОСОБА_15* , згідно якого підозрюваний відмовився давати показання в силу ст. 63 Конституції України (а.с. 105-106 т. 15), протокол одночасного допиту осіб від 12.11.2014, а саме підозрюваного *ОСОБА_9* з підозрюваним *ОСОБА_19* за участю захисника адвоката *ОСОБА_15* , згідно якого підозрювані відмовилися давати показання в силу ст. 63 Конституції України (т. 15 а.с. 102-104), повідомлення начальника СВ прокуратури Полтавської області *ОСОБА_988* про зміну раніше повідомленої підозри та нову підозру від 23.10.2014 *ОСОБА_9* у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 27 п. 11, 12 ч. 2 ст. 115 КК України (а.с. 250-256 т. 69).

Докази на підтвердження того, що ОСОБА_10 не набув статусу підозрюваного, протокол про його затримання не складався:

- повідомлення ст. слідчого відділу СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_489 про підозру ОСОБА_10 від 02.09.2014 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого п. 11, 12 ч. 2 ст. 115 КК України, вручене ст. слідчою СУ УМВС ОСОБА_487 (а.с. 187-190 т. 68), клопотання слідчого СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_489 про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно підозрюваного ОСОБА_10 у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого п. 11, п. 12 ч. 2 ст. 115 КК України в кримінальному провадженні № 12014170090002195 (а.с. 191-192 т.68), ухвала слідчого судді Октябрського районного суду м. Полтави від 02.09.2014 у справі № 554/12851/14-к про обрання

підозрюваному ОСОБА_10 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою строком на 60 діб - до 09-00 год 31.10.2014 (а.с. 193-195 т. 68), повідомлення начальника СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_988 про зміну раніше повідомленої підозри та нову підозру від 23.10.2014 ОСОБА_10 в кримінальному провадженні № 12014170110000192 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 27 ч. 2 ст. 28 ч. 2 ст. 377, ч. 3 ст. 27 п. 11, 12 ч. 2 ст. 115 КК України (а.с. 114-120 т. 151).

Докази на підтвердження порушення права на захист ОСОБА_9 та ОСОБА_10 :

- повідомлення начальника ІТТ ПМУ УМВС України в Полтавській області адвокату ОСОБА_15 від 30.03.2015 щодо ОСОБА_9 (викликався в слідчі кімнати спецстанови 03.09.2014 та 06.09.2014; за час тримання в спецстанові вивозився за межі 03.09.2014, 04.09.2014, 05.09.2014, 09.09.2014, 12.11.2014; щодо стану здоров'я Крижановського та виклику швидкої) (а.с. 203 т. 83), повідомлення начальника слідчого ізолятора УДПУ в Полтавській області адвокату ОСОБА_15 від 08.04.2015 щодо відвідувачів ОСОБА_9 за час перебування в СІЗО (18.09.2014, 23.09.2014, 24.09.2014 відвідував в.о. начальника УКР УМВС України в Полтавській області ОСОБА_989 ; 20.11.2014 та 21.11.2014 - старший науковий співробітник судового експерта Полтавського відділення ХНДІСЕ ОСОБА_990 (а.с. 205 т. 83), відповідь на запит начальника ІТТ ПМУ УМВС України від 14.04.2015 в Полтавській області на запит адвоката ОСОБА_14 щодо ОСОБА_10 , згідно якої за час перебування у станові ОСОБА_10 викликався в слідчі кімнати спецстанови 06.09.2014 заст. начальника УКР ОСОБА_541 ; вивозився за межі ІТТ 03.09.2014, 04.09.2014, 08.09.2014, 09.09.2014, 12.09.2014 (а.с. 106 т. 14), повідомлення начальника слідчого ізолятора УДПУ в Полтавській області адвокату ОСОБА_14 від 14.04.2015 про те, що в жовтні 2014 з обвинуваченням ОСОБА_10 мали побачення в приміщеннях слідчих кабінетів слідчого ізолятора: 01.10.2014, 08.10.2014, 15.10.2014, 22.10.2014 - адвокат ОСОБА_991 , 21.10.2014 - перший заступник прокурора Полтавської області ОСОБА_450 , 23.10.2014 - начальник СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_471 , 28.10.2014 - слідчий СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_472 та адвокат ОСОБА_991 з дозволу начальника СВ прокуратури ОСОБА_988 (а.с. 107 т. 14), повідомлення начальника Полтавської УВП № 23 адвокату ОСОБА_14 від 14.06.2019 щодо відвідувачів ОСОБА_10 та ОСОБА_348 в період з вересня по жовтень 2014 (а.с. 130-131 т. 72), постанова слідчого в ОВС СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_992 від 16.02.2015 про відмову в задоволенні клопотання ОСОБА_10 у кримінальному провадженні № 12014170110000192 щодо надання для ознайомлення додаткових матеріалів досудового розслідування (а.с. 133-134 т. 72).

Докази на підтвердження спілкування ОСОБА_403 та ОСОБА_419 з ОСОБА_36 у позапроцесуальний спосіб, без складання протоколу, що є способом тиску на ОСОБА_9 :

- сканкопія протоколу від 31.10.2014 допиту свідка ОСОБА_295 в кримінальному провадженні № 42014170000000242 від 11.09.2014 (а.с.161-163 т.151), сканкопія протоколу допиту від 31.10.2024 свідка ОСОБА_558 в кримінальному провадженні № 42014170000000242 від 11.09.2014 (а.с.165-168 т.151).

CD-R диск, поданий захисником ОСОБА_11 на спростування достовірності та допустимості електронних даних, поданих прокурором в судовому засіданні 24.01.2023 (таблиці оператора мобільного зв'язку), Адвокатом внесені змінені дані в таблиці.

Докази, які характеризують особу обвинуваченого ОСОБА_9 та стан його здоров'я:

- висновок експерта № 17 від 03.01.2019 - 19.04.2019 по визначенню стану здоров'я ОСОБА_9 (а.с. 163-171 т. 67), довідка директора КНМП «Лікарня інтенсивного лікування «Кременчуцька» від 17.10.2018 (а.с. 172 т. 67), копії карток виклику та виїзду швидкої медичної допомоги ОСОБА_9 в 2015-2018 роках (а.с. 176-206 т. 76), супровідний лист начальника ПАТ «Укртатнафта» адвокату ОСОБА_15 від 22.09.2014 про направлення характеристика на ОСОБА_9 та характеристика на ОСОБА_9 (а.с. 259-260 т. 69), копія почесної грамоти ОСОБА_9 (а.с. 262 т. 69), копія витягу з постанови ЦВК № 2009 від 27.12.2012 «Про нагородження почесною грамотою ЦВК» (а.с. 263 т. 69), запит слідчого в ОВС СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_864 голові Крюківської районної ради ОСОБА_993 від 20.11.2014 щодо надання характеристики на ОСОБА_9 та характеристика на ОСОБА_9, видана виконавчим комітетом Крюківської районної ради м. Кременчука Полтавської області від 21.11.2014 (а.с. 90-91 т. 26), запит слідчого в ОВС СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_864 головному лікарю Кременчуцького психоневрологічного диспансеру головному лікарю Кременчуцького психоневрологічного диспансеру щодо перебування ОСОБА_9 від 20.11.2014 на диспансерному обліку та відповідь головного лікаря Кременчуцького психоневрологічного диспансеру слідчому від 20.11.2014 щодо ОСОБА_9, на диспансерному обліку не перебуває (а.с. 92-93 т. 26), запит слідчого в ОВС СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_864 головному лікарю Кременчуцького наркологічного диспансеру від 20.11.2014 щодо перебування ОСОБА_9 на диспансерному обліку та відповідь головного лікаря Кременчуцького наркодиспансеру слідчому від 20.11.2014 щодо ОСОБА_9, на наркодиспансерному обліку не перебуває (а.с. 94-95 т. 26), запити заступника начальника СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_994 від 03.09.2014 начальнику УМВС України в Полтавській області, начальнику УКЗ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_995 щодо надання особової справи ОСОБА_9 (а.с. 96-97 т. 26), копія довідки начальника СКЗ УБОЗ УМВС України в Полтавській області з особової справи ОСОБА_9 від 03.09.2014 (а.с. 98 т. 26), вимоги до ДІАЗ МВС від 06.09.2014 про судимість ОСОБА_9 та Довідка від 10.09.2014 про відсутність даних (а.с. 99-101 т.26).

Докази на підтвердження нарізки відео файлів на карті пам'яті «Aрасer 1Gb» (додаток до протоколу проведення НСРД):

- висновок експерта № 23131 за результатами проведення комп'ютерно-технічної експертизи у кримінальній справі № 532/308/15-к від 29.09.2023 (карти пам'яті «Aрасer 1Gb» формату MicroSD) та диск А - додаток до висновку №23131 з файлом відеозапису 000001 (т. 137-142 т. 151).

Докази на спростування того, що ОСОБА_9 користувався телефоном з ІМЕІ НОМЕР_120 як зазначає прокурор:

- адвокатський запит ОСОБА_15 до ПрАТ «Київстар» від 21.10.2016 щодо надання інформації загального характеру (а.с. 182-183 т. 83), відповідь ПрАТ «Київстар» адвокату ОСОБА_15 від 01.11.2016 щодо надання інформації (а.с. 179-180 т. 83), адвокатський запит ОСОБА_13 до ПрАТ «Київстар» від 06.05.2020 щодо надання відповідей на питання стосовно роботи базових станцій та терміналів абонента (а.с. 187 т. 83), відповідь ПрАТ «Київстар» адвокату ОСОБА_13 від 16.06.2020 щодо надання інформації (а.с. 184 т. 83), адвокатський запит ОСОБА_13 до ТОВ «лайфселл» від 06.05.2020 щодо надання відповідей на питання стосовно

роботи базових станцій та терміналів абонента (а.с. 194 т. 83), відповідь ТОВ «лайфселл» на запит адвоката ОСОБА_13 від 10.06.2020 про надання інформації (а.с. 188-190 т. 83), роздруківка з сайту «Український державний центр Радіочастот» «перевірка коду ІМЕІ» (а.с. 195 т. 83), роздруківка з міжнародного сайту «ІМЕІ СНЕСК» (електронного ресурсу з перевірки ІМЕІ) (ІМЕІ НОМЕР_120 - invalid) (а.с.196 т. 83).

Докази на підтвердження незаконності проведення слідчих дій, в тому числі НСРД, що свідчить про порушення прав підзахисних:

- адвокатський запит адвоката ОСОБА_15 від 20.01.2016 до Полтавського науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України (а.с.56-57, т.152), відповідь адвокату ОСОБА_15 від директора Полтавського науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України від 29.01.2016 (надані технічні засоби фото-та відео зйомки за період з 11.02.2014-01.01.2015) (а.с. 58, 59,60, т. 152), адвокатський запит адвоката ОСОБА_15 від 20.01.2016 до Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України (а.с. 62-63, т. 152), відповідь адвокату ОСОБА_15 від заступника директора Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України від 25.01.2016 (надані технічні засоби фото-та відео зйомки, станом на 01.11.2014) (а.с. 64,65, т. 152), адвокатський запит адвоката ОСОБА_15 від 20.01.2016 до Головного управління Національної поліції у Полтавській області від 20.01.2016 (а.с. 67-68, т. 152), відповідь адвокату ОСОБА_15 від заступника начальника Головного управління Національної поліції у Полтавській області від 29.01.2016 (надана інформація про технічні засоби фото та відео зйомки) (а.с. 69,70-74, т. 152), адвокатський запит адвоката ОСОБА_15 № 20/01-01 від 20.01.2016 до Прокуратури Полтавської області (про надання доступу до технічних засобів, завдяки яким проводилось фіксування слідчих експериментів з ОСОБА_9 09.09.2014 та додаткового допиту 05.09.2014) (а.с. 76-77, т. 152), адвокатський запит адвоката ОСОБА_15 № 20/01-02 від 20.01.2016 до Прокуратури Полтавської області (про надання доступу до технічних засобів, завдяки яким проводилось фіксування негласної слідчої дії 04.09.2014 з ОСОБА_9 у ІТТ) (а.с. 78-79, т. 152), адвокатський запит адвоката ОСОБА_15 № 20/01-03 від 20.01.2016 до Прокуратури Полтавської області (про надання копій наказів про взяття на баланс технічних засобів)(а.с. 80-81, т. 152), відповідь адвокату ОСОБА_15 від начальника відділу прокуратури Полтавської області ОСОБА_996 від 29.01.2016 (про відмову у задоволенні вимог) (а.с.82-83, т.152), адвокатський запит адвоката ОСОБА_15 №15/12-02 від 15.12.2016 до Прокуратури Полтавської області (про надання рішення про розсекречення грифу секретності матеріальних носіїв інформації) (а.с. 85-86, т. 152), відповідь адвокату ОСОБА_15 від начальника відділу прокуратури Полтавської області ОСОБА_996 від 26.12.2016(рішення не приймались)(а.с.57, т.152), адвокатський запит адвоката ОСОБА_15 № 15/12-01 від 15.12.2016 до Апеляційного суду Полтавської області (про копій ухвал про розсекречення грифу секретності)(а.с. 89-90, т. 152), відповідь адвокату ОСОБА_15 від голови апеляційного суду Полтавської області від 23.12.2016(а.с.91, т.152).

Докази незаконного спілкування та фальсифікацію доказів:

- заява адвоката ОСОБА_15 в порядку ч.3 ст.93 КПК України до Харківського НДІСЕ ім.засл.проф.М.С.Бокаріуса (про проведення експертизи відеозапису) (а.с. 96-97, т. 152), відповідь адвокату ОСОБА_15 від директора Харківського НДІСЕ ім. засл. проф.М.С.Бокаріуса від 20.09.2016 (а.с.98, т.152), висновок № 8858 судової криміналістичної експертизи відеозвукозапису по кримінальному провадженню № 12014170110000192, складеного 19.09.2016

(а.с.100-106 т.152), висновок спеціаліста Української експертної компанії №16 від 07.02.2020 (технічна експертиза постанови про зміну групи прокурорів) (а.с.105-106, т.77).

Докази, що підтверджують зайнятість Крижановського у вечірніх передачах ТРК «Візит» та те, що останній мав щільний робочий графік в МСТК ТСОУ:

- лист видавництва «Телеграф» від 10.04.2014, адресований адвокату ОСОБА_15 (щодо знімку автомобіля ВАЗ-2109) (а.с.197,198, т.83), адвокатський запит ОСОБА_13 від 05.05.2020 до головного редактора ПП«Медіа-Центр «Візит» (щодо виходу та тривалості трансляційних телевізійних передач подій міста Кременчука за період з 01.01.2014 по 31.08.2014) (а.с.199,т.83), повідомлення № 8 від 12.05.2020 від ПП «Медіа-Центр «Візит», адресованого адвокату ОСОБА_13 (щодо висвітлення подій міста з 01.01.2014 по 31.08.2014) (а.с.202,с.83), адвокатський запит ОСОБА_13 від 05.05.2020 до головного редактора ПП «Медіа-Центр «Візит» (щодо участі ОСОБА_9 в телевізійних передачах в період 2013-2014 рр) (а.с.201,т.83), повідомлення № 9 від 12.05.2020 від ПП «Медіа-Центр «Візит», адресованого адвокату ОСОБА_13 (щодо участі ОСОБА_9 у зйомках сюжетів) (а.с.200,с.83), протокол обшуку від 03.03.2014, проведеного слідчим СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області капітаном міліції ОСОБА_997 за адресою: м.Комсомольськ, вул.Гірників,5 (а.с.26-28,т.84), копії робочих навчальних програм і тематичних планів підготовки та перепідготовки водіїв транспортних засобів у Комсомольському спортивно-технічному клубі ТСО України, затверджених 20.05.2014 (а.с.29-32,т.84), копії схем учбових маршрутів практичного керування транспортним засобом Комсомольського спортивно-технічного клубу ТСО України від 20.05.2014(а.с.34-39,т.84), копії відомостей з графіком черговості водіння транспортних засобів слухачами Комсомольського МСТК ТСОУ,затверджених від 24.01.2014,01.04.2014,03.06.2014, 11.08.2014 (а.с.40-43, т.84).

Докази на спростування версії обставин скоєння злочину:

- висновок спеціаліста-психолога ОСОБА_998 від 14.08.2015 з приводу питань щодо психологічних особливостей висловлювань і поведінки ОСОБА_9 під час проведення з ним слідчих дій(а.с.208-222,т.152), висновок спеціаліста-психолога ОСОБА_998 від 19.10.2015 з приводу питань щодо психологічних особливостей висловлювань і поведінки ОСОБА_10 під час проведення з ним слідчих дій (а.с.192-204,т.152), висновок спеціаліста-психолога ОСОБА_998 від 14.09.2015 з приводу питань щодо психологічних особливостей висловлювань і поведінки ОСОБА_19 під час проведення з ним слідчих дій (а.с.226-244,т.152)

Докази про непричетність ОСОБА_29 до вчинення злочину:

- постанова ст.слідчого-криміналіста відділу СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_253 про призначення судово-хімічної експертизи від 12.09.2014, (дослідження куртки ОСОБА_10)(а.с.164,т.154), висновок експерта Науково-дослідного експертно-криміналістичного центру № 189 від 25.11.2014(експертиза куртки)(а.с.165-170,т.154), клопотання про арешт майна від 10.09.2014, поданого ст.слідчим в ОВС СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_999 до слідчого судді Октябрського районного суду м.Полтави (а.с.152,т.154), ухвала Октябрського районного суду від 12.09.2014 про накладення арешту на спортивну куртку, належну ОСОБА_10 (а.с.153,т.154), ухвала Октябрського районного суду від 06.08.2014 про надання дозволу на проведення обшуку автомобіля Хонда Акорд, який належить ОСОБА_1000 (а.с.154 т.154), протокол обшуку автомобіля Хонда Акорд, д.н.з

НОМЕР_202 в АДРЕСА_202 від 02.09.2014(а.с.155-160 т.154), клопотання про арешт майна від 02.09.2014, подане слідчим криміналістом відділу СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_303 до слідчого судді Октябрського районного суду м.Полтави (а.с.161 т.154), ухвала Октябрського районного суду м.Полтави про накладення арешту на майно від 10.09.2014 (а.с.162-163 т. 154), паспорт дружини ОСОБА_10 - ОСОБА_1001 (а.с. 107 т. 4), копія витягу з ЄРДР № 42019170000000 від 30.10.2019 за ч. 1 ст. 371 КК України щодо завідомо незаконного затримання ОСОБА_10 та ОСОБА_19 (а.с. 36 т. 75), копія свідоцтва про шлюб ОСОБА_10 та ОСОБА_1002 , актовий запис № 166 від 30.12.2010 (а.с. 70 т. 75), довідка виконкому Глобинської міської ради про місце проживання ОСОБА_1001 в АДРЕСА_203 (а.с. 18 т. 71), відповідь прокуратури Полтавської області адвокату ОСОБА_14 від 01.08.2017 щодо відсутності заяв щодо незаконного впливу ОСОБА_10 на свідків, потерпілих, експертів, спеціалістів (а.с. 19 т. 71).

Докази на підтвердження відсутності першоджерела відеозапису, що свідчить про недопустимість слідчих експериментів з ОСОБА_36 05.09.2014 та 09.09.2014 (запис зупинявся):

- ухвала Кобеляцького районного суду Полтавської області від 14.03.2016 про призначення судової експертизи відеозвукозапису (а.с.229-231 т. 18), висновок № 5493/16-35 від 29.06.2016 за результатами проведення судової експертизи відеозвукозапису (а.с. 105-107 т. 27).

Докази приховування доказів від сторони захисту:

- постанова ст. слідчого СВ СУ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_464 про призначення комп'ютерно-технічної експертизи від 07.08.2014 у досудовому розслідуванні № 12014170090002195 (а.с. 1 т.155), висновок експерта № 687 від 15.08.2014 судового експерта НДЕКЦ ОСОБА_1003 за результатами проведення комп'ютерно-технічної експертизи (а.с. 2-3 т. 155), перелік невідкритих захисту DVD-R дисків, які зазначені в протоколі надання доступу до матеріалів досудового розслідування за номерами ухвал у справах № 524/7475/14-к, 524/7095/14-к, №524/7842/14-к; 524/7021/14-к, № 524/6791/14-к, № 524/6792/14-к (а.с. 38 т. 1).

Докази, які спростовують інформацію, надану ОСОБА_378 під час слідчого експерименту, щодо належності ОСОБА_29 виявлених кросівок:

- копія відповіді ДУ «Полтавська установа виконання покарань («№ 23») на запит адвоката ОСОБА_13 про розмір взуття ОСОБА_10 , який має 42 розмір взуття (а.с. 183 т. 155), постанова заст. начальника СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_839 про призначення трасологічної експертизи від 05.11.2014 по кримінальному провадженню № 12014170110000192 (а.с. 129-130 т. 155), висновок судового експерта НДЕКЦ при УМВС України в Полтавській області № 949 від 20.11.2014 ОСОБА_783 за результатами проведення трасологічної експертизи (кросівок) (а.с. 131-138 т. 155).

Докази на підтвердження того, що ОСОБА_29 не мав відношення до зброї:

- постанова заст. начальника СВ прокуратури Полтавської області ОСОБА_839 про призначення судової вибухо-технічної експертизи від 22.10.2014 по кримінальному провадженню № 12014170110000192 (а.с. 32-33 т. 155), висновок експерта НДЕКЦ при УМВС України в Полтавській області ОСОБА_1004 № 221 від 04.11.2014 за результатами проведення судової вибухо-технічної експертизи (рушника) (а.с. 43-49 т.43).

Докази на спростування достовірності та допустимості доказів обвинувачення щодо з'єднань абонентських номерів (диски на підставі ухвал слідчих суддів від 01.08.2014, 05.08.2014, 27.08.2014 не відкривалися; в матеріалах досудового слідства відсутні дані щодо з'єднання телефонних номерів ОСОБА_40, сторони захисту такі дані не відкривались):

- клопотання ст. слідчого відділу розслідування злочинів у сфері господарської діяльності СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_770 від 15.08.2014 про тимчасовий доступ до речей і документів в кримінальному провадженні №12014170070002195, а саме до інформації, яка перебуває у володінні ПрАТ «Київстар» про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг у період часу з 00 год 00 хв 01.01.2014 до кінцевого терміну дії ухвали (23год 59 хв) (а.с.121-123 т. 155), витяги з електронного документу (джерело: наданий прокурором СД-диск - т. 27 а.с. 190) (а.с. 186-204 т. 155), клопотання слідчого СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_507 від 08.08.2014 про тимчасовий доступ до речей і документів в кримінальному провадженні № 12014170070002195, а саме до інформації, яка перебуває у володінні ПрАТ «Київстар» про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг у період часу з 00год 00хв. 01.10.2013 до кінцевого терміну дії ухвали (щодо абонентських номерів НОМЕР_165, НОМЕР_19, НОМЕР_158, НОМЕР_166, НОМЕР_159, НОМЕР_160, НОМЕР_13, НОМЕР_167, НОМЕР_123, НОМЕР_161, НОМЕР_118, НОМЕР_168, НОМЕР_169, НОМЕР_170, НОМЕР_171, НОМЕР_172, НОМЕР_173 (а.с.128т. 155), копія ухвали слідчого судді Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області ОСОБА_1005 від 01.08.2014 у справі № 524/7021/14-к про надання тимчасового доступу до речей і документів ст. слідчому СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_941 до інформації, яка перебуває у володінні ПрАТ «Київстар» (до інформації про зв'язок у їх мережах за абонентськими номерами НОМЕР_118, НОМЕР_203, НОМЕР_204, НОМЕР_205, НОМЕР_15 (а.с. 112-114 т. 155), клопотання ст. слідчого відділу розслідування злочинів у сфері господарської діяльності СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_770 від 01.08.2014 про тимчасовий доступ до речей і документів в кримінальному провадженні № 12014170070002195, а саме до інформації, яка перебуває у володінні ПрАТ «Київстар» про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг у період часу з 00год 00хв 01.01.2014 до кінцевого терміну дії ухвали (23год 59 хв) за абонентськими номерами НОМЕР_118, НОМЕР_203, НОМЕР_204, НОМЕР_205, НОМЕР_15 (а.с.109-111 т. 155), ухвала слідчого судді Автозаводського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_38 від 05.08.2014 у справі № 524/7095/14-к про надання тимчасового доступу до речей і документів ст. слідчому СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_941 до інформації, яка перебуває у володінні ПрАТ «Київстар» про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг у період часу з 00год 00хв 01.01.2014 до кінцевого терміну дії ухвали (23 год 59 хв) за абонентськими номерами НОМЕР_206, НОМЕР_207, НОМЕР_118, НОМЕР_128, НОМЕР_155, НОМЕР_208, НОМЕР_209, НОМЕР_210, та термінал ІМЕІ НОМЕР_211 (а.с. 127 т. 155), клопотання ст. слідчого відділу розслідування злочинів у сфері господарської діяльності СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_770 від 05.08.2014 про тимчасовий доступ до речей і документів в кримінальному провадженні №12014170070002195, а саме до інформації, яка перебуває у володінні ПрАТ «Київстар» про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг у період часу з 00год 00хв 01.01.2014 до кінцевого терміну дії ухвали (23год 59 хв) за абонентськими номерами НОМЕР_206, НОМЕР_207, НОМЕР_118, НОМЕР_128, НОМЕР_155, НОМЕР_208,

НОМЕР_209 , НОМЕР_210 , та термінал ІМЕІ НОМЕР_211 (а.с.124-126 т. 155), ухвала слідчого судді Автозаводського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_38 від 27.08.2014 у справі №524/7842/14-к про надання тимчасового доступу до речей і документів ст. слідчому СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_941 до інформації, яка перебуває у володінні ПрАТ «Київстар» про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг у період часу з 00год 00хв 01.01.2014 до кінцевого терміну дії ухвали (23год 59 хв) за абонентськими номерами НОМЕР_212 ІНФОРМАЦІЯ_39 НОМЕР_243 НОМЕР_244 НОМЕР_118 НОМЕР_245 НОМЕР_246 НОМЕР_247 НОМЕР_248 НОМЕР_249 НОМЕР_250 (а.с. 108 т. 155), клопотання ст. слідчого відділу розслідування злочинів у сфері господарської діяльності СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_770 від 26.07.2014 про тимчасовий доступ до речей і документів в кримінальному провадженні №12014170070002195, а саме до інформації, яка перебуває у володінні ПрАТ «Київстар» про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг у період часу з 00год 00хв 01.01.2014 до кінцевого терміну дії ухвали (23год 59 хв) за абонентськими номерами НОМЕР_200 , НОМЕР_213 , НОМЕР_214 (а.с.115-116 т. 155), клопотання ст. слідчого відділу розслідування злочинів у сфері господарської діяльності СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_770 від 27.07.2014 про тимчасовий доступ до речей і документів в кримінальному провадженні №12014170070002195, а саме до інформації, яка перебуває у володінні ПрАТ «МТС Україна» про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг у період часу з 00год 00хв 01.02.2014 до кінцевого терміну дії ухвали (23год 59 хв) за абонентським номером НОМЕР_251 (а.с.117-118 т. 155), ухвала слідчого судді Автозаводського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_940 від 27.07.2014 у справі №524/6791/14-к про надання тимчасового доступу до речей і документів ст. слідчому СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_941 до інформації, яка перебуває у володінні ПрАТ «МТС Україна» про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг у період часу з 00год 00хв 01.02.2014 до кінцевого терміну дії ухвали (23год 59 хв) за абонентським номером НОМЕР_251 (а.с. 119 т. 155), ухвала слідчого судді Автозаводського районного суду м.Кременчука Полтавської області ОСОБА_940 від 27.07.2014 у справі №524/6792/14-к про надання тимчасового доступу до речей і документів ст. слідчому СВ Кременчуцького МВ УМВС України в Полтавській області ОСОБА_941 до інформації, яка перебуває у володінні ПрАТ «Київстар» про зв'язок кінцевих обладнань споживачів телекомунікаційних послуг у період часу з 00год 00хв 01.02.2014 до кінцевого терміну дії ухвали (23год 59 хв) за абонентськими номерами НОМЕР_200 , НОМЕР_213 , НОМЕР_214 (а.с.120 т. 155), витяги з електронного документу (джерело: наданий прокурором диск СД-диск - т. 27 а.с. 190, т. 27 а.с. 213) (а.с. 208-214 т. 155).

Докази на підтвердження фальсифікації справи (біоматеріалу з авто ДЕО Ланос не вилучалось, чи перевозилася в ній зброя, чи були в ній ОСОБА_29 та ОСОБА_33 не встановлювалось):

- постанова від 29.09.2014 про призначення балістичної експертизи (а.с. 67 т.19), висновок експерта № 830 від 13.10.2014 за результати проведення балістичної експертизи (а.с. 70-74 т.19), протокол огляду автомобіля від 03.09.2014 (авто службове ДЕО Ланос д.н.з. НОМЕР_215).

Речові докази:

- два автомобільні номерні знаки НОМЕР_25 (17 регіон України), які виготовлені на

замовлення адвоката ОСОБА_14 через мережу Інтернет у м.Києві у 2020 році та 2 автомобільні номерні знаки НОМЕР_216 СК (17 регіон України);

- 63 гільзи стріляні (з них 9 штук сірого кольору, решта - червоного, 16 калібру з різними номерами. Всі гільзи марковані «ТАХО»);

- бирка «магазин «Сапсан»;

- 2 коробки «ТАХО» 16/70 з биркою ОСОБА_1006 (одна сірого, друга жовтого кольору) в жовтій коробці пижі та пиж-контейнери (10 - пиж-контейнерів, 8 - пижів); в сірій коробці - 37 пиж-контейнерів та 7 пижів;

- експертний пакет № 0681955 з написом «зіскоби з дверей автомобіля»;

- експертний пакет № 0081640 з написом «пожежа в авто на території сміттєзвалища в с. Семимогили, фрагмент скляної пляшки 31.07.14, слідча Наріжна»;

- пакет блакитного кольору з биркою «2 пари взуття, 2 гіпсових зліпка» експертиза № 949, всередині бирка з написом Ральського пакет № 0732201 з написом «Прокуратура Полтавської області» дата - 31.07.2014;

- фіолетовий пакет з написом «Фрагмент плати, 2 ключа, металева пластина, 2 металеві пластини у вигляді літери «Г», рештки ключа запалювання;

- пакет з написом: «фрагмент протектора покришки»;

- посвідчення водія НОМЕР_217 на ім`я ОСОБА_10 ;

- пакет з биркою «висновок експерта № 221», всередині якого експертний пакет № 0229509 з написом: «обшук авто Хонда Аккорд» 02.09.14», в пакеті бирка та рушник синього кольору зі слідами бруду;

- пакет з 2 бирками «протяжка ствола», «пістолет ПМ», всередині якого пакет експертної служби № НОМЕР_218 з написом «до висновку експерта № 20693 від 17.09.2014, та пакет експертної служби № 0414361 з написом «пістолет виявлено під час слідчого експерименту з ОСОБА_36», пістолет Макарова з № НОМЕР_50 , металевий предмет у вигляді кільця; у маленькому чорному пакеті паперовий конвертик з протяжкою ствола (марлевий тампон);

- експертний пакет № 0319127 з написом «73/2014 до висновку експерта від 16.09.2014 № 20-695 металевий предмет циліндричної форми - глушник, дата пакування - 16.09.14», всередині ще один пакет експертної служби № 0414360 з написом «глушник, виявлений під час слідчого експерименту з ОСОБА_36 в лісосмузі поблизу с.Рокитне»;

- експертний пакет № 0319045 з написом «72/2014 НДЕКЦ до висновку експерта № 20-691 від 18.09.2014, в якому інший пакет експертної служби № 0414364 з написом: «магазин вилучений під час слідчого експерименту з ОСОБА_36 біля с. Рокитне, у пакеті магазин із затертим номером «РЛ2973 2»;

- пакет експертної служби № 0627836 «71/2014 до в/е 20-699 від 16.09.14, 14 патронів в коробці та 8 патронів - первісна упаковка, всередині ще один пакет експертної служби № 0414362

«2575 вилучено під час слідчого експерименту з ОСОБА_36», всередині паперовий конверт, в якому 8 патронів споряджених, помічені наклейками 18, 19, 16, 20, 21, 15, 17, 22; картонна коробка з цифрою НОМЕР_219 , всередині 14 споряджених патронів з номерами наклеєними 10, 8, 2, 12, 14, 13, 5, 3, 6, 11, 9, 1, 7, 4 ;

- розписка ОСОБА_1007 про отримання від слідчого 2 пар кросівок.

Оцінюючи подані стороною захисту докази суд присяжних зазначає наступне.

Подані захистом висновки спеціаліста-психолога стосовно наявності ознак недостовірності показань підозрюваних ОСОБА_332, ОСОБА_9 та ОСОБА_29 (т.152 а.с.192-247) суд не бере до уваги, оскільки визначення ознак недостовірності комунікативної діяльності під час відтворення особою події злочину не належить до компетенції судово-психологічної експертизи, а є прерогативою юриспруденції. Висновки спеціаліста психолога зводяться до незгоди із висновками судово-психологічних експертиз, проведених в рамках кримінального провадження, у тому числі щодо можливості встановлення експертним шляхом ознак достовірності/недостовірності комунікативної діяльності. Спеціаліст посилається на дослідження у галузі науки соціальної психології, методика яких не застосовується при проведенні судових експертиз.

Відповідно суд не бере до уваги як докази на спростування висновків судових експертиз долучені захистом консультативний висновок спеціаліста «Української експертної компанії» ОСОБА_933 № 11 від 23.07.2015 щодо висновку експерта НДЕКЦ при УМВС в Полтавській області № 52 від 07.08.2014, консультативного висновку спеціаліста «Української експертної компанії» ОСОБА_934 № 10 від 22.07.2015 щодо висновку судово-балістичної експертизи від 13.10.2014 № 828, консультативний висновок спеціаліста «Української експертної компанії» ОСОБА_936 № 14 від 28.07.2015 щодо психологічних експертиз відносно ОСОБА_29, ОСОБА_9 , ОСОБА_332.

Вказані висновки спеціалістів є фактично рецензіями на висновки судових експертів, яким на вирішення було поставлено питання про правильність застосування експертами методик дослідження, що не належить до повноважень спеціалістів згідно вимог кримінального процесуального законодавства, тому жодним чином не скасовують висновки судових експертів.

Подані захистом номерні знаки НОМЕР_25 , виготовлені на замовлення захисників, не впливають на достовірність результатів проведеного слідчого експерименту з ОСОБА_378 19.08.2019 - 21.08.2019, під час якого виявлено у водоймі та вилучено фрагменти двох державних номерних знаків НОМЕР_25 .

Суд не дає оцінки поясненням обвинувачених та свідка ОСОБА_332 у різних процесуальних документах (заявах, зверненнях тощо), як і оцінку їх показанням під час допиту на досудовому розслідуванні, оскільки вважає доказовими лише ті показання, які отримані ним під час судового засідання з урахуванням засад безпосередності дослідження доказів.

Суд відхиляє доводи захисту про недостовірність показань ОСОБА_332, які він давав під тиском під час досудового розслідування. Так, допитаний як свідок ОСОБА_19 заперечував застосування примусу та пояснював зміну своїх показань у суді обраною йому захисниками лінією захисту. Судом перевірені матеріали кримінального провадження №4201517000000096

від 12.03.2015 за зверненням обвинуваченого ОСОБА_19 з приводу застосування до нього недозволених методів дізнання та досудового слідства з метою визнання вини у скоєнні інкримінованих йому кримінальних правопорушень (працівники спецпідрозділу в чорній формі та масках наносили тілесні ушкодження, а співробітник міліції ОСОБА_553 здійснював психологічний тиск в період з 02.09.2014 по 12.09.2014). За його заявою були внесені відомості про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 365 ККУ. Постановою прокуратури Полтавської області від 30.06.2021 закрито провадження у зв'язку з відсутністю в діях ОСОБА_295 складу кримінального правопорушення. Відомості у кримінальному провадженні №4201517000000197 від 09.06.2015 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 373 КК України, були внесені за фактом примушування працівниками УМВС України в Полтавській області ОСОБА_19 до дачі свідчень проти ОСОБА_8 та ОСОБА_557. Постановою прокуратури Полтавської області від 30.09.2015 кримінальне провадження закрито у зв'язку з відсутністю в діях начальника УКР УМВС України в Полтавській області ОСОБА_558 складу кримінального правопорушення.

Відповідно суд не дає оцінки і пояснень обвинувачених, зафіксованих на відеозаписах, під час їх перебування в ІТТ. Спілкування обвинувачених із прокурором та працівниками УКР та УБОЗ в ході здійснення ОТЗ не є приватним, стосується обставин подій злочинів, здійснювалося без участі захисника. В суді не доведено, що такі дані отримані в ході спостереження за особами і здійснювалося на підставі дозволу суду, в ході безстороннього приватного спілкування осіб. Крім того, надані суду відеозаписи не є повними та безперервними та не дають можливості встановити суду, в якому контексті учасники розмови повідомляли ті чи інші обставини, щоб тлумачити їх. Аргументи захисту, що ці відеозаписи свідчать про примушування до дачі показань ОСОБА_9, ОСОБА_29 та ОСОБА_332 після їх затримання, через погрози їм та членам їх сім'ї, не підтверджуються об'єктивними даними, тому суд не бере їх до уваги.

Суд відкидає докази захисту на спростування слідчих експериментів з ОСОБА_19 з посиланням на пояснення ОСОБА_325 про спробу його підкупу прокурором ОСОБА_1008 під час розгляду справи Гадяцьким районним судом Полтавської області з огляду на таке. За даним фактом за заявою ОСОБА_12, що діє в інтересах ОСОБА_8, було відкрите кримінальне провадження № 62019170000001161 від 21.11.2019. Згідно заяви ОСОБА_12 прокурор прокуратури Полтавської області ОСОБА_569 вчинив провокацію підкупу ОСОБА_8 після закінчення судового засідання 21.03.2019, а саме без присутності адвокатів запропонував ОСОБА_8 змінити йому запобіжний захід з тримання під вартою на домашній арешт за умови, що ОСОБА_8 має порушити умови запобіжного заходу та втекти до ОРДЛО. Відомості про кримінальне провадження були внесені за ч.1 ст. 364, ч.1 ст. 365, ч.2 ст. 270, ч.1 ст. 374, ч.1 ст. 383 КК України. Постановою слідчого СУ ТУ ДБР у м. Полтаві від 23.12.2020 кримінальне провадження було закрито на підставі п.2 ч.1 ст. 284 КПК України.

Наведені стороною захисту дані щодо репутації свідків ОСОБА_356, ОСОБА_1009 та ОСОБА_1010 не впливають на оцінку судом показань цих свідків, з огляду на те, що частину показань цих свідків «з чужих слів» суд не взяв до уваги, а в іншій частині їх показання не суперечать іншим дослідженням у справі доказам.

Захист посилається на приховування стороною обвинувачення важливої інформації, що містилася в речових та письмових доказах, що були в розпорядженні органу досудового розслідування (вилучені з кабінету ОСОБА_40 системного блоку комп'ютера, мобільних

телефонів ОСОБА_40). Суд зазначає, що сторона захисту не ініціювала питання доступу до вказаної інформації під час відкриття її матеріалів справи, а доводи щодо того, що ця інформація впливає на оцінку доказів сторони обвинувачення, є припущенням.

Захист також посилається на неповноту та недостовірність інформації даних операторів мобільного зв'язку, поданих прокурором стосовно з'єднань абонентського номеру, яким користувався обвинувачений ОСОБА_29 . Під час дослідження наданих стороною захисту витягів з електронних документів, що містяться на CD-дисках, долучених до протоколів тимчасового доступу до документів, що перебувають у володінні оператора мобільного зв'язку (том 27 а.с.190 та т. 27 на а.с. 213), міститься інформація щодо з'єднань даних абонентського номеру оператора мобільного зв'язку НОМЕР_148 , яким зі слів захисника користуватися син ОСОБА_29 - ОСОБА_1056. На думку захисту, витяги щодо з'єднань цього номеру дають можливість встановити як відрізняються за формою і змістом дані у файлах, які містяться на різних дисках, на прикладі даних за 11.02.2014 та 26.07.2014. Сторона захисту вважає, що ці невідповідності вказують на можливі маніпуляції даними з метою тиску на ОСОБА_29 для примушування його до пізнавальних показань. Однак при дослідженні вказаних витягів, суд не встановив істотних розбіжностей у даних з'єднаннях, зокрема, в частині даних про фіксування базових станцій в одних і тих же регіонах. Аналогічно не було встановлено таких розбіжностей у витягах (т.155 а.с.208-214) щодо з'єднання абонентських номерів, належних ОСОБА_1011 . Тому доводи захисту про маніпуляції прокурора з даними є безпідставними.

Докази захисту щодо фальсифікації з'єднань оператора мобільного зв'язку з огляду на те, що ОСОБА_349 користувався телефоном «Vertu» ІМЕІ НОМЕР_198 з номером НОМЕР_13 , є безпідставними, оскільки неодноразові з'єднання цього номеру мобільного телефону з номером телефону, яким користувався ОСОБА_30 - НОМЕР_19, не заперечували у судовому засіданні обвинувачені ОСОБА_349 та ОСОБА_30 . При цьому матеріали НСРД, які проводилися стосовно ОСОБА_325 та за результатами яких не встановлено будь-якої інформації, що має значення для кримінального провадження, не спростовують контактів між ними.

Щодо доказів захисту про відсутність у базі даних Українського державного центру Радіочастот інформації про ІМЕІ мобільного телефону, яким користувався ОСОБА_30 - НОМЕР_120 , з досліджених судом доказів вбачається, що цей ІМЕІ не використовувався обвинуваченим з номерами телефонів закритої групи.

Аргументи захисту щодо фальсифікації доказів не підтверджуються об'єктивними даними, що заслуговували б на увагу та якимось чином підтверджували таке припущення. Так, судом досліджені матеріали кримінального провадження № 42016000000000539 від 22.02.2016 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 384 КК України. Провадження було відкрите за скаргою адвоката ОСОБА_566 , що діяв в інтересах ОСОБА_8 за фактом складання неправдивого висновку експертом Полтавського НДЕКЦ МВС України ОСОБА_565 у кримінальному провадженні №12014170110000192 за обвинуваченням ОСОБА_8 . Постановою прокурора прокуратури Полтавської області від 31.03.2016 кримінальне провадження закрито у зв'язку з відсутністю в діях завідувача сектору балістичного обліку відділу криміналістичних видів досліджень Полтавського НДЕКЦ МВС України ОСОБА_567 складу кримінального правопорушення.

На виконання ухвали Пирятинського районного суду Полтавської області від 18.11.2021 було

розпочате кримінальне провадження № 6202117000000326 та № 62021170010000327 від 30.11.2021 (постановою прокурора відділу Полтавської обласної прокуратури від 29.03.2022 були об'єднані), за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.1 ст. 365, ч.1 ст. 366 КК України. Доручено слідчим ТУ ДБР провести перевірку фактів, повідомлених адвокатом ОСОБА_11 у заяві про відвід прокурора ОСОБА_434 від 17.11.2021 щодо незаконності затримання та підробки процесуальних документів прокурором під час проведення досудового розслідування кримінального провадження № 1201417090002195 від 26.07.2014. Постановою Першого слідчого відділу ТУ ДБР у м.Полтаві від 29.03.2022 було закрито кримінальне провадження, у зв'язку із встановленням відсутності в діянні складу кримінального правопорушення.

Докази захисту про існування більш вірогідної версії події - причетності до вбивства ОСОБА_40 його бізнес партнера ОСОБА_356, яке вчинене з корисливих мотивів - з метою заволодіння його часткою у спільних підприємствах та небажанням повертати позику в сумі 30000000грн, об'єктивно жодними доказами не підтверджується та, на переконанням суду, є способом захисту вийти за межі висунутого обвинувачення. Така версія захисту також суперечить поясненням обвинуваченого ОСОБА_325 про те, що «тіньові» рішення в Кременчуцькій міській раді приймалися мером саме з подачі ОСОБА_356 та його людей. ОСОБА_349 зазначав, що фактично ОСОБА_355 управляв спільним з мером бізнесом і він мав вплив на прийняття рішень ОСОБА_77. Існування серйозного конфлікту ОСОБА_356 та ОСОБА_40 в липні 2014 року ні свідки обвинувачення, ні свідки захисту у суді не підтвердили. Не доводить також на користь існування версії захисту, що вбивство ОСОБА_40 скоєно кимось із його оточення, інформація про бізнес-активи мера. Показання з цього приводу свідка захисту ОСОБА_1012 (на переконання захисту проінформованої в підприємницькому середовищі особи) не є достатніми на підтвердження цих обставин.

Наявність корисливого мотиву ОСОБА_10 на вчинення вбивства ОСОБА_71, на думку суду, не спростовується показаннями у судовому засіданні самого обвинуваченого ОСОБА_29, які суд уважає способом обраного захисту з метою уникнення кримінальної відповідальності за вчинене. Не спростовує також існування такого мотиву і не виявлення будь-яких коштів, які б належали ОСОБА_29, під час проведення обшуків за місцем його проживання. Навпаки, ці обставини не узгоджуються з іншими доводами захисту про високий рівень матеріальних статків у ОСОБА_29, який займався прибутковою діяльністю з перепродажу транспортних засобів. Та обставина, що ОСОБА_29 перед затриманням надав у позику ОСОБА_326 17000 дол. США жодними доказами, окрім поясненнями ОСОБА_29, не підтверджується.

Факт відстежування руху ОСОБА_40 на автомобілі ВАЗ 2108 19.07.2014 ОСОБА_9 не спростовується дослідженими у судовому засіданні доказами, зокрема суперечливими поясненнями обвинуваченого ОСОБА_9, який повідомив суду, що весь день 19.07.2014 знаходився у військовому шпиталі у хворої мами, а потім доповнив, що не виключає, що міг в цей день і відлучатися. Досліджені у судовому засіданні відомості, що стосуються з'єднань номерів телефону, якими користувався ОСОБА_9 19.07.2014, фіксують переміщення під час таких з'єднань, що не виключає перебування абонента в районі молокозаводу по АДРЕСА_204, що відповідає інформації, зафіксованій з камер відеоспостереження на молокозаводі за 19.07.2014, де можна спостерігати автомобілі ОСОБА_603 та ВАЗ 2108.

Факт придбання 02.04.2014 ОСОБА_618 на прохання ОСОБА_29 автомобіля ВАЗ 2108, д.н.з. НОМЕР_25, у ОСОБА_1049 в с. Велика Багачка захист не спростовує. Натомість, версія

ОСОБА_29 про мету придбання автомобіля, на переконання суду, є непослідовною та нелогічною. Останній не дав суду розумного пояснення, яка була необхідність залучати до придбання автомобіля свого знайомого ОСОБА_1013, який проживає в іншому регіоні на значній відстані від місця купівлі автомобіля. Також непереконливими, на переконання суду, є твердження обвинуваченого ОСОБА_29 про необхідність придбання окремого телефону із стартовим пакетом для придбання авто ВАЗ. Суперечливими є його пояснення з того приводу, що ОСОБА_379 краще розбирається в технічних характеристиках транспортних засобів з огляду на вид діяльності, яким займалися і ОСОБА_33 і ОСОБА_29. Суд також звертає увагу, що захист сам акцентував увагу суду при дослідженні речового доказу - спаленого автомобіля ВАЗ 2108 за місцем його знаходження, що ОСОБА_29 краще ніж експерт розбирається в технічних характеристиках авто. Пояснення ОСОБА_29 про те, що автомобіль був придбаний як подарунок для батька, а невдовзі проданий, оскільки не влаштував батька, є також непереконливими. Для підтвердження цих обставин захист заявив клопотання про допит батька та брата ОСОБА_29 як свідків, але згодом відмовився від їх допиту. Не було заявлено захистом і клопотання про допит як свідків осіб, яким був проданий автомобіль. Не надано доказів, що ОСОБА_29 намагався продати автомобіль в Черкаській області, а потім в м. Глобине. Показання свідка ОСОБА_1014 про те, що він бачив, як ОСОБА_33 продавав автомобіль ВАЗ 2108, не підтверджують факту його продажу. Доводи захисту про обставини придбання ОСОБА_1015 при покупці авто додаткового комплекту коліс із зимовою гумою не спростовує версію обвинувачення про мету придбання автомобіля ВАЗ 2108. Надання захистом суду інформації про наявність облікових даних (т.143 а.с.75), згідно яких власником автомобіля ВАЗ 2108, д.н.з. НОМЕР_25, є ОСОБА_1016 не означає, що це інший автомобіль ВАЗ 2108, а не той, який придбав ОСОБА_29 для свого батька. Згідно наданих у судовому засіданні пояснень свідок ОСОБА_1017 пояснила, що автомобіль вона придбала по дорученню у чоловіка у м. Миргород, який не був власником автомобіля, а розпоряджався ним теж на підставі виданої йому власником доручення. Також не доводить ці обставини посилення захисту на інформацію з обліковими даними автомобілів ВАЗ 2108 (т.143 а.с.109-145), де значаться автомобілі з номерним позначенням кузова з останніми цифрами «958» або з номерним позначенням двигуна з останніми цифрами «589».

Щодо незадоволення судом клопотання захисту про призначення експертизи спаленого транспортного засобу, суд виходив із пояснень допитаного у судовому засіданні експерта Шевченка про те, що встановити цей факт не є можливим з огляду на пошкодження авто вогнем та руйнування зі спливом часу. Суд зазначає, що захист з початку судового розгляду у 2015 році таких клопотань не заявляв.

Захист стверджує, що ОСОБА_326 на ОСОБА_29 не могло бути відомо номер автомобіля Мерседес S500, яким пересувався мер ОСОБА_353 та який потрібно було відстежувати. Обґрунтовуючи вказані доводи, сторона захисту посилається на показання свідка ОСОБА_1018 (водія ОСОБА_40) про те, що дійсний номер автомобіля Мерседес S500 був іншим, номер НОМЕР_11 належав апарату Верховної Ради і мав бути повернутий у зв'язку з припиненням повноважень ОСОБА_40 як народного депутата, договір оренди автомобіля, який був зареєстрований на ТОВ «Кременчуцька торгова гільдія» (а.с.111 том 53). Водночас, на думку суду, ці обставини не спростовують факт стеження ОСОБА_332 з ОСОБА_29 за автомобілем, яким користувався ОСОБА_353, що підтверджується крім показань ОСОБА_332, дослідженими у суді доказами сторони обвинувачення - протоколом огляду відеозапису від 17.08.2014 (том 24 а.с.227-230). Крім того, суд звертає увагу, що потерпілий ОСОБА_353 був публічною та впізнаною серед мешканців м. Кременчука особою, дані про

транспортні засоби, якими він користувався, були загальновідомою інформацією та не потребувало з'ясування додаткової інформації.

Показання в суді ОСОБА_29 про те, що він не користувався 26.07.2014 автомобілем ОСОБА_1019, який він придбав своєму сину ОСОБА_1057 і що зафіксований на відео камерами спостереження автомобіль, начебто у дворі податкової інспекції міста Кременчука, не відповідає моделі автомобіля, який був у розпорядженні його сина, спростовуються показаннями допитаного у суді свідка ОСОБА_332. При цьому суд не може перевірити ці обставини за відсутності фотозображень автомобіля Шевроле Авео, який був у володінні ОСОБА_29 у 2014 році.

Фактично всі інші подані докази захисту на підтвердження «відсутності слідів злочину»: зокрема висновки судових молекулярно-генетичних та дактилоскопічних експертиз щодо вилучених під час проведення слідчого експерименту 05.09.2014 з ОСОБА_36 предметів, судово-хімічної експертизи куртки ОСОБА_29, трасологічної експертизи кросівок ОСОБА_29, вибухо-технічної експертизи, предметом дослідження якої був вилучений в автомобілі ОСОБА_29 рушник, речові докази стосуються даних про хід досудового розслідування та їх висновки як не підтверджують так і не спростовують фактичних обставин пред'явленого обвинувачення.

XIV. Кваліфікація дій обвинувачених та мотиви призначення покарання

При кваліфікації дій ОСОБА_8 суд виходив з наступного.

У випадках, коли умисне вбивство на замовлення, вчинюється групою осіб з метою одержання від замовника грошей, матеріальних цінностей чи інших вигод матеріального характеру (тобто з корисливих мотивів), дії виконавця кваліфікуються за пунктами 6, 11 та 12 ч.2 ст.115 КК України. Замовник умисного вбивства, залежно від конкретних обставин справи, визнається або підбурювачем, або організатором злочину, якщо він не є його співвиконавцем.

Відповідно до положень частини 3 статті 27 КК України, організатором є особа, яка організувала вчинення кримінального правопорушення (кримінальних правопорушень) або керувала його (їх) підготовкою чи вчиненням. Організатором також є особа, яка утворила організовану групу чи злочинну організацію або керувала нею, або особа, яка забезпечувала фінансування чи організовувала приховування кримінально протиправної діяльності організованої групи або злочинної організації.

Згідно приписів ч.4 ст.27 КК України підбурювачем є особа, яка умовлянням, підкупом, погрозою, примусом або іншим чином схилила іншого співучасника до вчинення кримінального правопорушення.

При з'ясуванні змісту ознак, за якими особа може бути визнана організатором вчинення злочину у простих формах співучасті, потрібно виходити з того, що дії організаційного характеру полягають в об'єднанні дій інших співучасників і спрямуванні їх на вчинення одного чи декількох злочинів або в координації поведінки цих осіб.

Організація вчинення злочину може полягати в залученні співучасників усіх видів (виконавців, пособників, підбурювачів, інших організаторів) або лише одного з них (наприклад, виконавців) і здійснюватись у формі наказу, угоди, прохання, підкупу, доручення, замовлення тощо. Мета

зберегти єдність співучасників для подальшої злочинної діяльності при цьому не ставиться.

Керування підготовкою злочину виявляється у спрямуванні дій виконавця, пособника, підбурювача на готування до одного чи декількох злочинів, а саме на: замовлення злочину; підшукування або пристосування засобів чи знарядь його вчинення; залучення співучасників, інструктування їх щодо виконання відповідних злочинних діянь; усунення перешкод та інше умисне створення умов для вчинення злочину, зокрема розроблення заходів щодо нейтралізації діяльності правоохоронних органів (організація підкупу працівника такого органу, застосування насильства до нього або його близьких, усунення з посади чи інше блокування його діяльності, яка може перешкодити реалізації злочинних намірів); визначення місць переховування співучасників після вчинення злочину та його знарядь, а також предметів, здобутих злочинним шляхом, тощо.

Керування вчиненням злочину передбачає спрямування зусиль інших співучасників на безпосереднє виконання діянь, що становлять об'єктивну сторону складу злочину (діяння виконавця), або на забезпечення такого виконання (діяння пособника та підбурювача). Воно може полягати в інструктуванні учасників злочину щодо виконання тих чи інших діянь, які становлять об'єктивну сторону складу злочину, або щодо забезпечення їх виконання, у координації злочинних дій співучасників (розставлення останніх на місці злочину, визначення послідовності їх дій, налагодження зв'язку між ними), у забезпеченні прикриття цих дій тощо.

Дії організатора злочину (злочинів) при простій формі співучасті належить кваліфікувати за статтею Особливої частини КК України, якою передбачено відповідальність за вчинений злочин, із посиланням на ч.3 ст.27 КК, а якщо він був одним із виконавців діянь, що становлять об'єктивну сторону складу цього злочину, - без посилання на зазначену норму. Якщо ж особа брала участь у вчиненні одного злочину як організатор, а іншого - як виконавець, пособник чи підбурювач, її дії в кожному випадку мають кваліфікуватися самостійно.

При кваліфікації дій ОСОБА_8, суд враховує, що доказами, які покладені в основу обвинувального вироку, доведено, що ОСОБА_8 замовив вбивство ОСОБА_1020 шляхом підбурювання ОСОБА_9 та передачі грошових коштів за вчинений злочин. При цьому суд не встановив жодних ознак, які б свідчили про те, що ОСОБА_8 організував вчинення кримінального правопорушення або керував його підготовкою чи вчиненням, тобто виконував функції організатора.

Ретельно проаналізувавши безпосередньо дослідженні у судовому засіданні докази, суд поза розумним сумнівом вважає доведеним те, що ОСОБА_8 своїми умисними діями, які виразились у замовленні та підбурюванні протиправного заподіяння смерті ОСОБА_71, вчиненого за попередньою змовою групою осіб, з корисливих мотивів, та його дії суд кваліфікує за ч.4 ст.27 п.6, 11, 12 ч.2 ст.115 КК України.

Суд вважає доведеним той факт, що обвинувачені ОСОБА_9 та ОСОБА_10 діяли узгоджено між собою, згідно попередніх домовленостей та розробленого плану, про що свідчать вищенаведені та проаналізовані докази, відповідно до яких саме ОСОБА_9 підшукав виконавців, місце вчинення вбивства, слідував за жертвою, повідомив виконавцям дані жертви та зручний час для вбивства, передав гроші, отримані від замовника за вбивство,

знищив зброю, з якої вбили ОСОБА_101 .

Аналізуючи та оцінюючи обставини справи, показання обвинувачених та всі докази в їх сукупності, суд вважає, що винуватість обвинуваченого ОСОБА_9 повністю знайшла своє підтвердження в ході судового слідства, а тому його дії суд кваліфікує за ч.3 ст.27, п.6, 11, 12 ч.2 ст.115 КК України, як організація протиправного заподіяння смерті ОСОБА_71 , вчиненого за попередньою змовою групою осіб, з корисливих мотивів, на замовлення.

Аналізуючи та оцінюючи обставини справи, показання обвинувачених та всі докази в їх сукупності, суд вважає, що винуватість обвинуваченого ОСОБА_10 повністю знайшла своє підтвердження в ході судового слідства, а тому його дії суд кваліфікує за п.6, 11, 12 ч.2 ст.115 КК України, як вчинення умисного вбивства, тобто умисного протиправного заподіяння смерті іншій людині, кваліфікуючими ознаками якого є вчинення умисного вбивства групою осіб з корисливих мотивів та на замовлення.

Враховуючи, що ОСОБА_10 судом присяжних виправданій за епізодом вчинення умисного вбивства судді ОСОБА_17 , суд виключає з його обвинувачення кваліфікуючу ознаку, передбачену п.13 ч.2 ст.115 КК України - вчинення вбивства особою, яка раніше вчинила умисне вбивство.

Відповідно до ч.2 ст.50 КК України особі, яка вчинила кримінальне правопорушення, має бути призначено покарання, необхідне й достатнє для її виправлення, а також запобігання вчиненню нових кримінальних правопорушень.

Вирішуючи питання про обрання міри покарання обвинуваченому ОСОБА_8 суд, відповідно до вимог ст. 65 КК України, враховує ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, особу винного та обставини, які пом'якшують та обтяжують його покарання.

Обставин, що пом'якшують та обтяжують покарання, судом не встановлено.

Також при призначенні обвинуваченому ОСОБА_8 покарання суд враховує характер і ступінь тяжкості вчиненого ним кримінального правопорушення, яке згідно ст. 12 КК України є особливо тяжким злочином; ставлення ОСОБА_8 до вчиненого, який свою вину не визнав, у скоєному не розкаявся; дані про особу обвинуваченого, а саме те, що він на обліку у лікарів нарколога та психіатра не перебуває, являється інвалідом II групи, учасником бойових дій та особою, яка постраждала внаслідок Чорнобильської катастрофи категорії 1, має задовільний стан здоров'я згідно висновку експерта № 18 від 31.01.2019-28.02.2019 (т.65 а.с.55-149), одружений, має постійне місце проживання та роботи, за місцем роботи характеризується з позитивної сторони, неодноразово нагороджений подяками та почесними грамотами; раніше не судимий, а також враховує, що вказаний злочин вчинено проти найвищої соціальної цінності - життя людини.

За сукупності наведених вище обставин, суд присяжних вважає за необхідне призначити обвинуваченому ОСОБА_8 покарання в межах санкції ч.4 ст.27 п. 6, 11, 12 ч.2 ст.115 КК України у виді позбавлення волі строком на п'ятнадцять років з конфіскацією всього належного ОСОБА_8 майна. Підстав для застосування положень ст.69, 69-1 КК України суд не вбачає.

Виходячи з принципів справедливості, співмірності та індивідуалізації таке покарання, на переконання суду, є справедливим і достатнім для виправлення ОСОБА_8 та відповідатиме його меті, гуманності, справедливості і не потягне за собою порушення засад виваженості, що включає наявність розумного балансу між охоронюваними інтересами суспільства та правами особи, яка притягається до кримінальної відповідальності.

Вирішуючи питання про обрання міри покарання обвинуваченому ОСОБА_9 суд, відповідно до вимог ст. 65 КК України, враховує ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, особу винного та обставини, які пом'якшують та обтяжують його покарання.

Обставин, що пом'якшують та обтяжують покарання, судом не встановлено.

Також при призначенні обвинуваченому ОСОБА_9 покарання суд враховує характер і ступінь тяжкості вчиненого ним кримінального правопорушення, яке згідно ст. 12 КК України є особливо тяжким злочином; ставлення ОСОБА_9 до вчиненого, який свою вину не визнав, у скоєному не розкався; дані про особу обвинуваченого, а саме те, що він на обліку у лікарів нарколога та психіатра не перебуває, має задовільний стан здоров'я згідно висновку експерта №17 від 03.01.2019-19.04.2019 (т.67 а.с.163-171), одружений, має постійне місце проживання та роботи, за місцем проживання характеризується задовільно, раніше не судимий, а також враховує, що вказаний злочин вчинено проти найвищої соціальної цінності - життя людини.

За сукупності наведених вище обставин, суд присяжних вважає за необхідне призначити обвинуваченому ОСОБА_9 покарання в межах санкції ч.3 ст.27 п. 6, 11, 12 ч.2 ст.115 КК України у виді позбавлення волі строком на п'ятнадцять років з конфіскацією всього належного ОСОБА_9 майна. Підстав для застосування положень ст.69, 69-1 КК України суд не вбачає.

Виходячи з принципів справедливості, співмірності та індивідуалізації таке покарання, на переконання суду, є справедливим і достатнім для виправлення ОСОБА_9 та відповідатиме його меті, гуманності, справедливості і не потягне за собою порушення засад виваженості, що включає наявність розумного балансу між охоронюваними інтересами суспільства та правами особи, яка притягається до кримінальної відповідальності.

Вирішуючи питання про обрання міри покарання обвинуваченому ОСОБА_10 суд, відповідно до вимог ст. 65 КК України, враховує ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, особу винного та обставини, які пом'якшують та обтяжують його покарання.

Обставин, що пом'якшують та обтяжують покарання, судом не встановлено.

Також при призначенні обвинуваченому ОСОБА_10 покарання суд враховує характер і ступінь тяжкості вчиненого ним кримінального правопорушення, яке згідно ст. 12 КК України є особливо тяжким злочином; ставлення ОСОБА_10 до вчиненого, який свою вину не визнав, у скоєному не розкався; дані про особу обвинуваченого, а саме те, що він на обліку у лікарів нарколога та психіатра не перебуває, офіційного місця роботи не має, одружений, має на утриманні неповнолітню дитину, за місцем проживання характеризується задовільно, в силу ст.89 КК України не судимий, а також враховує, що вказаний злочин вчинено проти найвищої соціальної цінності - життя людини.

За сукупності наведених вище обставин, суд присяжних вважає за необхідне призначити обвинуваченому ОСОБА_10 покарання в межах санкції п. 6, 11, 12 ч.2 ст.115 КК України у виді позбавлення волі строком на п`ятнадцять років з конфіскацією всього належного ОСОБА_10 майна. Підстав для застосування положень ст.69, 69-1 КК України суд не вбачає.

Виходячи з принципів справедливості, співмірності та індивідуалізації таке покарання, на переконання суду, є справедливим і достатнім для виправлення ОСОБА_10 та відповідатиме його меті, гуманності, справедливості і не потягне за собою порушення засад виваженості, що включає наявність розумного балансу між охоронюваними інтересами суспільства та правами особи, яка притягається до кримінальної відповідальності.

XV. Щодо цивільних позовів потерпілих ОСОБА_863 та ОСОБА_1021 .

Потерпіла ОСОБА_1022 на стадії досудового розслідування пред`явила позов до обвинувачених та 10.02.2022 уточнила його, виклавши в редакції від 09.02.2022, про відшкодування моральної шкоди ОСОБА_10 , ОСОБА_9 , ОСОБА_8 .

Зазначає, що моральна шкода полягає в самому факті смерті її рідного батька ОСОБА_425 , якого вона дуже любила та поважала, з яким часто спілкувались та їздили відпочивати. Тепер вона відчуває постійний біль, запаморочення, нервові переживання, стривоженість та дискомфорт від смерті батька. Часто проявляються емоційні спалахи, виникає дратівливість, збудливість, а тому внаслідок заподіяння смерті її батькові страждає не лише вона, але і близькі, знайомі йому люди. Крім цього, непокоять потерпілу постійні неврози, які проявляються тривогою, страхом та нездатністю в повній мірі зосередитись на основних питаннях її життя. Після смерті батька вона вимушена постійно приймати ліки та препарати для покращення свого здоров`я, яке раптово погіршилось, внаслідок смерті батька. Також вказує, що має малолітню дитину, про яку постійно піклувався ОСОБА_78 , проводив багато часу та допомагав матеріально. Її дитина любила його, на даний час постійно питає за нього та сумує, а тому це спричиняє потерпілій ще більше моральних страждань, створює нестерпний біль та душевне занепокоєння. У зв`язку з чим, потерпіла оцінює моральну шкоду, яка їй була нанесена, у розмірі 4209408грн та просить її стягнути солідарно з обвинувачених ОСОБА_10 , ОСОБА_9 та ОСОБА_8 .

Доказами, якими обґрунтовує свої позовні вимоги, вказує висновок Полтавського відділення Харківського науково - дослідного інституту судових експертиз ім. засл. проф. М.С.Бокаріуса № 1005 судово - психологічної експертизи за матеріалами кримінального провадження № 12014170110000192, складений 03.12.2014, відповідно до якого обставини подій, що досліджені в межах наданих матеріалів кримінального провадження у частині умисного вбивства ОСОБА_71 вплинули на особистість ОСОБА_863 , як психотравмуючий фактор. Згідно висновку, характер впливу вказаних обставин на ОСОБА_1023 полягає у тривалому існуванні в неї інтенсивних негативних переживань невинної довічної втрати рідної людини, гострого горя, краху, руйнування структури сім`ї, у втраті значимих емоційних стосунків із батьком, у порушенні життєвих перспектив, погіршення стану здоров`я. Зазначене суттєво негативно змінило зміст життя та характер соціального функціонування ОСОБА_863 , що вимагає від неї надлишкових особистих зусиль для відновлення своїх психофізіологічних ресурсів та пристосування до змінених умов життя.

Законний представник ОСОБА_1024 зверталась в інтересах неповнолітньої потерпілої

ОСОБА_1025 на стадії досудового розслідування, пред`явивши цивільний позов до обвинувачених, та 10.02.2022 вже ОСОБА_1026 уточнила цивільний позов, виклавши в редакції від 09.02.2022, та звернулась про відшкодування моральної шкоди ОСОБА_10 , ОСОБА_9 , ОСОБА_8 .

Зазначає, що моральна шкода полягає в самому факті смерті її рідного батька ОСОБА_425 , якого вона дуже любила та поважала, який виховував її та з яким бачились щодня. Тепер вона відчуває постійний біль, запаморочення, нервові переживання, стривоженість та дискомфорт від смерті батька. Часто проявляються емоційні спалахи, виникає дратівливість, збудливість, а тому внаслідок заподіяння смерті її батькові, страждає не лише вона, але і близькі, знайомі йому люди. Крім цього, непокоять потерпілу постійні неврози, які проявляються тривогою, страхом та нездатністю в повній мірі зосередитись на основних питаннях її життя та нормально навчатись. Вона постійно знаходилась на утриманні свого померлого батька, та який в майбутньому забезпечив би їй можливість кваліфікованого навчання, відповідного працевлаштування. Батько приймав участь у її вихованні, допомагав у навчанні, між ними були повністю довірчі стосунки. У зв`язку з чим потерпіла оцінює моральну шкоду, яка їй була нанесена, у розмірі 4209408грн та просить її стягнути солідарно з обвинувачених ОСОБА_10 , ОСОБА_9 та ОСОБА_8 .

Доказами, якими обґрунтовує свої позовні вимоги, вказує висновок Полтавського відділення Харківського науково - дослідного інституту судових експертиз ім. засл. проф. М.С.Бокаріуса № 1040 судово - психологічної експертизи за матеріалами кримінального провадження № 12014170110000192, складений 03.12.2014, відповідно до якого обставини подій, що досліджені в межах наданих матеріалів кримінального провадження у частині умисного вбивства ОСОБА_71 вплинули на особистість ОСОБА_1027 , як психотравмуючий фактор. Згідно висновку, характер впливу вказаних обставин на ОСОБА_1028 полягає у тривалому існуванні в неї інтенсивних негативних переживань невинної довічної втрати рідної людини, гострого горя, краху, руйнування структури сім`ї, у втраті значимих емоційних стосунків із батьком, у порушенні життєвих перспектив, погіршення стану здоров`я та у виникненні стійкого психологічного дискомфорту. Зазначене, з урахуванням підліткового віку потерпілої ОСОБА_1027 , суттєво деструктивно вплинуло на процес формування її особистості та соціалізації, порушило оптимальне соціальне функціонування на даний період її життя, та може негативно відбитися на перспективах її життєдіяльності у дорослому віці. Відновлення ОСОБА_1029 своїх психофізіологічних ресурсів пристосування до змінених умов життя вимагає від неї надлишкових особистих зусиль.

У судовому засіданні потерпіла ОСОБА_1022 підтримала свої позовні вимоги в повному обсязі та просила їх задовольнити з підстав, викладених у позові. Пояснила, що у зв`язку зі смертю батька відчуває, що їй не вистачає опори та підтримки від нього. Він був люблячим, турботливим, справжнім другом. Після втрати батька вона залишилася із дідусем, бабусею, мамою та неповнолітньою сестрою, якою потрібно було займатися. Вже близько десяти років душевна біль, що пов`язана із втратою батька, не припиняється.

Потерпіла ОСОБА_1030 в судовому засіданні просила задовольнити цивільний позов та пояснила, що завжди відчувала себе залюбленою дитиною. Тому було дуже боляче втратити батька в такому юному віці. Обвинувачені позбавили батька можливості виростити своїх дітей та побачити в майбутньому онуків.

Обвинувачені в судовому засіданні свою вину не визнали та просили відмовити у задоволенні цивільних позовів ОСОБА_863 та ОСОБА_1031 в повному обсязі.

Захисники обвинувачених підтримали позицію підзахисних та просили відмовити в задоволенні цивільних позовів потерпілих.

Питання, заявлені потерпілими ОСОБА_580 та ОСОБА_1032 до обвинувачених ОСОБА_10 , ОСОБА_9 , ОСОБА_8 у цивільних позовах про відшкодування моральної шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, суд вирішує у відповідності з вимогами ст. 129 КПК України та правилами цивільного судочинства, вважаючи їх такими, що підлягають частковому задоволенню, виходячи з наступного.

Відповідно до ч.1 ст. 128 КПК України, особа, якій кримінальним правопорушенням або іншим суспільно небезпечним діянням завдано майнової та/або матеріальної шкоди, має право під час кримінального провадження до початку судового розгляду пред`явити цивільний позов до підозрюваного, обвинуваченого.

Згідно приписів ст. 23 ЦК України особа має право на відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок порушення її прав. Моральна шкода полягає, зокрема, у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв`язку з протиправною поведінкою щодо близьких родичів.

Частиною 1 статті 1167 ЦК України встановлено, що моральна шкода, завдана фізичній або юридичній особі неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю, відшкодовується особою, яка її завдала, за наявності її вини, крім випадків, встановлених частиною другою цієї статті.

Приписами ч.2 ст.1168 ЦК України встановлено, що моральна шкода, завдана смертю фізичної особи, відшкодовується її чоловікові (дружині), батькам (усиновлювачам), дітям (усиновленим), а також особам, які проживали з нею однією сім`єю.

Згідно зі статтею 541 ЦК України солідарний обов`язок або солідарна вимога виникають у випадках, встановлених договором або законом, зокрема у разі неподільності предмета зобов`язання.

Відповідно до роз`яснень, наданих судам у пунктах 2, 3 постанови Пленуму Верховного Суду України від 27 березня 1992 року № 6 (зі змінами та доповненнями) «Про практику розгляду судами цивільних справ за позовами про відшкодування шкоди», розглядаючи позови про відшкодування шкоди, суди повинні мати на увазі, що шкода, заподіяна особі і майну громадянина або заподіяна майну юридичної особи, підлягає відшкодуванню в повному обсязі особою, яка її заподіяла, за умови, що дії останньої були неправомірними, між ними і шкодою є безпосередній причинний зв`язок та є вина зазначеної особи.

Особи, які спільно заподіяли шкоду, тобто заподіяли неподільну шкоду взаємопов`язаними, сукупними діями, або діями з єдністю наміру, несуть солідарну відповідальність перед потерпілим.

Подібне роз`яснення надано судам у абзаці 2 пункту 13 постанови Пленуму Верховного Суду України від 31 березня 1989 року № 3 «Про практику застосування судами України

законодавства про відшкодування матеріальної шкоди, заподіяної злочином, і стягнення безпідставно нажитого майна», згідно з яким солідарну відповідальність по відшкодуванню шкоди несуть особи, діяння яких були об'єднані спільним злочинним наміром, а заподіяна ними шкода стала наслідком їх спільних дій.

Відповідно до статті 1190 ЦК України особи, спільними діями або бездіяльністю яких було завдано шкоди, несуть солідарну відповідальність перед потерпілим. За заявою потерпілого суд може визначити відповідальність осіб, які спільно завдали шкоди, у частці відповідно до ступеня їхньої вини.

За змістом зазначеної норми закону спільною вважається шкода як неподільний результат неправомірних дій або бездіяльності двох і більше осіб. При цьому не обов'язково, щоб дії або бездіяльність, які завдали шкоди іншим особам, співпадали за часом. Це правило поширюється на випадки, коли неможливо встановити, яка дія та в якій мірі спричинила настання такого наслідку.

При цьому у заподіянні шкоди спільними діями має місце єдність дій заподіювачів, яка полягає у такому їх взаємозв'язку, при якому виключення хоча би однієї із цих дій із комплексу діянь співзаподіювачів не призводить до виникнення спільного шкідливого результату. За заявою потерпілого суд може визначити відповідальність осіб, які спільно завдали шкоди, у частці відповідно до ступеня їх вини.

Докази, досліджені судом та покладені в основу обвинувального вироку в частині епізоду вбивства ОСОБА_71, підтверджують сукупність та взаємопов'язаність дій цивільних відповідачів (обвинувачених), об'єднаних спільними намірами, а тому мають всі підстави для покладення на них солідарної відповідальності за заподіяну потерпілим особам шкоду.

Визначаючи розмір відшкодування моральної (немайнової) шкоди, завданої потерпілим ОСОБА_1033 та ОСОБА_1034 злочинними діями обвинувачених, суд виходить з наступного.

Розмір грошового відшкодування моральної шкоди визначається судом залежно від характеру правопорушення, глибини фізичних та душевних страждань, погіршення здібностей потерпілого або позбавлення можливості їх реалізації, ступеня вини особи, яка завдала моральної шкоди, якщо вина є підставою для відшкодування, а також з урахуванням інших обставин, які мають істотне значення.

Як передбачено п.9 Постанови пленуму Верховного суду України від 31.03.1995 № 4, розмір відшкодування моральної (немайнової) шкоди суд визначає залежно від характеру та обсягу страждань (фізичних, душевних, психічних тощо), яких зазнав позивач, характеру немайнових втрат (їх тривалості, можливості відновлення тощо) та з урахуванням інших обставин. Зокрема, ураховуються стан здоров'я потерпілого, тяжкість вимушених змін у його життєвих стосунках.

При визначенні розміру шкоди враховуються вимоги розумності та справедливості.

З огляду на викладене, а також враховуючи обставини даного кримінального провадження, суд присяжних приходять до висновку, що діями обвинувачених ОСОБА_10, ОСОБА_9, ОСОБА_8 потерпілим ОСОБА_1033 та ОСОБА_1034 була завдана моральна шкода, яка полягає у душевних стражданнях, яких вони зазнали в зв'язку із смертю їх рідного батька,

який ростив та виховував доньок, матеріально забезпечував, смерть якого позначилася на їх психологічному та фізичному здоров'ї, позбавила спокою та через втрату якого змінився звичайний ритм та спосіб їх життя. Також суд враховує характер і обсяг заподіяних потерпілим моральних страждань, їх тривалість та наслідки, істотність вимушених змін у їх житті та житті їх рідних, пов'язані з цим моральні переживання, неможливість відновлення понесеної втрати.

Разом з тим, порушуючи питання про відшкодування моральної шкоди, ОСОБА_1022 посилається на висновок № 1005 судово-психологічної експертизи за матеріалами кримінального провадження, складеного 03.12.2014 Полтавським відділенням Харківського науково-дослідного інституту судових експертиз ім. засл.проф.М.С.Бокріуса Міністерства юстиції України(т.25 а.с.215-227), на підставі якого позивач оцінив свої моральні страждання та згідно якого орієнтовний розмір відшкодування завданої їй моральної шкоди діями ОСОБА_10 , ОСОБА_9 , ОСОБА_8 може відповідати 864 мінімальним заробітним платам (в еквіваленті на момент виконання експертизи - 1052352грн).

Потерпіла ОСОБА_1030 у своєму цивільному позові, оцінюючи свої моральні страждання, посилається також на висновок № 1040 судово-психологічної експертизи за матеріалами кримінального провадження, складеного 03.12.2014 Полтавським відділенням Харківського науково-дослідного інституту судових експертиз ім. засл.проф.М.С.Бокріуса Міністерства юстиції України(т.25 а.с.246-259), у відповідності до якого орієнтовний розмір відшкодування завданої їй моральної шкоди діями ОСОБА_10 , ОСОБА_9 , ОСОБА_8 може відповідати 864 мінімальним заробітним платам (в еквіваленті на момент виконання експертизи - 1052352грн).

Проте, враховуючи постанову Великої Палати Верховного Суду від 09.11.2022 (справа № 372/1652/18), суд не приймає до уваги вищезгадані висновки, надані потерпілими, оскільки вони можуть слугувати для судді орієнтиром у пізнанні глибини фізичних та душевних страждань, погіршення здібностей потерпілого або позбавлення його можливості їх реалізації, інших обставин, які мають істотне значення, зокрема й можливого грошового еквівалента таких страждань. Проте розмір відповідного відшкодування незалежно від наявності висновку психолога суддя повинен встановити, враховуючи вимоги розумності та справедливості.

Суд зауважує, що вбивство людини неминуче завдає моральних страждань близьким родичам, що ґрунтується на загальних людських засадах, що не потребує доведення жодними додатковими доказами.

Отже, виходячи з вищенаведеного, суд присяжних дійшов висновку, що діями відповідачів ОСОБА_10 , ОСОБА_9 та ОСОБА_8 спричинено позивачам ОСОБА_1033 та ОСОБА_1034 моральні страждання, які пов'язані зі смертю їх батька ОСОБА_101 .

При визначенні розміру спричиненої потерпілій ОСОБА_1033 моральної шкоди, враховуючи характер правопорушення, зокрема, що вчинений обвинуваченими злочин є умисним особливо тяжким, глибину фізичних та душевних страждань потерпілої, ступінь вини обвинувачених, а також вимоги розумності і справедливості, суд присяжних вважає за необхідне позовні вимоги потерпілої задовольнити частково і стягнути солідарно з обвинувачених на користь потерпілої моральну шкоду в розмірі 3000000грн. У задоволенні іншої частини вимог

ОСОБА_863 слід відмовити.

Також, при визначенні розміру спричиненої потерпілій ОСОБА_1034 моральної шкоди, враховуючи характер правопорушення, зокрема, що вчинений обвинуваченими злочин є умисним особливо тяжким, глибину фізичних та душевних страждань потерпілої, ступінь вини обвинувачених, а також вимоги розумності і справедливості, суд присяжних вважає за необхідне позовні вимоги потерпілої задовольнити частково і стягнути солідарно з обвинувачених на користь потерпілої моральну шкоду в розмірі 3000000грн. У задоволенні іншої частини вимог ОСОБА_1031 слід відмовити.

XVI. Щодо судових витрат

Судові витрати за проведення експертиз в сумі 24751,64грн слід стягнути з ОСОБА_8 , ОСОБА_9 та ОСОБА_10 на підставі ст. 124, 126 КПК України по 8250,55грн з кожного (т.113 а.с.112-115, т.92 а.с.3-11, т.17 а.с.67-69, т.22 а.с.210-213, т.17 а.с.54-56, т.17 а.с.60-63, т.17 а.с.146-152, т.19 а.с.4-10, т.19 а.с. 31-48, т.19 а.с.77-83, т.18 а.с.107-112, т.18 а.с.248-251, т.19 а.с.109-111, т.25 а.с.36-42, т.19 а.с.226-246, т.20 а.с.83-91, т.20 а.с.94-97, т.20 а.с.16-52).

XVII. Щодо речових доказів

Долю речових доказів, поданих стороною обвинувачення та стороною захисту та досліджених у судовому засіданні, необхідно вирішити відповідно до ч.9 ст.100 КПК України.

XVIII. Щодо запобіжного заходу та строку відбування покарання

Відповідно до положень ч.5 ст.72 КК України (в редакції Закону України № 838-VIII від 26.11.2015) зарахування судом строку попереднього ув'язнення у разі засудження до позбавлення волі в межах того самого кримінального провадження, у межах якого до особи було застосовано попереднє ув'язнення, провадиться з розрахунку один день попереднього ув'язнення за два дні позбавлення волі.

Законом України від 18.05.2017 № 2046-VIII «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо правил складання покарань та зарахування строку попереднього ув'язнення», який набрав чинності із 21.06.2017, редакція ч.5 ст. 72 КК України була змінена в частині співвідношення попереднього ув'язнення та покарання у виді позбавлення волі у випадку зарахування попереднього ув'язнення до строку покарання, яке стало зараховуватись день за день.

Наведене вказує на те, що Законом України від 18.05.2017 № 2046-VIII було погіршено становище обвинувачених (засуджених), щодо яких застосовувалось попереднє ув'язнення і яким призначене покарання у виді позбавлення волі, оскільки їм до строку відбутого покарання став зараховуватись менший проміжок часу, ніж під час дії Закону України від 26.11.2015 № 838-VIII.

Оскільки як Закон України від 18.05.2017 № 2046-VIII, так і ч.5 ст.72 КК України (в редакції станом на теперішній час) є законом про кримінальну відповідальність і ними погіршується становище обвинувачених, то вони не поширюються на осіб, які вчинили злочин до 21.06.2017. Наведене вказує на те, що особам, які вчинили злочин до 21.06.2017 увесь строк попереднього ув'язнення зараховується до строку призначеного покарання у виді позбавлення

волі із розрахунку один день попереднього ув'язнення за два дні позбавлення волі.

Вирішуючи питання про строк відбування покарання ОСОБА_8 суд, враховуючи вищевказані норми закону, зазначає наступне.

ОСОБА_8 затриманий 04.09.2014. Ухвалою слідчого судді Октябрського районного суду м.Полтави від 05.09.2014 застосовано до підозрюваного ОСОБА_8 запобіжний захід у виді тримання під вартою, який продовжувався ухвалами суду до 12.07.2017.

Ухвалою Київського районного суду м.Полтави від 12.07.2017 ОСОБА_8 змінено запобіжний захід з тримання під вартою на цілодобовий домашній арешт.

Ухвалою Київського районного суду м.Полтави від 20.07.2017 ОСОБА_8 змінено запобіжний захід з цілодобового домашнього арешту на тримання під вартою.

До теперішнього часу ОСОБА_8 тримається під вартою.

За таких обставин зарахуванню до строку відбування покарання ОСОБА_8 підлягає строк попереднього ув'язнення з 04.09.2014 по 12.07.2017 включно та з 20.07.2017 по 03.05.2024 включно. Згідно з вимогами ч.5 ст.72 КК України (в редакції Закону України № 838-VIII від 26.11.2015) цей строк слід зарахувати в строк покарання з розрахунку один день попереднього ув'язнення за два дні позбавлення волі.

Беручи до уваги необхідність зарахування у строк покарання строку попереднього ув'язнення за правилами ч.5 ст.72 КК України (в редакції Закону України № 838-VIII від 26.11.2015), то ОСОБА_8 слід визнати таким, що повністю відбув призначене за даним вирокіом основне покарання, у зв'язку з цим запобіжний захід відносно нього підлягає скасуванню.

Вирішуючи питання про строк відбування покарання ОСОБА_9 суд, враховуючи вищевказані норми закону, зазначає наступне.

ОСОБА_9 затриманий 02.09.2014. Ухвалою слідчого судді Октябрського районного суду м.Полтави від 03.09.2014 застосовано до підозрюваного ОСОБА_9 запобіжний захід у виді тримання під вартою, який продовжувався ухвалами суду до 12.07.2017.

Ухвалою Київського районного суду м.Полтави від 12.07.2017 ОСОБА_9 змінено запобіжний захід з тримання під вартою на цілодобовий домашній арешт.

Ухвалою Київського районного суду м.Полтави від 20.07.2017 ОСОБА_9 змінено запобіжний захід з цілодобового домашнього арешту на тримання під вартою.

До сьогоднішнього дня ОСОБА_9 тримається під вартою.

За таких обставин зарахуванню до строку відбування покарання ОСОБА_9 підлягає строк попереднього ув'язнення з 02.09.2014 по 12.07.2017 включно та з 20.07.2017 по 03.05.2024 включно. Згідно з вимогами ч.5 ст.72 КК України (в редакції Закону України № 838-VIII від 26.11.2015) цей строк слід зарахувати в строк покарання з розрахунку один день попереднього ув'язнення за два дні позбавлення волі.

Беручи до уваги необхідність зарахування у строк покарання строку попереднього ув'язнення

за правилами ч.5 ст.72 КК України (в редакції Закону України № 838-VIII від 26.11.2015), то ОСОБА_9 слід визнати таким, що повністю відбув призначене за даним вироком основне покарання, у зв'язку з цим запобіжний захід відносно нього підлягає скасуванню.

Вирішуючи питання про строк відбування покарання ОСОБА_10 суд, враховуючи вищевказані норми закону, зазначає наступне.

ОСОБА_10 затриманий 02.09.2014. Ухвалою слідчого судді Октябрського районного суду м.Полтави від 02.09.2014 застосовано до підозрюваного ОСОБА_10 запобіжний захід у виді тримання під вартою. До сьогоднішнього дня ОСОБА_10 тримається під вартою.

За таких обставин зарахуванню до строку відбування покарання ОСОБА_10 підлягає строк попереднього ув'язнення з 02.09.2014 по 03.05.2024 включно. Згідно з вимогами ч.5 ст.72 КК України (в редакції Закону України № 838-VIII від 26.11.2015) цей строк слід зарахувати в строк покарання з розрахунку один день попереднього ув'язнення за два дні позбавлення волі.

Беручи до уваги необхідність зарахування у строк покарання строку попереднього ув'язнення за правилами ч.5 ст.72 КК України (в редакції Закону України № 838-VIII від 26.11.2015), то ОСОБА_10 слід визнати таким, що повністю відбув призначене за даним вироком основне покарання, у зв'язку з цим запобіжний захід відносно нього підлягає скасуванню.

Одночасно суд присяжних вважає за необхідне до набрання даним вироком законної сили застосувати до ОСОБА_8, ОСОБА_9 та ОСОБА_10 запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання, з покладенням обов'язків, передбачених п.1, 2, 3, 9 ч.5 ст.194 КПК України.

Керуючись ст. 368, 370, 373, 374, 392-393, 395 КПК України, суд

У Х В А Л И В:

ОСОБА_8 за обвинуваченням у вчиненні злочину, передбаченого ч.4 ст.27 ч.2 ст.377 КК України - виправдати на підставі п.2 ч.1 ст.373 КПК України, у зв'язку з недоведеністю, що кримінальне правопорушення вчинене обвинуваченим, а кримінальне провадження в цій частині закрити на підставі п.3 ч.1 ст.284 КПК України.

ОСОБА_9 за обвинуваченням у вчиненні злочину, передбаченого ч.3 ст.27 ч.2 ст.377 КК України - виправдати на підставі п.2 ч.1 ст.373 КПК України, у зв'язку з недоведеністю, що кримінальне правопорушення вчинене обвинуваченим, а кримінальне провадження в цій частині закрити на підставі п.3 ч.1 ст.284 КПК України.

ОСОБА_10 за обвинуваченням у вчиненні злочину, передбаченого ч.1 ст.115 КК України - виправдати на підставі п.2 ч.1 ст.373 КПК України, у зв'язку з недоведеністю, що кримінальне правопорушення вчинене обвинуваченим, а кримінальне провадження в цій частині закрити на підставі п.3 ч.1 ст.284 КПК України.

ОСОБА_8 визнати винуватим у вчиненні злочину, передбаченого ч.4 ст.27 п.6, 11, 12 ч.2 ст.115 КК України, і призначити покарання за даним законом у виді позбавлення волі строком на 15 (п'ятнадцять) років з конфіскацією всього належного йому майна.

ОСОБА_9 визнати винуватим у вчиненні злочину, передбаченого ч.3 ст.27 п.6, 11, 12 ч.2 ст.115 КК України, і призначити покарання за даним законом у виді позбавлення волі строком на 15

(п'ятнадцять) років з конфіскацією всього належного йому майна.

ОСОБА_10 визнати винуватим у вчиненні злочину, передбаченого п.6, 11, 12 ч.2 ст.115 КК України, і призначити покарання за даним законом у виді позбавлення волі строком на 15 (п'ятнадцять) років з конфіскацією всього належного йому майна.

На підставі ч.5 ст.72 КК України (в редакції Закону України № 838-VIII від 26.11.2015) зарахувати ОСОБА_8 у строк покарання строк попереднього ув'язнення з 04.09.2014 по 12.07.2017 включно та з 20.07.2017 по 03.05.2024 включно з розрахунку один день попереднього ув'язнення за два дні позбавлення волі.

Вважати ОСОБА_8 таким, що повністю відбув призначене за даним вироком основне покарання, у зв'язку з чим скасувати відносно нього запобіжний захід у вигляді тримання під вартою та звільнити ОСОБА_8 з-під варти в залі суду.

До набрання вироком законної сили застосувати до обвинуваченого ОСОБА_8 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , запобіжний захід у виді особистого зобов'язання.

Зобов'язати обвинуваченого ОСОБА_8 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , до набрання вироком законної сили виконувати покладені на нього обов'язки, а саме:

- 1) не відлучатись з АДРЕСА_1 , де він зареєстрований, без дозволу суду;*
- 2) повідомляти суд про зміну свого місця проживання та роботи;*
- 3) прибувати до суду за першою вимогою;*
- 4) носити електронний засіб контролю.*

На підставі ч.5 ст.72 КК України (в редакції Закону України № 838-VIII від 26.11.2015) зарахувати ОСОБА_9 у строк покарання строк попереднього ув'язнення з 02.09.2014 по 12.07.2017 включно та з 20.07.2017 по 03.05.2024 включно з розрахунку один день попереднього ув'язнення за два дні позбавлення волі.

Вважати ОСОБА_9 таким, що повністю відбув призначене за даним вироком основне покарання, у зв'язку з чим скасувати відносно нього запобіжний захід у вигляді тримання під вартою та звільнити ОСОБА_9 з-під варти в залі суду.

До набрання вироком законної сили застосувати до обвинуваченого ОСОБА_9 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , запобіжний захід у виді особистого зобов'язання.

Зобов'язати обвинуваченого ОСОБА_9 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , до набрання вироком законної сили виконувати покладені на нього обов'язки, а саме:

- 1) не відлучатись з АДРЕСА_1 , де він зареєстрований, без дозволу суду;*
- 2) повідомляти суд про зміну свого місця проживання та роботи;*
- 3) прибувати до суду за першою вимогою;*
- 4) носити електронний засіб контролю.*

На підставі ч.5 ст.72 КК України (в редакції Закону України № 838-VIII від 26.11.2015) зарахувати ОСОБА_10 у строк покарання строк попереднього ув'язнення з 02.09.2014 по 03.05.2024 включно з розрахунку один день попереднього ув'язнення за два дні позбавлення волі.

Вважати ОСОБА_10 таким, що повністю відбув призначене за даним вироком основне покарання, у зв'язку з чим скасувати відносно нього запобіжний захід у вигляді тримання під вартою та звільнити ОСОБА_10 з-під варти в залі суду.

До набрання вироком законної сили застосувати до обвинуваченого ОСОБА_10 , ІНФОРМАЦІЯ_3 , запобіжний захід у виді особистого зобов'язання.

Зобов'язати обвинуваченого ОСОБА_10 , ІНФОРМАЦІЯ_3 , до набрання вироком законної сили виконувати покладені на нього обов'язки, а саме:

- 1) не відлучатись з АДРЕСА_3 , де він зареєстрований, без дозволу суду;*
- 2) повідомляти суд про зміну свого місця проживання та роботи;*
- 3) прибувати до суду за першою вимогою;*
- 4) носити електронний засіб контролю.*

Вирок в частині застосування до ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_10 запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання передати для виконання до відділу поліції за місцем їх проживання.

Контроль за виконанням особистого зобов'язання покласти на прокурора.

Цивільний позов ОСОБА_1035 до ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_10 про відшкодування моральної шкоди, завданої злочином - задовольнити частково.

Стягнути солідарно з ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_10 на користь ОСОБА_1035 в рахунок відшкодування моральної шкоди 3000000 (три мільйона) гривень.

У задоволенні іншої частини позову ОСОБА_863 - відмовити.

Цивільний позов ОСОБА_1036 до ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_10 про відшкодування моральної шкоди, завданої злочином - задовольнити частково.

Стягнути солідарно з ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_10 на користь ОСОБА_1036 в рахунок відшкодування моральної шкоди 3000000 (три мільйона) гривень.

У задоволенні іншої частини позову ОСОБА_1037 - відмовити.

Цивільні позови ОСОБА_1038 , ОСОБА_90 , ОСОБА_336 до ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_10 про відшкодування шкоди, завданої злочином - залишити без розгляду.

Речові докази: предмет схожий на кулю з металу сірого кольору (куля Діябло), 12 фрагментів металу (картечини); пилж контейнери; пилж; змиви РБК; фрагмент протектору покришки; фрагмент плати; два ключа на зв'язці; фрагмент ключа запалення; металева пластина з

двома отворами; дві металеві деталі у вигляді літери «Г»; зіскоби з дверей автомобіля; два гінсових злінки; флеш-карта «Transcend 16 Gb microSD HC» з маркуванням «9181 AA 16 G 01DS2 Made in Taiwan»; мобільний телефон FLY чорного кольору без пошкоджень, модель TS 107 IMEI 1 № НОМЕР_220 , IMEI 2 № НОМЕР_65 , IMEI 3 № НОМЕР_140 , в мобільних операторів НОМЕР_221 , в якому знаходяться сім карти Лайф НОМЕР_138 та флеш накопичувач Мікро СД 1 Гб; мобільний телефон FLY білого кольору без пошкоджень, модель DS 103D IMEI1 № НОМЕР_222 , IMEI 2 № НОМЕР_68 , в якому знаходяться сім карти мобільного оператора «Київстар» НОМЕР_136 ; мобільний телефон «Samsung Duos» в резиновому чохлі, IMEI НОМЕР_223 , НОМЕР_224 , в якому знаходиться акумулятор № AAIDA02PS/2-B, флеш-карта 8Гб, сім карта мобільного оператора зв'язку «Київстар» із надписом НОМЕР_225 та сім карта мобільного оператора зв'язку «Київстар» без надписів; посвідчення водія НОМЕР_226 , видане 08.05.2008 на ім'я ОСОБА_19 ; мобільний телефон марки «НОКІА 6700» в металевому корпусі, IMEI № НОМЕР_142 ; мобільний телефон марки «Samsung» білого кольору IMEI НОМЕР_227 з сім картою мобільного оператора зв'язку «Київстар» НОМЕР_143 ; коробка до мобільного телефону марки «НОКІА 6700» з гарантійним талоном «Мобіонт» та двома інструкціями з експлуатації вказаного мобільного телефону в середині коробки; сім карта оператора мобільного зв'язку «Київстар» НОМЕР_228 ; сім карта оператора мобільного зв'язку «МТС» НОМЕР_229 ; мобільний телефон «Алькател» чорного кольору з сім картою оператора «Київстар» (номер НОМЕР_62) IMEI 1 № НОМЕР_60 та IMEI 2 № НОМЕР_61 ; магазин до пістолету «Макарова» з номером НОМЕР_230 ; металевий предмет циліндричної форми «глушник»; коробка сірого кольору, в якій виявлено 14 патронів калібру 9мм з маркуванням «НОМЕР_191» та 8 патронів 9мм без коробки з маркуванням «НОМЕР_191»; коробка жовтого кольору з написом «ТАКНО», в якій знаходяться пижі в кількості 8шт та пиж-контейнери в кількості 10шт; поліетиленовий прозорий пакет з двома резиновими масками форми людського обличчя; зразок букального епітелію ОСОБА_10 ; зразок букального епітелію ОСОБА_9 ; зразок букального епітелію ОСОБА_19 ; фрагмент стіни металеві частини приміщення дровника зі слідами пошкоджень; пиж-контейнер мисливського патрона 16 калібру; три фрагменти деревини - опори приміщення дровника; фрагмент марлі з протяжкою ствола; одяг ОСОБА_71 (футболка білого кольору в блакитну смужку, шорти, труси, капці); кросівки; фрагменти номерних знаків; 2 свинцових шрота, фрагмент марлі, 2 шротини в скляній пляшці, 1 шротина, деформований метал з речовиною бурого кольору; частини, подібні до полімерного матеріалу, мікрочастинки з полімерного матеріалу; пластикові обрамлення без сім-карток: НОМЕР_231 , НОМЕР_232 , НОМЕР_233 , НОМЕР_234 , НОМЕР_235 ; предмет, схожий на шротину, залишки речовини, схожої на метал, фрагменти металу; зіскоб з асфальту, що знаходяться при матеріалах кримінального провадження - з набранням вироку законної сили знищити; рушниця «Сайга-20с», виготовлено в росії, номер частково вирізаний, присутні перші дві цифри 98, магазин відсутній, не споряджена, що передана на зберігання до кімнати зберігання речових доказів ВП № 1 Лубенського РВП ГУНП в Полтавській області - з набранням вироком законної сили знищити; обгорілий автомобіль ВАЗ 2108, що зберігається на території ВП №1 Полтавського районного управління поліції ГУНП в Полтавській області - з набранням вироком законної сили знищити; скляна пляшку з під води «Боржомі» ємкістю 0,5л; два пластмасових пиж контейнери; сім недопалків цигарок; шкіряне пальто з міхом; піджак темно-сірого кольору; 32 металевих кульки (шротини); 4 зіскоби зі стіни, що знаходяться при матеріалах кримінального провадження - з набранням вироку законної сили знищити; чек з магазину «АТБ», що знаходиться в письмових матеріалах даного кримінального провадження, рентгенівські знімки ОСОБА_71 2шт - з набранням вироком

законної сили залишити зберігати в матеріалах кримінального провадження.

Стягнути з ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_10 в дохід держави витрати за проведення експертиз у кримінальному провадженні в сумі 24751 (двадцять чотири тисячі сімсот п'ятдесят одна) гривня 64 копійки по 8250 (вісім тисяч двісті п'ятдесят) гривень 55 копійок з кожного.

Вирок може бути оскаржений до Полтавського апеляційного суду протягом тридцяти днів з дня його проголошення шляхом подання апеляційної скарги через Пирятинський районний суд Полтавської області.

Вирок суду набирає законної сили після закінчення строку для подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набуває законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку суду.

Копія вироку негайно після його проголошення підлягає врученню обвинуваченим, їх захисникам та прокурору.

Головуючий суддя ОСОБА_1

Суддя

ОСОБА_1039 ОСОБА_3

ОСОБА_4

ОСОБА_5